

• 大学参考用书 •

二十世纪上半叶 资产阶级社会学史

苏联科学院社会学研究所编著



上海译文出版社

33.60399

261

· 大学参考用书 ·

二十世纪上半叶 资产阶级社会学史

苏联科学院社会学研究所编著

毕裕华 蔡振扬译



上海译文出版社

031416

Академия наук СССР
Институт социологических исследований
**ИСТОРИЯ БУРЖУАЗНОЙ СОЦИОЛОГИИ
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА**

Москва, «Наука», 1979
根据苏联科学出版社 1979 年俄文版译出

二十世纪上半叶资产阶级社会学史

苏联科学院社会学研究所 编著

毕裕华 蔡振扬 译

上海译文出版社出版、发行

上海延安中路 755 弄 14 号

全国新华书店经销

上海东方印刷厂印刷

开本 850 × 1156 1/32 印张 10.625 插页 2 字数 241,000

1987 年 12 月第 1 版 1987 年 12 月第 1 次印刷

印数：1—7,400 册

ISBN 7-5327-0365-7 / B · 25

书号：2188 · 27 定价：2.35 元

译者的话

本书由苏联科学院社会学研究所社会学理论和社会学史研究室集体编写。就内容说,它是上海译文出版社1982年出版的《十九世纪至二十世纪初资产阶级社会学史》一书的续编。

本书主要是分析和批判二十世纪二十年代初至五十年代初资产阶级社会学中形成的一些主要理论、学派和流派:社会学实证主义、杜尔克姆的法国社会学学派、索罗金的“整体化社会学”、帕森斯的社会行动理论、弗洛伊德的精神分析社会学以及理解社会学等;书中比较详尽地阐明了它们的具体内容、各自产生的历史背景、发展过程、当时的历史地位和产生的影响。本书评述的许多资产阶级社会学流派和学派,直到目前仍然存在并在起着不同的作用。本书内容充实,提供的史料比较丰富,可供社会学研究工作者、大学文科师生和广大社会学爱好者阅读、参考。

本书前三章为蔡振扬译,后三章为毕裕华译。

1985年3月

引 言

本书由苏联科学院社会学研究所社会学理论和社会学史研究室编著。本书对二十世纪二十年代初至五十年代初资产阶级社会学中形成的基本理论观念进行批判性分析。就内容说，本书是过去出版的《对现代资产阶级理论社会学的批判》(Ю. Н. 达维多夫、Л. Г. 约宁、Г. В. 奥西波夫主编，莫斯科，科学出版社，1977年)和《十九世纪至二十世纪初资产阶级社会学史》(И. С. 科恩主编，莫斯科，科学出版社，1979年)的续编。在上述两书和本书中，作者们力求尽可能彻底而有系统地考察构成从A. 孔德到当代的资产阶级社会学发展史的主要理论学派、观念和流派。

本书的研究，为批判地看待在苏联书刊中形成的、关于两次世界大战之间资产阶级社会学特征的那种固定的观念提供了依据。人们通常把这个阶段称为“经验阶段”，并且指出这种研究在理论上是毫无用处的，缺乏广泛的理论和世界观的综合等等。我们准备对过去的经验倾向作深入的分析，而是要指出，认为这个时期的资产阶级社会学是非理论性的这种见解，在我们看来是完全不正确的。象社会行为主义(社会行动理论)、精神分析社会学以及理解社会学的各种变种等资产阶级社会学中有影响的学派和流派，正是在我们所分析的这个时期形成和积极地表现出来的。当时，П. 索罗金的“整体化社会学”的基本思想也已制定，它与H. 达尼列夫斯基、A. 汤因比、O. 施本格勒的综合理论体系并驾齐驱。同一时期形成起来的是后来非常著名的资

产阶级社会学流派：符号相互作用论（在 G. 米德的著作中）、现象学社会学（在 A. 许茨的著作中）、法兰克福学派的“批判”社会学（在 M. 霍克海默尔和 T. 阿多尔诺的著作和论文中）。可以大胆地说，构成几十年来资产阶级社会学思想发展的基础的那些思想正是在当时提出的。

以上情况使本书作者和编者的工作变得非常复杂。十九世纪至二十世纪初资产阶级社会学的理论和观念，绝大多数是在这一时期的初期发生、形成和完成“生命循环”的。与以上情况不同，成为本书研究对象的许多流派和学派，直到目前仍然存在，并积极地起着作用。正是为了要研究这些流派在其整个活动期间的发展情况，所以按时间前后排列的著作格局有点被打乱。

可以指出，本书（以及上述著作）所分析的许多理论观念和学派，在马克思主义社会学书刊中是第一次成为研究对象的。此外，在这些著作中第一次力求尽可能完整和彻底地阐述并批判资产阶级社会学在各个发展阶段的主要流派，作者和编者希望这本集体著作对目前非常需要的、进一步系统而深刻地探讨马克思主义批判资产阶级社会学史的工作，作出力所能及的贡献。

参加本书编写工作的是：M. C. 科马罗夫（社会学实证主义）、A. Б. 戈弗曼（杜尔克姆学派）、B. B. 帕齐奥科夫斯基（社会行动理论）、И. A. 戈洛先科（索罗金的社会学）、C. A. 埃菲罗夫（精神分析社会学）和 Л. Г. 约宁（理解社会学）。

目 录

引言.....	1
第一章 现代社会学中的实证主义.....	1
一、社会学实证主义的一般特征	1
二、新实证主义与经验社会学的产生	10
三、社会学中的物理学主义	22
四、从激进的实证主义到新自然主义——结构功能主义	34
五、新实证主义与经验社会研究的方法论	46
六、当今的实证主义自然主义：社会交换论	58
七、实证主义及其批判	71
第二章 杜尔克姆社会学学派.....	77
一、有杜尔克姆的杜尔克姆主义者和无杜尔克姆的杜尔克姆主义者	77
二、第三共和国时期社会学中的“社会学主义”：这一观念的成就及其原因	94
三、法国社会学学派的瓦解	115
第三章 皮季里姆·索罗金的社会学.....	120
一、II.索罗金的实证主义综合法	123
二、索罗金在哈佛时期的活动：创立“整体化”模式	146
三、对索罗金整体化体系的总的评价和这个体系在现代资产阶级社会学中的地位	155
第四章 社会行动理论.....	164
一、社会行动观念的形成	164
二、T.帕森斯的社会行动理论	169
三、行动体系	174
四、社会行动的功能主义观念	176
五、对帕森斯的社会行动观念的批判和分析	194

第五章 精神分析社会学	211
一、弗洛伊德主义与社会学	211
二、S. 弗洛伊德社会学说的基本观念.....	214
三、弗洛伊德主义的“内在矛盾”	220
四、S. 弗洛伊德对某些社会学概念所作的解释	240
五、S. 弗洛伊德学生的社会学说	256
六、后弗洛伊德主义社会学	266
第六章 理解社会学	282
一、前言	282
二、产生理解问题的社会政治前提和认识论前提	286
三、当代资产阶级社会学和哲学中的理解观念	292
四、理解、自然主义和马克思主义社会学	324

第 一 章

现代社会学中的实证主义

一、社会学实证主义的一般特征

马克思主义对现代资产阶级社会学的批判，要求对它的主要流派的发生和发展进行具体的、历史的分析。社会学实证主义在西方社会学思想中占有极其重要的地位。^① 只要指出下列这一点就够了：现代社会学，即所谓学院派社会学的极大部分是受到实证主义学派的影响的。对马克思主义社会学来说，分析社会学实证主义的演变，阐明它的各种类型的特点，不仅具有历史和认识的意义，而且同对现代资产阶级思想体系（社会学在其中起着重要作用）进行斗争的迫切任务密切相关。

在十九世纪资产阶级社会学中流行的“实证主义”一词，现在已失去它过去的吸引力。西方许多社会学家回避它，同时指出了这个概念的不明确性，似乎它具有消极的伦理学价值等等。在资产阶级社会学家中间有一种观点十分流行：现代西方社会学

① 苏联理论家的许多著作对实证主义社会学进行了批判性分析。参见：И. С. 科恩：《社会学中的实证主义》，列宁格勒，1964年；Г. М. 安德烈耶娃：《现代资产阶级经验社会学》，莫斯科，1965年；С. Д. 阿拉赫韦尔江：《现代社会学中的新实证主义》，埃里温，1964年。

已克服了实证主义以及反实证主义倾向的极端性。这个立场是五十年代功能主义（它力求实现资产阶级社会学最主要流派的综合）占统治地位的时期在美国社会学中形成的，因此，它在老一辈社会学家中间特别流行。但是，最近几年，随着资产阶级社会学理论-方法论基础的危机的加深，日益增长的对学院派社会学的批判浪潮揭露了学院派社会学同实证主义的传统密切相关。而在各种理论流派剧烈分化的条件下，学院派社会学的许多代表坚决主张必须继承和发展实证主义的传统，认为它是“科学社会学”的唯一的牢固基础。^①

在研究资产阶级社会学流派之一的社会学实证主义时，应该考虑它同西方社会学其他学派的联系。这里首先必须注意资产阶级社会学思想的成分驳杂这一事实：在形形色色的资产阶级社会学思想中，存在着经常相互矛盾和对立的各种倾向和流派。目前，资产阶级社会学内部可分为三种主要思潮：第一种思潮是唯科学主义的观念（实证主义在其中起了主要作用）；第二种思潮是理解社会学的各种理论（现象学社会学、人种方法论、符号相互作用论等）大杂烩。第二种思潮有时不大确切地被称为“反唯科学主义”，强调指出它同实证主义思潮是对立的。“反唯科学主义”一词只是作为理解社会学主要流派的表现才是合理的，因为其中存在着在唯科学主义和反唯科学主义之间占着中间地位的许多观念；现代资产阶级社会学的第三种思潮是批判社会学（在欧洲是法兰克福学派，而在美国和英国则是激进的批判社会学）。这些流派各有自己的传统，各自提出对社会学认识的对象和目标的观点。这些流派是在六十年代最后定形的，尽管它们的来源可以远溯至十九世纪中期，即在资产阶级社会

① D.C. 托恩斯编：《社会学的新方向》，纽约，1976年，第161页。

学作为特殊的社会科学而“正式”形成以前。^① 现代资产阶级社会学的特征是上述三种社会学认识之间的冲突，这证明了它处于危机状态。

西方社会学发展中所处的文化-历史情况的特殊性，影响到对上述每种流派的理解和评价。如果谈到社会学实证主义，那么，持有其他观点的论敌往往对“实证主义”一词作了过分广泛的解释，认为在社会学中应用自然科学方法的任何企图都是“实证主义的”。然而，应用这些方法，不一定完全同实证主义的认识论有关。当初在自然科学和精确的科学（最明显的例子是数学）中被赞许的现代科学思维的许多方法，也被应用于传统上属于非实证主义社会学流派的范围（在符号相互作用论等的许多观念）中。激进的批判流派（特别是法兰克福学派）的代表们认为，实证主义的本质特点在于对社会现象采取客观主义态度以及“价值中立性”。但是，这个特征也不是实证主义所固有的特性，因为客观主义是整个学院派社会学所固有的特性。实证主义社会学的上述特点确是它所固有的，但这些特点不属于它的特殊的特性(*differencia specifica*)，而是基本的自然主义公设以及把社会文化现象还原为自然现象这一意图的后果，由此在逻辑上导出这个原理：在社会学中可以运用自然科学规律，包括价值中立性的要求。

① 在苏联书刊中，对资产阶级社会学实证主义与反实证主义之间相互关系的各种观点的批判性分析，可参见：Ю.А. 扎莫什金：《现代资本主义条件下社会学的不同命运》，载《哲学问题》，1967年，第3期；Н.Ф. 纳乌莫娃：《现代资产阶级社会学道德上的自相矛盾》，载《哲学问题》，1970年，第2期；Л.Г. 约宁、Г.М. 安德烈耶娃、Ю.Н. 达维多夫在《社会学与现代》，莫斯科，1977年，第2卷，第7章，第3、4、5节中的文章。

国外对这些流派的分析可参见：E.A. 希尔斯：《社会学的号召》，载T. 帕森斯等编：《社会学理论》，纽约，1961年，第2卷；B. 法乌：《社会理论和政治实践》，伦敦，1975年。

在西方书刊中，对实证主义的方法论解释非常流行。这种解释得到许多社会学家（他们通常对上述三种思潮没有自己的明确立场）的支持。这样，实证主义就被看作是方法论原则的总和，人们把这些原则同在社会学中应用“科学方法”、即在自然科学中所存在的那些知识形成原则的各种尝试混为一谈。^①这一类定义的不完整性在于忽视了社会学实证主义的一些重要成分，哲学世界观的前提及其社会实践的功能。

对实证主义的这种狭隘的解释，是关于社会学是一门完全脱离哲学和任何价值判断的学科这个观念在西方流行的结果。这里无疑表现了资产阶级社会学的社会-阶级局限性，但同时，这种方法在认识论方面也是非常肤浅的，因为它不能揭示各种形式的社会学实证主义的根源，也不能解释一些观念的危机以及被其他观念所取代的原因。

在分析现代各种形式的社会学实证主义以前，先来谈一下反映它的理论-方法论特点的重要特征。社会学实证主义的一些最重要的原则如下：

(1) 本体论自然主义的公设，或者断言社会文化现象和自然现象本质上是同类的。根据这种观点，社会过程不是被看作同自然现象相比是崭新的现实。因此，可以依靠自然规律来解释它；

(2) 由下列论点构成的方法论自然主义的公设：社会学知识体系应该按照自然科学的模式来建立，并运用它的方法论观点；

(3) 现象学的原则，即夸大经验和感性资料在社会学认识

^① A. 吉登斯：《实证主义和社会学》，伦敦，1974年，第3—4页；《社会学的新方向》，第10页。

中的作用；

(4) “价值中立性”的要求：按照这种要求，作为学者的社会学家，应该放弃对被研究的现象和所获得的结果的本质作任何价值判断；

(5) 承认科学知识的工具性质，以及与此有关的“社会工程学”是特殊类型的社会实践的观点。

实证主义对社会现实看法的特征，主要表现于上述第一个原理——本体论自然主义的公设，从这个公设中逻辑地引出社会学家关于在社会学中应用自然科学方法论的要求和伦理学中立性的论点。

在实证主义社会学家的著作中，通常把方法论自然主义的原则提到首位，但实际上它只具有相对的独立性，而在彻底运用时就暴露出它同本体论自然主义的公设密切有关，而且取决于这种公设。实证主义对社会现实的观点正是以它为基础的，这种观点企图把自然科学研究的原则应用于认识社会现实。在本体论方面，它不仅要求把社会包括在自然界之中，而且要求忽视社会现象的特征。

从狭义上说，社会学实证主义意味着自然主义观点的经验主义说法。如果把“实证主义”和“自然主义”两个术语的意义严格地区别开来，把前者(哲学上所理解的)与经验主义的科学理论看作是同一种东西，那么，我们可以把这种立场表述为“实证主义的自然主义”。实证主义的自然主义是实证主义社会学的激进形式，同它有关的首先是物理学主义和继承其传统的行为主义社会学的观念。上述社会学实证主义的五个标志显然是这些观念所固有的。实证主义的自然主义构成资产阶级社会学实证主义运动的核心，其中包括经验主义流派和自然主义。整个实证主义社会学的变化和发展的进程，是受这两个组成部

分——经验主义和自然主义所指引的。^①

强调自然规律和社会规律统一性的自然主义观点，蕴含着一系列唯物主义的假设，例如：关于世界的物质统一性、世界的可知性等原理。在资产阶级社会学萌芽时期，实证主义同自然主义世界观被混为一谈，尽管在当时实证主义就已有很强烈的主观唯心主义倾向。在实证主义哲学思想演变过程中，自然主义原理消失了，同时摒弃了初期所采取的某些唯物主义的前提。现代的哲学实证主义完全在主观主义认识论和科学逻辑的圈子里固步自封，忽视了成为自然主义世界观之基础的自然实验者的自发的唯物主义。^②但是，自然主义观点在社会学新实证主义中保留下来（诚然，其形式已大有改变），成为它的世界观基础，成为一定的方法论认识原则的总和——“方法论的自然主义”。

在西方社会学家中，社会学实证主义之所以具有吸引力，在很大程度上正是由于它接近于自然科学思维的自发的唯物主义观点。但是，自然主义观点本身在理解社会生活时必然导致把社会发展的自然因素（自然界因素、生物学因素等）的作用加以绝对化，并过高评价自然科学方法在认识现实中的性能。

同时，社会学实证主义的特征在于把现象学及与之有关的经验主义认识论（它们构成哲学实证主义不可缺少的特征）的原则列入自己的方法论范围。现象学的原则在逻辑上不是来自本体论自然主义的公设，而是对科学认识过程进行主观唯心主义

① 从广义上对社会学实证主义的这种解释与 И.С. 科恩和 Г.М. 安德烈耶娃的定义相当接近（参见 И.С. 科恩：《社会学中的新实证主义》，载《马克思主义哲学与新实证主义》，莫斯科，1963年，第8页；Г.М. 安德烈耶娃：《现代资产阶级经验社会学》，第184页）。

② 关于自然主义哲学与实证主义之间的区别，参见 А.М. 卡里姆斯基：《美国自然主义哲学》，莫斯科大学出版社，1972年，第14—16页。

的解释。把经验主义认识论列入社会学实证主义的理论-方法论纲领,是由哲学实证主义和社会学实证主义的奠基人孔德实现的。但是,在早期社会学实证主义体系中运用经验主义的原则,这在历史上是不足为奇的。

实证主义的代表人物,特别是 H. 斯宾塞及其许多信徒,力图在研究工作中运用经验方法,认为必须把“经验资料”(历史的、人类学的及其他因素)列入社会学理论。但是,只有在二十世纪,在新实证主义和实用主义哲学(它们对社会学新实证主义的形成产生重大的影响)的范围内,经验主义的认识论才得到详细研究。

由此可见,在社会学实证主义思想演变的各个阶段,被提到首位的有时是自然主义的认识原则(十九世纪就是这样),有时是经验主义的认识原则——二十世纪资产阶级社会学的新实证主义。当然,在实证主义学说的思想变化中起最重要作用的是社会政治因素以及社会学实证主义的认识论方针的内在矛盾,这些因素的总和也就决定了它的演变。

分析了实证主义社会学的自然主义前提,就能够弄清它的主要变种。问题在于,任何一个彻底的实证主义学说都企图把自然规律性运用于社会现实领域,并采用自然科学的方法论,因而就同从非社会学(即哲学-理论)的观点上论证合理运用这些方法的必要性发生冲突。证明社会对象同自然对象的相似性的各种手段就是为这个目标服务的。其中流行最广的是类比法,它是十九世纪实证主义社会学家喜欢采用的一种方法。根据两种主要的类比(把社会同生物机体混为一谈以及把社会现象同自然对象相对比),社会学实证主义可以分为两种基本形态——有机论和机械论。后者是社会学实证主义的激进的变种,因为它认为周围现实界的一切现象(包括社会现象)都是受同一种物理-力

学规律支配的同质现象。社会学被有偏向地认作是构成“社会物理学”的物理学的的一个部门,它的任务在于用包罗万象的物理学规律的观点来解释社会现象。这种观点的代表(A. 克特列、G. 凯里、J. St. 穆勒、V. 帕累托)提出机械论的社会模式,在这种模式中,人的个体似乎是一种社会原子,而社会的组织和制度则似乎是物理机制。在实证主义中也产生了社会-机体的模式(H. 斯宾塞、A. 舍夫列、E. 杜尔克姆),它把社会规律性同生物规律性混为一谈。这种模式把社会现象看作是完整的社会体系中相互联系的和正在实现的某种功能,就象生物机体的细胞和器官那样。

十九世纪形成的社会学实证主义的这两种基本形态,在现代西方社会学中获得了进一步的发展。在二十世纪的资产阶级社会学中,实证主义观念的情况变得复杂起来,但是,它同社会学实证主义上述的两种历史形态是密切有关的。有机论的演变引起了结构功能主义的产生,它恢复了社会-机体的思想,但是已经采取完全不同的解释。社会机械论的实证主义观念也有很大改变:它以物理学主义的形态恢复起来,后来转变为行为主义社会学——现代实证主义的激进变种。目前,社会学实证主义的全新形态是“方法论实证主义”,其代表人物特别注意于探讨经验研究的方法论问题(而不管社会认识的内容如何),因而仿效了新实证主义科学哲学的认识论原则。

现代社会学实证主义的特征在于把“社会工程学”当作特殊类型的社会政策和社会实践来遵循。实证主义的信徒们强调自己学说的实践方针接近于自然科学的工艺功能,后者的主要目标在于加强人类对周围自然界的控制。实证主义者同样认为,社会科学的主要目标在于制订有助于调节和管理社会过程的建议和措施。在资本主义社会条件下,受实证主义观点指

导的社会学成为操纵人们社会行为的手段，成为企图解决资本主义社会政治问题的重要工具。

目前西方的实用社会学在很大程度上也是为完成类似的任务而服务的。这并不是说，学院派社会学及其客观性和公正性的方针完全拒绝解决资本主义社会的实际问题。在学院派社会学的实证主义方向内所进行的理论和经验的“基础研究”，归根到底是为“社会工程学”的理论-方法论基础服务的，尽管这种联系不是经常明显地出现的。

实证主义社会学政治方针的特点，明显地表现于它同西方社会学其他两个主要学派（“理解”社会学和“批判”社会学）比较的背景中。“理解”社会学力求继续保持资产阶级文化的抽象的人道主义传统，认为自己的任务在于改善人们之间的交往和相互关系，指望于民主国家的“教育政策”；而“批判”社会学的代表则把批判本身同对现实的实际态度混为一谈。上述流派的信徒们反实证主义的激情，在很大程度上取决于他们在解释社会学知识的社会实践作用方面同社会学实证主义的区别。

实证主义社会学的发展史可以分为两个主要阶段：早期实证主义阶段与实证主义的最新阶段——社会学新实证主义。第一个阶段从十九世纪三十年代开始，它同孔德和斯宾塞及其大批信徒的名字有关，而至十九世纪和二十世纪之交，即在生物进化观念和机械论观念发生危机时期结束。社会学实证主义发展的第二个阶段约从二十世纪二十年代开始，持续至目前。这个阶段以实证主义的经验主义思潮的发生（大多在新实证主义哲学的影响下发展起来）为标志。这两个阶段的划分可适用于整个资产阶级社会学发展时期的划分，因为实证主义传统通常是占统治地位的社会学思想。

在第一个阶段，社会学还没有自己的严格的研究对象、教学