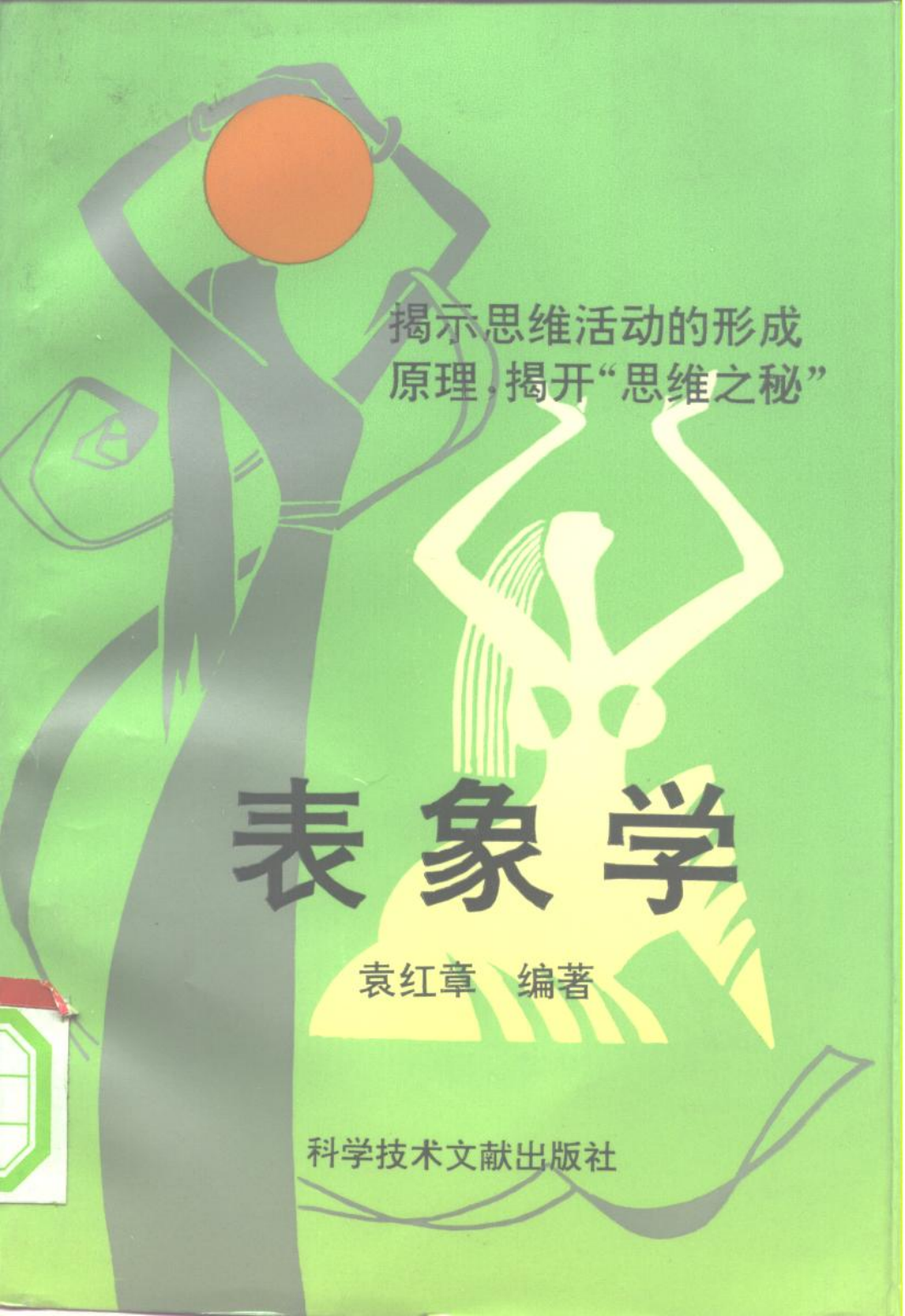




揭示思维活动的形成
原理，揭开“思维之秘”

表象学

袁红章 编著

科学技术文献出版社

表象学

袁红章 编著

科学技术文献出版社

内 容 简 介

本书是一部研究思维活动形成原理的著述。作者运用心理学、光学、声学、物理、化学等学科已有的研究成果，系统地论证了构成思维活动的材料是在质料上与外部事物不同，但在形貌上一致的表象。表象与大脑具有八种功能作用关系，由此造成丰富复杂的思维活动，从而使人类具有各种思考能力和创造能力。该书详细地论证了各种类型的思维活动的形成原理。掌握这些原理，能够使人们科学地进行各种思维活动，极大地提高人们的学习、工作能力及各种创造能力。

图书在版编目 (CIP) 数据

表象学/袁红章编著. —北京: 科学技术文献出版社,

1995

ISBN 7-5023-2422-4

I. 表… II. 袁… III. 思维科学-形象思维学-研究 IV.

B80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (94) 第 10624 号

科学技术文献出版社出版

(北京复兴路 15 号 邮政编码 100038)

四川省涪陵日报印刷厂印刷 新华书店重庆发行所发行

1995 年 3 月第 1 版 1995 年 3 月第 1 次印刷

850×1168 毫米 32 开本 印张 17.25 473 千字

社科新书目: 381—002 印数: 1—6000 册

定价: 18.90 元

前 言

人类对思维的研究由来已久。人类在探索外部世界的奥秘时，对自己的思维活动——这种内部对象也作了大量的研究。时至今日，哲学认识论、心理学、逻辑学以及语言学等学科所研究的主要问题就是思维问题。这些学科的发展史反映了人类研究思维的历史，所取得的多方面的研究成果，加快了揭开“思维之秘”的进程。但是，这些学科知识还不能使我们明白自己的思维活动是如何发生的，我们对自己时刻发生的思维活动仍感到神秘莫测。“思维活动的形成（或发生）原理”这一重大的理论课题，历史地摆在科学工作者的面前。

几年前，我开始对这一理论课题进行研究。在研究过程中，我首先运用有关学科的研究成果，确证构成思维活动的材料是在质料上与外部事物不同，但在形貌上一致的表象。并分析了各种感官反映外部事物形成表象的过程。系统地论证了表象与大脑的八种功能作用关系，以及由此造成的各种思维类型的形成原理。这就解决了思维活动的一般问题。表象学作为一门新兴的思维科学，对于人们的一切思维活动和各门学科具有普遍的指导意义。表象学将成为一门统一的基础学科。但是，本书作为表象学这一门学科的基础理论，其理论体系是需要逐步完善的，还有许多具体问题需要广大理论工作者研究解决。同时，由于本书涉及多门学科知识，加上作者水平有限，书中错误难以避免，敬请广大读者予以批评指正。

本书的出版曾遇到很大困难，幸得有关部门领导和理论工作者给予了高度重视和大力支持，才得以顺利出版。为本书的出版直接提供帮助的部门领导和理论工作者有：四川省财政厅李达昌，

四川省地方税务局詹君美、石恩祥、单晨光、高仁全、范秋美、杨跃，四川省国家税务局何明刚、邱国凡，中共涪陵地委王鸿举、刘庆渝，涪陵地区行署聂卫国，中共涪陵地委宣传部卢宗昌、彭道伦，涪陵地区财政局伍策禄、陈天福、李谨，涪陵地区地方税务局蒋兴树、赵邦平、李炉治、谢礼章、孙朝政、杨小明，涪陵地区国资局石建新，涪陵市财政局邹习烈，武隆县财政局冉茂扬，丰都县财政局刘清合，涪陵地区国家税务局周德志、傅玉春、韦昭文、何友明、吴令忠、田景池等。在此，对他们为促成表象学这门新兴的思维科学的诞生，以及为本书的出版所作的工作和提供的帮助表示敬意和衷心的感谢！

袁红章

1995年1月

264/24 23

绪 论

表象学是一门刚诞生的、人们感到陌生的思维科学。对于这样一门新兴的思维科学，人们首先希望知道的是它源于何处，研究的对象以及具有的意义和作用。这也是每一门学科开篇要阐明的问题。但是，表象学作为一门思维科学是以本书的形成开始其发展史的，我们因此不能直接讲述表象学的历史渊源。虽然，哲学和心理学对于表象问题也有过较多的论述，但表象学并不是来源于对这些论述的分析和归纳。并且表象一词作为表象学最基本的概念，也不同于有关论述中的表象概念。至少，表象学中的表象概念是十分明确具体的。这就是说表象学与历史上有关表象问题的论述没有理论上的渊源关系。我们提出表象概念，建立表象学理论体系，是通过分析唯物主义反映论取得的。为此，作为本书的绪论，我们需要从反映论说起。之后，我们将介绍表象问题的历史渊源，阐述表象学的研究对象、方法及其意义，从而明确表象概念和表象学是怎样的一门科学。

一、反映论的启示

反映论是现代唯物主义哲学典型的认识论观点。一段时期，人们对这一观点分析论述较多，但对其具有的认识论价值看法不一，有些哲学观点力图取而代之。事实上，反映论是不能取代的。对反映论只能作实事求是的分析。下面的分析会使哲学家、心理学家以及每一个具有一定理论素养的人恍然大悟。人们会发现揭示思维活动形成原理（即思维秘密）所需要的理论原则，正隐含于反映论的有关论述中。

1. 反映论的表述及其隐含的问题。反映论作为一种明确的认

识论观点，是列宁提出来的。他指出：“唯物主义的理论，即思想反映对象的理论，……物存在于我们之外。我们的知觉和表象是物的映象。”（《列宁选集》第2卷，第107页）列宁在给物质下定义时，也论及反映问题，即“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”（《唯物主义和经验批判主义》第120—121页）。列宁的这些论述，被后来的一些哲学家概述为：认识是人脑对客观世界的反映。这一观点是唯物主义哲学长期探索人类认识客观事物的机制获得的重要成果。它从总体上说明了认识的来源、认识与客观事物的关系，对于人类解决认识论问题是一个重要的里程碑。但是，有关论述是十分原则的。并且，反映论只是从认识与客观事物的关系这一角度说明认识问题，未能解决大脑何以能够思考外部事物，知晓外部事物的存在这一认识论的基本问题。从这一点上讲，反映论只具有哲学意义。它将唯心主义颠倒了的认识与客观事物的关系颠倒过来，摆正了认识与客观事物的先后关系，否定了唯心主义在认识论问题上的谬误。正由于反映论是在同唯心论的斗争中提出来的，它屡遭唯心论者的非难。长期以来，唯物主义哲学家也未能运用心理学的成果深化反映论的研究，从而确立反映论在认识论中不可替代的地位，反映论的认识论价值也因此未能充分体现出来。

剖析反映论的有关论述可以看出，反映论通过四个方面说明了认识问题。一是认为人脑之外有客观世界存在着，客观世界是先存的，先存的客观世界是认识的对象。二是人脑与客观世界的关系是反映关系。并且，在这种反映关系中，人脑处于主动地位。不是客观世界反映人脑，而是人脑反映客观世界。三是人脑反映客观事物的结果，形成人关于客观事物的认识。四是认识依存于大脑，具有后于客观事物的独立性。这四个方面说明了客观事物达于大脑形成认识的途径。但是，人关于客观事物的认识是在思维活动中形成的。我们的感官在接触客观事物之后，大脑明显地要经过思维活动，才能知晓事物的存在，形成关于客观事物的认

识。这说明大脑并不是通过反映直接取得客观事物的认识的，反映的直接结果并不是认识。据此，我们就要提出一个具有深远历史意义的问题，即大脑借助感官反映外部事物的结果究竟是什么？在大脑反映外部事物的过程中，外部事物对大脑究竟有些什么影响，或者大脑在反映过程中究竟获得什么样的东西，才形成思维活动，形成关于外部事物的认识？例如，我们看见一只熊猫之后，我们的大脑便能思考那只熊猫，知晓那只熊猫的存在及其特征。但是，那只熊猫仍在我们之外存在着，它没有也不可能通过“看”这种过程，进到我们的大脑中去。那么我们的大脑能够思考那只熊猫的原因是什么呢？这就需要弄清在“看”的过程中，那只熊猫对大脑有些什么影响，大脑通过“看”获得什么样的东西，才使大脑具有思考那只熊猫的能力。要回答这一问题，就要弄清大脑与客观事物之间的反映关系、反映过程以及反映结果。运用心理学的成果对此进行研究，我们才能回答大脑何以能够思考外部事物，形成关于外部事物的认识以及知晓外部事物的存在。

2. 大脑与外部事物之间的反映关系。反映论不同于其他认识论观点的地方，突出表现在它力图根据大脑与外部事物的相互关系，解释人类认识外部事物的机制。这就保证了我们在研究思维、认识问题时，坚持唯物主义立场，避免离开认识的客观来源，孤立地研究认识而陷于唯心主义。反映论认为认识来源于大脑对客观世界的反映，这就明确了大脑与外部事物的关系是反映关系。这种反映关系对大脑的实质影响就是认识产生的原因。

宇宙事物之间具有丰富复杂的关系，不同的事物之间存在的关系不同。反映关系是在反映物体与反映对象之间存在的一种特殊关系。它具有两个特点：一是反映关系总是存在于具有反映特性的物体与能够被反映的对象之间的。例如，镜子具有反映特性，在光照条件下，桌子具有被反映的特性，当二者保持恰当的时空关系时，便能形成反映关系。这时，镜中真实地再现桌子的形象。如果一个物体不具有反映特性，则它不能与任何对象形成反映关系，如一块石头只具有被反映的特性，不具有反映特性，它因此

不能与其他物体形成反映关系。同样，一个物体虽然具有反映特性，但它所接触的对象不具有被反映的特性，则反映关系也不能形成。大脑与客观事物之间的反映关系是在具有反映功能的感官和大脑，与处于阈限以上的事物（即具有被反映特性的事物）之间存在的。当人的感官与具有被反映特性的事物处于恰当的时空环境中，大脑便能实现对该事物的反映，如一个人的眼睛与一只熊猫保持恰当的视角时，他的大脑便能实现对熊猫的反映。大脑与外部事物的反映关系是以感官为媒介的。如果感官受到损伤，不具有反映特性，或者感官接触的事物处于阈限以下，不具有被反映的特性，则大脑就无法实现对外部事物的反映。二是一个具有反映特性的物体，能与无限多个对象具有反映关系，如一块镜片不只是能与某一张桌子建立反映关系，而是能与所有的桌子、所有的物体都具有反映关系。这是反映物体反映对象的可变性。存在于人体上的众多感官能够分门别类地反映宇宙中不同类型的事物，如眼睛在光照条件下能反映各种物体的颜色和形状，耳朵能反映不同频率的声波，口能品尝各种食物的味道等等。借助人体的活动能力，感官和大脑可以不断变换其所处的空间位置，与处于不同时空中的外部事物建立反映关系，实现对它们的反映，以致人脑能认识不同时空中丰富复杂的事物。

大脑与外部事物之间的反映关系是十分隐秘的。我们的感官在接触某一事物时，大脑只知道该事物的存在，并不知道大脑与外部事物之间已形成的反映关系。各种反映关系都不能为我们的感官所感知。关于大脑与外部事物之间的反映关系，这是心理学未曾予以重视和研究的问题。但是，心理学对感官及有关神经组织反映功能的研究，对我们认识大脑与外部事物的反映关系有很大帮助。构成大脑与外部事物之间反映关系的要素，包括反映结果和反映过程。反映结果是外部事物通过反映关系对大脑产生的影响；反映过程是外部事物对大脑施加影响的过程。不同的外部事物通过不同的感官及有关神经组织对大脑施加影响，由此得到的反映结果也不一样。因此，大脑与外部事物之间的反映关系是

通过具体的反映过程体现出来的。反映关系的实质是反映结果与外部事物之间的关系。反映结果和反映过程是研究大脑与外部事物之间的反映关系不可分割的两个方面。

3. 反映结果。反映物体对反映对象进行反映，反映对象并不发生什么变化，但是反映物体要形成反映对象的影象。例如，镜子与桌子建立反映关系，镜中就会立即呈现桌子的影象。这种影象就是镜子这一反映物体反映桌子这一对象的结果。反映物体与反映对象之间的反映关系，就表现在影象与反映对象的关系上。

影象具有两个十分重要的特性。一是影象与被反映对象之间的关系是来源关系，影象依存于反映物体，具有后于反映关系的独立性；二是影象在质料构成上与被反映对象不同，但在形貌上与被反映对象同一。影象具有的这两种特性，对于揭示思维活动的形成原理具有重要意义。大脑作为反映物体反映外部事物的结果也只能是影象。影象依存于大脑，是大脑形成思维活动、知晓外部事物存在的唯一工具。例如，我们看见熊猫便知晓熊猫的存在，原因是大脑中占有了熊猫的影象，而不是我们的大脑中有了一个有血有肉的熊猫。大脑通过熊猫的影象与熊猫实体之间的一致关系，准确地知晓熊猫的存在。认识的基本特征是知晓外部事物的存在。大脑通过影象知晓外部事物的存在，影象无疑就是构成思维活动，形成认识的材料。由于影象依存于大脑，具有后于外部事物的独立性，这决定了思维活动具有后于外部事物的独立性和灵活性。同时，影象在形貌上与外部事物一致，这决定了由影象构成的思维活动，所形成的认识与外部事物具有一致关系。因此，只有运用影象具有的特性才能说明思维活动既独立发生，又与外物具有一致关系的特性。但是，影象构成思维活动是大脑的多种功能共同作用的结果。因此，影象如何构成思维活动是一个相当复杂的问题。本书的大部分内容是围绕这一问题进行分析论证的。但本书通篇阐述的是表象问题，而不是影象问题，这就需要明确影象与表象两个概念的关系。

影象通常是指具有点、线特征的视觉形象，如镜子反映各种

物体获得的就是影象。对于视觉以外的形象，如存在于录音磁带上的声音，就很少有人用“影象”这一名称去称呼它了。但也有声象这种提法。声象也意味着与物体振动发出的声音不同，但与之具有一致关系，即是声象也具有影象的特性，也是一种影象。但是，我们如直接用“影象”去称呼声象，就不符合人们的表达习惯了。同时，大脑这一反映物体反映外部事物形成影象还具有以下特点：一是反映的事物类型十分广泛。大脑不但能反映各种形状和颜色形成影象，而且能反映声波、气味、味道、冷热、疼痛等各种类型的事物，形成与这些事物在质料构成上不同，在形貌上具有一致关系的東西。二是大脑借助感官反映外部事物，是通过有关神经组织中的物质成分加工和取代事物刺激分子形成的，大脑中的影象其材料构成是神经性的物质成分。三是大脑中的影象是构成思维活动的材料，是大脑知晓外部事物存在的工具。因此，大脑中的影象与镜子等反映物体中的影象具有很大差别。为了体现这种差别，我们有必要给大脑中的影象另取名称，即表象。表象一词是哲学上已有的术语，其基本涵义是在回忆中再现的那些曾经作用于感官的客观对象的形象。这种在大脑中再现的形象，实际上就是客观对象的影象。这里我们明确规定表象是指大脑反映外部事物获得的在质料构成上与外部事物不同，但在形貌上具有一致关系的東西。凡是大脑中具有的在质料构成上与外部事物不同，但在形貌上具有一致关系的東西都是表象。因此，表象虽然依存于大脑，但与大脑及有关神经组织是分别开来的物件。它来源于外部事物刺激分子与感官、大脑的相互作用，具有确定的、实在的形态。表象与大脑的有关功能相互作用，才造成了多种多样的思维活动，思维活动也因此才与外部事物相关。

4. 反映过程。大脑反映外部事物形成表象一定有其详细的过程。各种外部事物刺激不同的感官，并对大脑施加影响，是通过一系列的神经组织，对刺激分子进行前后相继的加工完成的。表象就来源于这种加工过程。要充分认识各种表象如何来源于大脑对外部事物的反映关系，就必须研究这种过程。目前，心理学的

成果对我们研究反映过程有很大启发和帮助。在本书的第一编，我们将对各种感官反映外部事物的过程进行大量的分析和阐述。这里，为使人们进一步认识表象在质料构成上与外部事物不同，在形貌上一致的特性，明确表象概念，我们以视觉反映过程为例，对外部事物达于大脑，形成表象的过程作简要的说明。

构成视觉反映过程的外部条件是光照。人的眼睛不能在没有光照的情况下，看见任何物体和颜色。这说明光是各种物体与眼睛建立反映关系的媒介。各种物体具有反射光的属性，物体各点反射的光子组成确定的模式代表物体的形状。当光子到达视网膜时，就在视网膜上形成视网膜象。构成视网膜象的光子作用于光感受器中的视紫质分子，使视紫质分子的物理结构发生变化，并产生化学的、电的或包含二者的信号传递。至此，来源于物体的反射光子，就被光子与视紫质分子相互作用的合成物所取代。此合成物通过视神经纤维传输到大脑皮质的视区上，分布成与外部物体的形貌具有一致关系的表象。通过这种表象，我们便能知晓某一物体存在着，以及该物体的形状。从视觉的这种反映过程可以看出，大脑反映外部事物只能获得外部事物的表象，而不能获得外部事物本身。表象由于在形貌上与外部事物一致，这使我们能够在外部事物不能直接进入大脑的情况下，准确地知晓外部事物的存在及其特征，并据此处理人与外部事物的关系。

从以上分析可以看出，反映论为解决人类认识外部事物的机制，揭示思维活动的形成原理，提供了十分重要的理论原则。大脑反映外部事物，只能获得质料构成上与外物不同，但形貌上具有一致关系的表象，这一公理性的结论是本书研究思维活动形成原理的出发点。在这一公理性的结论指导下，我们将成功地揭示各种思维活动的形成原理。但是，由此形成的理论体系所解决的理论问题相当广泛，已远远超出反映论所希望解决的问题。反映论主要是为了解决人类认识的来源问题而提出来的。本书通过对反映结果和反映过程的研究，不但从认识的材料构成上，回答了认识如何来源于外部事物，又与外部事物具有一致关系这一问题，

而且以此为基础，通过研究大脑及有关神经组织对表象的多种功能作用，揭示了丰富复杂的思维类型，解决了哲学、心理学、语言学、逻辑学中最为重要的疑难问题。因此，本书虽然得益于反映论的启示，但其形成的理论体系足以构成一门独立的基础学科。据此，我们将其称之为表象学而不是反映论。

二、表象问题的历史渊源

哲学和心理学对于揭示思维活动形成原理起了巨大的作用。各种成果的取得都根源于一个潜在的前提，即思维或意识与外物相关，但思维或意识是独立存在的。如果将思维与外物等同起来，那么所有的哲学、心理学、语言学、逻辑学问题就不存在了。事实上，从哲学和心理学产生的那一天起，人们就从意识与外部事物的相互关系中，把思维或意识当作独立的研究对象了。即人们早就觉察到构成思维或意识的东西不同于外物，有关论述涉及的实际上就是表象问题。

（一）哲学涉及表象问题的论述。在哲学史上，许多哲学家在映象、影象、印象、表象等名称下论及表象问题，论及构成思维或意识的东西不同于外物。

1. 古希腊哲学涉及表象问题的论述。古希腊哲学家德谟克里特在人类历史上，首次论及影象问题。他认为：“我们能够看见东西，是由于影象投进了眼睛的缘故。”（《西方哲学原著选读》上卷，第47页）这实际上是说我们用“影象”看外物，而不是用“外物”去看外物。古希腊的原子论者在回答感觉和思想是什么时，主张感觉和思想是由钻进我们身体的影象产生的；认为任何一个人，如果没有影象来接触他，是既没有感觉也没有思想的。这种主张已涉及影象构成感觉和思想这一问题了。

亚里士多德认为感觉接受的只是事物的外部形式而不是它的质料，正如蜡块上留下的只是金戒指的花纹图案而不是金一样。同时，他还认为：“心灵本身是可思维的，跟它的对象完全一样。因为，在不涉及质料的东西方面，思维者和被思维者是一样的；因

为思辨的知识和它的对象是一样的。”（《西方哲学原著选读》上卷，第153页）这就是说思维者和被思维者在质料方面虽然不同，但在不涉及质料方面是相同的。这就说明了感觉、思维与外部事物之间独特的关系，即在质料上不同，但在形貌或形式上一致。

斯多亚学派涉及表象问题的论述较为深刻。该学派认为：“知觉的过程与结果是有区别的。后者是心中的像，可以在睡眠里出现，前者是在心灵中印上某样东西的活动，是一个变化过程。”“所谓知觉，仍是来自真实对象的东西，与那个对象一致，并且被印在心灵上，被压成一定形状的，如果它来自一个不真实的对象，就不会是这样。”（《西方哲学原著选读》上卷，第180页）斯多亚学派认为知觉的结果是心中的像，知觉的过程是在心灵中印上某样东西的活动，这实际上涉及到反映过程和反映结果等问题。知觉的结果是印象，实际上说明了知觉由印象构成。该学派还认为印象在心灵中具有一定的形状，它因此能与外部对象具有确定的一致关系。因此，斯多亚学派在印象这一名称下，多方面论及表象问题。

综观古希腊哲学家涉及表象问题的论述，他们已经认识到了构成感觉的东西，在质料上不同于外部对象，但感觉与外部对象能相互符合，能保持特性的统一。并认识到了形象是事物的形式，而不是事物的本体。这些看法涉及表象的基本特性。但是，有关论述表明，他们不可能从大脑与外部事物的反映关系中论及表象的特性，不可能明确提出形象是构成感觉、思维的材料。由此，他们涉及表象问题的论述是十分朴素的，未能以此推动感觉、思维问题的研究。

2. 近代哲学涉及表象问题的论述。17世纪英国哲学家霍布斯认为：“像一个物体在心里留下一个关于它的大小的影象一样，运动的物体也留下一个关于它的运动的影象，也就是关于那个物体从一个空间继续不断地过渡到另一个空间的观念。这个观念或影象，就是我叫做时间的东西。”“时间是一种影象，而不是运动的一种影象。”（《西方哲学原著选读》上卷，第390、391页）这些

论述涉及具体的对象，如物体的大小、时间、运动等，是通过形象呈现在心灵里面的，形象造成人关于对象的观念。霍布斯的这些论述已经意识到了形象与观念的关系。同时，他还明确指出，所谓感觉就是一种形象，由感觉器官向外的反映及努力所造成，为继续存在或多或少一段时间的对象的一种向内的努力所引起，这一观点实际上说明了形象来源于感官对外物的反映。

18 世纪法国哲学家孔狄亚克指出：“一面镜子所反映的形象是准确地表象对象的；因此不应当认为我们心理的形象不是同等地与外物相符合。于是人们作出结论说，我们可以十分有把握地按照心理的形象表象对象的方式来判断对象。人们给予这些形象以观念、概念、原型等名称。”（《西方哲学原著选读》下卷，第 88 页）孔狄亚克根据镜中的形象能准确地“表象”对象这一事实，说明心理的形象也能“表象”对象，与外物相符。并认识到了我们是通过心理的形象判断对象的，认为观念、概念就是心理形象的名称。这就正确地说明了心理、判断、观念、概念的实质。

18 世纪德国的康德是哲学史上对表象问题论述最多的哲学家。他主要从以下几个方面论及表象问题。第一，他承认外物是已有的，但我们只能通过表象知道它们。他指出：“作为我们的感官对象而存在于我们之外的物是已有的，只是这些物本身可能是什样子，我们一点也不知道。我们只知道它们的现象，也就是当它们作用于我们的感官时在我们之内产生的表象。因此无论如何，我承认在我们之外有物体存在，也就是说有这样一些物体存在，这些物本身可能是什样子我们固然完全不知道，但是由于它们的影响作用于我们的感官而得到的表象使我们知道它们，我们把这些东西称之为物体，这个名称所指的虽然仅仅是我们所不知道的东西的现象，然而无论如何，它意味着实在的对象的存在。”（《西方哲学原著选读》下卷，第 270 页）这段论述说明，各种事物在我们之外存在着，当它们作用于我们的感官，在“我们之内”产生表象时，通过这种表象，我们便知道实在的对象存在着。第二，他认识到了表象与物本身是不同的，但表象与物又具有对

应关系。“那个与表象相应的东西（对象），应当是与我们的一切表象迥异的，因此并不是属于我们的东西。”（《西方哲学原著选读》下卷，第296页）同时，他又指出：“一切表象，作为表象，都有自己的对象。”（《西方哲学原著选读》下卷，第298页）第三，他强调通过感官只能获得表象，外物的表象使外物存在于思维之内。“既然感官永远而且丝毫不能使我们认识自在物而只能认识自在物的现象，而这些现象又仅仅是感性的表象，那么一切物体连同它们所处的空间都必然地被视为仅仅是我们之内的表象，它们仅仅存在于我们的思维之内，不存在于其他任何地方。”（《西方哲学原著选读》下卷，第270页）接着他又指出：“感性认识决不是按照物本身那样表象物，而是仅仅按照物感染我们的感官的样子表象物，因此它提供给理智去思考的只是现象而不是物本身。”第四，思维将表象结合形成判断。“感官之所司是直观，理智之所司是判断，因此，表象在一个意识里结合起来。这种结合可以是以偶然与必然的方式，这时它就是偶然的、主观的；也可以是必然的，这时它就是必然的或者客观的。把表象结合在一个意识里就是判断。因此，去思维和去判断，或者去把表象一般地联系到对象上。”（《西方哲学原著选读》下卷，第283页）从康德的上述观点可以看出，康德对表象问题的认识是多方面的。他认识到了我们只能通过表象知道外物的存在，表象与物本身不同，但又具有对应关系，表象的结合形成判断等。但是，他未认识到表象与物本身的差别仅仅是质料上的差别，在形式上表象与物本身具有精确的一致关系。这种一致关系决定我们能够知道物自身的存在及其特征。因此，他认为：“自在的客体永远是不可知的”（《西方哲学原著选读》下卷，第279页）是不正确的。同时，他所使用的表象概念不够明确，并且未能将表象的形成过程，表象与大脑的关系作为研究对象加以研究，以致他对表象问题虽作了多方面的阐述，但并未能以此推动人类对思维活动形成原理的研究。

此外，在近代哲学史上论及表象问题的德国哲学家还有费希

特、谢林、黑格尔等。费希特提出要从物自身的作用来说明表象。他指出：“独断论者应该说明表象，并且负责从一个物自身的作用来说明它。”（《西方哲学原著选读》下卷，第331页）同时，他还指出：“独断论者应当指出从存在到表象的过渡。”（《西方哲学原著选读》下卷，第333页）他还认为在独断论者那里，物与表象之间留下了一个巨大的裂缝，独断论者对于这个裂缝不是解释，而是讲一些空话。因此，费希特十分重视由物到表象的过渡，并提出要从物自身的作用说明表象。他的论述主要涉及表象的形成问题，但他在这方面只是指出了问题，并未给予研究。谢林在论及表象问题时指出：“所谓真理，则普遍地被认为是表象与它的对象之间的符合。”（《西方哲学原著选读》下卷，第351页）黑格尔在论及表象问题时指出：“按照时间的次序，人的意识对于对象总是先形成表象，后才形成概念，而且唯有通过表象，依靠表象，人的能思的心灵才进而达到对于事物思维地认识和把握。”单从这一段论述看，黑格尔看到了表象与概念、意识的关系，并且认识到了只有通过表象，思维才能认识事物。同时，也论及表象的形成问题。但是，在其整个理论体系中，他并未论及表象如何与概念、意识相关，人们如何通过表象认识和把握事物，以及表象如何形成等问题。

近代哲学家对表象的认识比古希腊哲学家有很大进步。一是认识到了感觉、心理是由形象构成的。二是认识到了感官反映外物只能获得表象，而不能获得自在物的本体，我们因此只能通过表象知道外物的存在。三是认识到了表象与物本身不同，但二者又具有对应关系。四是认识到了表象的结合形成判断。由此可见，近代哲学家关于表象的认识是多方面的。但是，他们涉及表象的论述都是零星的，不系统的。并且，大多数哲学家都只是提出了观点和问题，并未作深入细致的研究，以致在近代哲学史上，通过研究表象解决思维问题的的工作并没有取得大的成就。

3. 现代哲学涉及表象问题的论述。在现代哲学史上，也有许多哲学家论及表象问题，但与近代哲学相比就显得更为零星。并