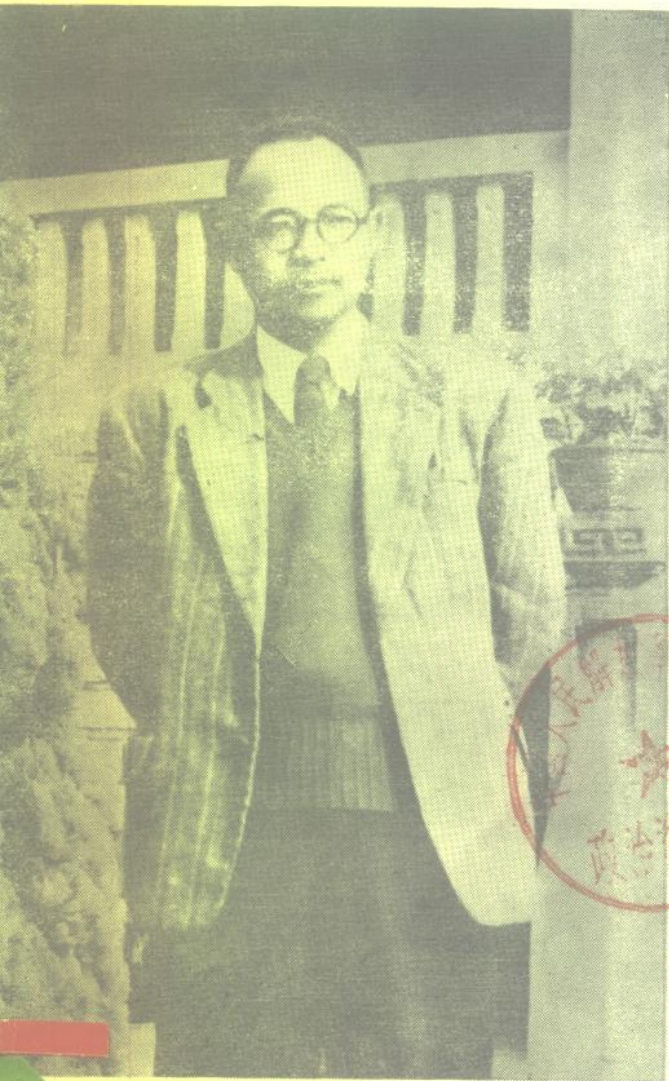


王亚南经济思想史论文集



王亚南经济思想史论文集

厦门大学经济研究所编

上海人民出版社

责任编辑 李仁芝

封面装帧 范一辛

王亚南经济思想史论文集

厦门大学经济研究所编

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 江西印刷公司印刷

开本850×1156 1/32 印张13.25 字数278,000

1981年9月第1版 1981年9月第1次印刷

印数 1—8,000

书号4074·458 定价(六)1.80元

编者的话

王亚南同志是我国著名的马克思主义经济学家。他毕生从事马克思主义经济学说的研究与传播,著述繁富,其中关于经济学说史方面的论著占有重要的地位。早在三十年代,王亚南同志就发表过《经济思想史》专著;四十年代初,又将自己在当时报刊上发表的这方面文章汇集成《经济科学论丛》一书出版。解放前夕,他更把多年在大学讲授《经济思想史》课程的讲稿,整理为《政治经济学史大纲》一书刊行问世。解放后,王亚南同志仍继续深入研究这门学科,发表过不少文章。六十年代初,高等教育部委托王亚南同志组织并领导编写《政治经济学说史教科书》,可惜,文稿在十年动乱中几乎散失殆尽,只有极小部分幸存下来。本文集选收的仅限于王亚南同志在四十年代初期和解放后有关经济思想史的一部分论文。

就我们选编的这些内容来看,其中有不少甚有价值的见解,今天仍能给我们以启发,值得我们重视与研究参考。现略举一、二说明之。

王亚南同志总结了他自己多年从事科学研究的经验,在本文集的不少文章中一再强调学习经济学说史的重要意义。他把经济学说史当作一门基础理论看待,认为在经济科学知识的领域内,每一个概念、原理的发现,也都是经过一定的历史过程的;

丢掉研究对象本身的历史过程及其成果，就不可能真正把握所研究的对象，因此，他反对对前人的科学发现与成就采取虚无主义的态度。但是，他同时也强调应当从不同的立场、观点与方法，搞清马克思主义政治经济学与资产阶级政治经济学之间的根本区别，采取正确的批判态度和研究方法。对待资产阶级的经济学说，他从没有全盘肯定，也绝不一概排斥，而是采取历史主义与阶级观点相结合的方法，进行具体分析，审慎判断。这不但表现在他对资产阶级古典政治经济学的评价上，即使对庸俗政治经济学，他也认为应当深入研究，既可以了解资产阶级经济学进一步发展的趋向，也不妨碍我们从反面获得教益。

王亚南同志在四十年代初就特别强调经济法则的客观性，强调正确运用经济法则的重要性。他认为要运用经济法则，首先就要很好地认识它，掌握它存在和发生作用的客观经济条件。在一定的社会生产关系之下，在一定的生产条件和交换条件之下所形成的经济法则，他相信可以应用到具有同一社会生产关系或同一生产条件与交换条件的社会。但是，他又特别说明，任何一个社会的自然条件与历史条件都不可能恰好相同；经济法则的客观性、一般性，是把特殊条件舍象的结果；因此，各个国家可能因所处的客观条件不同，发展的成熟程度有差异，对经济法则，不能“按图索骥”去套用，更不能“削足适履”去应用。他说：“经济学在各国尽管只有一种，而在应用上，经济学对于任何国家却都不是一样。”这些见解，对我们今天是很有启发的。

王亚南同志还把民族利益和科学真理结合起来探讨经济学说史。他对一度在中国经济论坛上占统治地位的奥地利学派，所以能进行坚决批判，揭露其对抗马克思主义经济学的反动性，

扫除其危害、欺骗中国青年的毒雾，就是由于他坚持了这个原则。从这个原则出发，王亚南同志特别强调从中国人的立场去研究中国半封建半殖民地经济形态的意义。“中国经济学”这个名称就是在这种历史条件下提出来的。王亚南同志这样认识，也这样做。他于四十年代初刊行问世的《中国经济原论》（解放后新版改名《中国半封建半殖民地经济形态研究》），就是他试图运用马克思主义经济原理研究中国半封建半殖民地经济形态特征并揭示其运动规律的一部有影响的重要著作。

王亚南同志在林彪、“四人帮”的残酷迫害下，饮恨病逝，已十有一年了。为了纪念他，我们编选了这本文集出版。王亚南同志的文章有他的风格；解放前对付国民党文化特务，有他的斗争方法，因此我们在编选时，除了尽可能统一译名和改正极明显误植的错字外，基本保持原状。限于我们的水平，编选中存在的缺点，热诚希望同志们批评指正。

本文集在编辑过程中，承刘清汉同志校核和整理，特致谢意。

厦门大学经济研究所

1980年8月

目 录

编者的话	1
经济科学论	1
一 讨论的范围	1
二 经济学是一门实践的科学	2
三 经济学是在实践过程中形成	4
四 经济学要在实践的意义与要求上去正确理解	5
政治经济学上的人	8
一 科学研究法上的常识问题	8
二 表现在经济活动上的人性	8
三 “经济人”被历史学派杀害了	11
四 古典学派及奥地利学派之“经济人”的社会基础问题	12
五 资本主义社会最典型的人	15
六 劳动的人化与劳动者的物化	18
七 人类的合理关系不能在政治经济学上得到实现	21
政治经济学上的自然	23
一 自然与社会	23
二 对于自然认识之经济学史的发展	25
三 由劳动价值论上的自然因素问题到土地地租论上 的自然因素问题	27

四 自然性质问题是经济学研究的试金石	32
五 经济学教我们如何缩减通过“自然发展阶段”的痛苦	35
政治经济学上的法则	38
一 关于经济法则问题的提起	38
二 法则是什么?	39
三 经济法则是什么?	41
四 经济法则被发现的顺序	44
五 经济法则被研究被发现的历程	47
六 经济法则的妥当性的限界	51
七 经济法则的绝对性,一般性,永恒性的问题	52
八 经济法则的应用	56
经济学与哲学	59
一 经济学与哲学的分野	59
二 哲学与经济学的共通性与关联性	61
三 经济学由哲学分离的过程	61
四 在现代市民哲学感染下所形成的经济学	66
五 经济学在哲学方面的成就	69
六 结论	71
政治经济学及其应用	72
一 问题的展开——论经济学的应用,寓有测验,批判,选择,和运用一般经济理论的意图	72
二 英国学者把经济政策混同在经济学的研究,德国学者把经济政策当作经济学的研究	78
三 当作民族生存斗争武器的经济学与当作社会之生存斗争武器的经济学	86
四 几个显明的提示	92

政治经济学之历史发展的迹象	94
一 从现代经济思想本身说起	94
二 经济思想有没有它自己发展的规律?	97
三 现代经济思想的演变,在其一般程序上,似由具体的实践的知识,转化为抽象的一般的理论体系。但这种认识的妥当性,有一个限界	100
四 现代经济思想的演变在其注意重心上,似先由流通问题,次及于生产问题,再次及于分配问题,最后临到消费问题,但这种认识,不仅只是指着现代经济思想的一个断面,而且这一断面,还是言其演变迹象,并未意味着何等历史定则	105
五 现代经济思想的演变,在其一般动态上,是以批判而开始,又以批判而终结	112
六 研究现代经济思想发展的几个基本认识	116
政治经济学在中国	117
一 当作舶来品输入的政治经济学	117
二 我们是在怎样研究政治经济学	122
三 我们一向在研究怎样的政治经济学	129
四 我们应以中国人的资格来研究政治经济学	141
中国经济学界的奥地利学派经济学	143
一 题目的说明	148
二 奥地利学派经济学的正体	151
三 奥地利学派经济学向世界各国的传播	159
四 奥地利学派经济学传入中国的原委	163
五 中国经济学界充满着奥地利学派经济思想的实际及经济实践上反映出的奥地利学派的经济意识	167
六 经济学者的责任	169

政治经济学史方法论	173
一 政治经济学史这门科学的对象与性质	173
二 资产阶级不可能有科学的政治经济学史:几种资产阶级庸俗政治经济学史论著示例	177
三 科学的政治经济学史是由马克思开始创建的	186
四 依据马克思主义原则,结合时代的特点与要求,我们应当怎样进行政治经济学史的研究	196
古典政治经济学及其发展	206
一 古典政治经济学的产生	206
二 古典政治经济学的发展过程	208
三 从古典政治经济学发展中得到的几点体会	216
威廉·配第《赋税论》出版三百年	222
研究古典经济学的现实意义	237
一 研究古典经济学,加深对于马克思主义政治经济学的理解	238
二 研究古典经济学,加强对于庸俗经济学的斗争	239
三 研究古典经济学,批判地吸收人类文化的遗产	240
马克思主义政治经济学与资产阶级古典政治经济学	243
一 资产阶级经济学家对“古典政治经济学是马克思主义政治经济学的来源”这个问题的错误看法	243
二 资产阶级古典政治经济学与马克思所批判吸收的古典政治经济学的合理成分	247
三 马克思在指责古典经济学中的不彻底不一贯和自相矛盾的错误的同时,全面展开了自己的新的理论建设	254

四 政治经济学上的科学的道路与反科学的道路·····	261
怎样从立场、观点、方法来辨别马克思主义政治经济学与 资产阶级经济学的不同本质·····	266
一 当前政治经济学学习上已经发生的和尚存在着的问题·····	266
二 怎样解释马克思主义政治经济学与资产阶级经济 学的不同阶级立场·····	269
三 怎样分辨马克思主义政治经济学和资产阶级经济 学的不同观点·····	274
四 怎样区别马克思主义政治经济学与资产阶级经济 学的不同研究方法·····	280
五 我们应当应用到政治经济学教学上的结论·····	284
马克思对资产阶级政治经济学批判的态度与方法 ·····	286
一 马克思怎样对待批判·····	286
二 马克思对于资产阶级政治经济学批判的态度·····	289
三 马克思对于资产阶级政治经济学批判的方法·····	293
四 从马克思对资产阶级政治经济学批判的态度与方 法中学习什么·····	297
怎样从资产阶级经济学的学习中获得教益 ·····	301
一 马克思主义三个组成部分及其来源·····	301
二 怎样理解资产阶级经济学说·····	302
三 为什么必须学习资产阶级的经济学说·····	304
四 如何由资产阶级经济学说的学习来扩大我们的理 解,扩大我们认识境界和研究视野 ·····	307
五 学习资产阶级经济学说应有的态度·····	315
凯因斯主义——国家垄断资本主义的理论和政策 ·····	317
一 凯因斯主义是什么及其表现的特征·····	318

二 凯因斯主义的内容·····	319
三 凯因斯主义的应用和传布以及为美帝国主义服务的情况·····	325
四 凯因斯主义实践的后果·····	326
凯因斯经济学说批判·····	328
一 凯因斯经济学说是当代国家垄断资本形成过程的产物·····	328
二 体现在《就业、利息和货币通论》中的社会观和方法论·····	330
三 凯因斯经济学说的系统了解·····	337
四 我们应该给凯因斯经济学说以怎样的评价·····	352
评《资本家宣言》·····	358
纪念马克思逝世八十周年·····	381
怎样在政治经济学史教材的编写中贯彻“少而精”的原则·····	399
一 为什么要重编政治经济学史这门科学的教材·····	399
二 我们编写政治经济学史教材的最近一次提纲是怎样根据“少而精”的原则来修改的·····	400
三 在编写教材上彻底贯彻“少而精”的原则就要引起有关学科的思想体系的革命·····	408

经济科学论

一 讨论的范围

经济科学是经济学或政治经济学之较为严格较为郑重的表现。

把经济科学作为对象来研究,可能要涉及它的许多方面。它具有如何的性质,它被构成为一门科学的各种法则究有如何的妥当性,它那各种法则,是从现实经济关系中被发现出来,抑是我们为了认识的便利,或为了实现某种预悬的经济理想,依据实际经验,予以观念的构成的结果。所有这些方面的探问,都似在逼着解答一个问题,即经济学是否已成功为一种科学——一种与自然科学有同一规律性同一妥当性的科学。

这是一个千百次被提出来、千百次被解答过了的问题,我不想在这里比论各家各派的解答,并品衡它们各别合理程度的限界。我只想把我自己关于经济科学的认识描述出来,不论我所描述的,究是它的正体,抑是它的某一个侧面。

我认为:“经济科学是一门实践的科学;是在实践的运用的过程上形成的科学,是要在实践的运用的意义和要求上才能正确有效地去研究去理解的科学。”

这三点,是我要在下面展开说明的。

二 经济学是一门实践的科学

一般把经济学头上，冠以“理论”两字，表示与所谓实用经济学相区别。在说明的方便上，我并不反对把经济学中，某些有关技术性或技术性较大的部门或方面，包括在实用经济学这个名词下面来叙述。但我在这里所强调的实践的科学的科学，却是另一种概念。“实用”，是就技术上立论，而我所要说明的“实践的”或“应用”的云云，却主要是从社会方面立论。在这种理解上，说经济学是一种实践科学，那实在寓有纠正一般常习与故智的用意。经济学是适应资本主义经济要求，照应资本主义经济现实，而产生的一门科学。在其发生的意义上讲，它的实践性是非常明白的。但当它大体具有科学的内容，而成功为一门科学的研究之后，大约因了下面这种事实，它的实践性，就渐渐不大明朗了。那事实就是，资本主义经济本身，既由它的向上发展阶段，转到向下发展阶段了，它的光明面就渐渐被其阴暗面所笼罩，它不需要正视现实，暴露现实，或经济之科学的研究，却反而需要掩饰现实，脱离现实，或经济之玄学的研究了。约在十九世纪初期，古典学派的经济学，就由英国的大卫·李嘉图 (David Ricardo)，法国的西斯蒙第 (Sismondi) 宣告结束。以后，经济学愈来愈被戴上“理论的王冠”而把它的实践性逐渐抹煞。西斯蒙第的大著《政治经济学新原理》(一八一九年)，李嘉图的大著《政治经济学及赋税原理》(一八一七年) 出版后不到十余年的光景，西尼耳教授 (Prof. Senior) 就大声疾呼要把经济学放置在几个基本命题的基础之上，改造成为“演绎的抽象的科学”。他的《经济学

基本纲要》(一八三四年),就是准备作为这种科学的标本。他极力主张一切主义式的说教,一切社会改良的提案,一切受支配的道德的或意识的关系,都当排除净尽。然而,他在孟彻斯特的纺织资本家招宴之余,就有了延长劳动时间的新发现(说利润是十二小时劳动日最后一小时无给劳动的产物)——言外是表示劳动者不工作到十二小时,资本家的利润便无着落,资本家为什么要得利润呢?他有另一种新发现来说明,即“把生产工具的资本”一词,改作“节欲”,“利润是节欲的报酬”。他这些大发现,似乎都是某种“意识关系”不曾排除净尽的结果。从此,我们可以约略知道:任何把经济学玄学化或“纯理化”的企图,不过是在消极意义上从反面来行使实践。经济学的实践性愈大,需要把经济学纯理化的要求也愈大。为了避免强暴的污害,愈是美丽的女子,就愈要涂饰得丑恶。西尼耳教授以后,由英国杰文斯(Jevons)发其端绪的经济纯理研究,就由奥地利派诸经济学者“光大发挥”,以致使经济学完全脱离实践,一直到晚近经济学上的讨论,更加与经济现实背道而驰了。资本家社会最关心的经济恐慌问题,经济学者很巧妙地行使“精神治疗”的手术,把恐慌的研究,歪解为“景气”的研究。结局,就连英国资本家代言者的新闻社论,也发出这样的怨声:“我们关于电子运动的速度,较之关于货币运动的速度,知道得更多。我们关于宇宙体系中地球绕日的循环,较之关于产业的循环,知道得更多。我们能够预言不可见的及不能达到的遥远的天体运动,较之我们能够预言恐慌的终结,是无比的正确。”(见列昂捷夫《政治经济学教程》)经济学家真难做了,一方面希望他们讲谎话,一方面又希望他们说真理。假使预言资本家社会的溃灭,和预言地球和木星相碰有

同样的自由，则资本主义的终结，就是恐慌终结的预言，恐怕比世界末日的预言，还要正确。

但我们可以把话说回来，从上述这件事实的正反两面来说，经济学的实践性，经济学是一门实践科学，却并不因为经济学家们具有某种“意识的关系”的歪曲，而更形暧昧。

三 经济学是在实践过程中形成

惟其经济学是一门实践科学，他的形成，就显然是不绝通过实践，不绝应用的结果。从这里，又表现了经济科学之历史的性格。现代资本主义经济在它的各发展阶段，都有其不同的经济现实。从而，是受着不同的经济法则的支配。把各别经济发展阶段的经济法则发现出来，就是经济学的任务。所以，经济学在以整个资本主义时代经济为研究对象的限界内，它无疑是在适应这各发展阶段的实践要求。亚当·斯密(Adam Smith)的经济理论，表现为初期资本主义向封建残余及重商体制争取自由大量生产的思想武器；李嘉图、马尔萨斯(Malthus)的经济理论，表现为盛期资本主义，对新起的无产者阶级及其卫护者，同时又是其(资产阶级)内部互证的思想斗争的实话；奥地利派经济学及马克思主义经济学，则分别表现为后期资本主义内部展开的两大对立阶级(资本家阶级及无产者阶级)之思想斗争的实话。从不同实践要求所体现的经济理论，在其发展过程上，由于经济现实一方面逐渐排除非资本主义成分，而益发展成为“纯”资本主义的属性，益发适于科学的研究，同时，又逐渐在“纯”资本主义的基础上，益加繁复其资本主义成分的内容，益加需要科学的

研究；此外，经济思想在其自身发展演变的过程上，又日益由“累积”与“深化”，而增加其科学研究的可能，于是，经济学的形成，就表现为“由实践的到理论的”外观，使那些需要从反面来把握经济学之实践性的经济学者，特别是奥地利派经济学者，振振有词地把经济理论，当作与经济现实变动无关的“纯理”来处理来研究了。

这样，经济科学在其形成过程上，就不曾须臾离开实践，虽然对于它的历史的实践，须得从它的正反两面来加以解释。

四 经济学要在实践的意义与要求上去正确理解

经济科学既然是实践的，既然是连续通过历史实践过程而形成的。我们对于这门科学的研究，就显然不能象研究数学或物理学一样，忽视它的社会性质。事实上，我们如其不能把握其现实的社会性质，就无法研究，而且也用不着研究了。一般社会科学的理论，都不能离开它所体现的社会现实而得到理解。明白了亚当·斯密的时代要求，他的自由主义个人主义的说教，均将成为没有意义的呓语。如中国某名经济学者，把中国人民的无组织，“一盘散沙”解释为“太自由主义”了，从而结论“中国不需要自由主义”（马寅初《中国经济改造》）那真是在玩弄“概念的魔术”。不理解现代经济上的自由主义的真精神，根本就是由于不理解斯密时代的经济实践要求。这同另一位名经济学者（大概是李权时博士罢）把王莽新政中的六筭五均，解释为晚近资本主义社会实行的统制主义经济的滥觞，是同样“望文生义”的胡说。如其他们如此这般的理解，单是为了“自我满足”的研究兴趣，当