

重构历史唯物主义

●〔英〕乔治·莱尔因 著

●姜兴宏 刘明如 译

●王锐生 校

CHONGGOU LISHI WEIWU ZHUYI

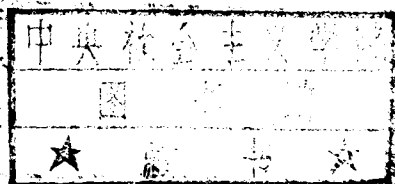
78297

重构历史唯物主义

[英]乔治·莱尔因 著
姜兴宏 刘明如 译
王锐生 校



200021859



中国社会科学出版社

责任编辑：陈 芜
责任校对：宋 朋
封面设计：谭国民
版式设计：李玲玲

重 构 历 史 唯 物 主 义
CHONGGOU LISHIWEI WUZHU YI

〔英〕乔治·莱尔因 著

姜兴宏 刘明如 译 王锐生 校

中国社会科学出版社 出版
发 行
经 销
北京新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 5.5印张 119千字
1991年2月第1版 1991年2月第1次印刷
印数1—3 800册
ISBN 7-5004-0819-6/B·160 定价：2.55元

A reconstruction of historical materialism

by

Jorge . Larrain

George Allen & Unwin (Publishers)Ltd,

40 Museum Street, London WC1A 1LU, UK

First Published in 1986

根据英国乔治艾伦—昂温有限公司1986年版译出

内 容 提 要

本书作者在认真领会马克思主义唯物史观的原义和全面吸收现代文明精华的基础上,运用系统论的新思维方式,以实践的观点为主线,以人的学说为中心来重新解释和建构马克思的历史唯物主义。作者对马克思的唯物史观理论提出了自己的独到见解,对唯物史观的各种争论也提出了自己的看法,特别是作者详细地分析了唯物史观创立之后在世界各国的不同命运。本书的出发点是要用实践论重构历史唯物主义。此书的基本观点和研究方法,对于我们更加准确地理解唯物史观的理论体系是有裨益的。

唯物史观的时代主题

——译者序

新的历史解答

19世纪之后的人类历史，是与马克思恩格斯的名字紧密地联系在一起的；19世纪之后的人类思想史，是与唯物史观的理论学说紧密地联系在一起的。

19世纪40年代，马克思继承了人类文化的全部遗产，概括了人类文明的优秀成果，综合了当时的西欧社会历史的理论，批判了在历史领域占统治地位的唯心史观，阐述了他对社会历史的根本看法。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，而是人们的社会存在决定人们的意识。物质生产力发展到一定阶段，便同现存的生产关系发生矛盾。当生产关系成为生产力的桎梏时，就会发生社会革命。随着经济基础的变革，全部庞大的上层建筑也或快或慢地发生变革。生产力与生产关系是推动人类社会形态演进的基本矛盾，生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动引起社会的革命和变革，推动社会从低级形态向高级形态的发展，直至实现人类的共产主义社会。这是唯物史观的基本内容。

黑格尔说过：“哲学的任务在于理解存在的东西，因为存在的东西就是理性。就个人来说，每个人都是他那个时代的产

儿。哲学也是这样，它是被把握在思想中的它的时代。”^①唯物史观则是马克思在他的思想中把握他处所的时代的产物。每一代人只能回答他们所生活的时代向他们提出的问题，马克思所创立的唯物史观就是马克思在对他那个时代的问题进行回答的过程中而形成的。马克思的时代，在历史领域里，是唯心史观占统治地位，许多学者都是用精神现象说明解释社会领域里的问题。黑格尔的思辨哲学，把社会视为“绝对精神”的外化，费尔巴哈则是离开人的实践和物质的关系去说明社会。其实质，都是否认社会的物质属性，而把社会归结为精神性的东西。马克思批判了唯心史观，肯定人类社会的物质性，认为它是一种特殊的、最高的物质运动形态。人们所从事的物质生产方式以及与此种生产方式相联系的交往方式，是理解整个历史的基础。因而，不是社会意识决定社会存在，而是社会存在决定社会意识。马克思的时代，资本主义正处在上升时期，社会生产力有了长足的发展，资产阶级在不到一百年的时间里创造的生产力比以往时代生产力的总和还要大得多。生产力发展使整个社会发生了根本的变化，因此，马克思全面阐明了社会历史首先是生产力发展的历史，生产力的发展是社会发展的最终根源，肯定了生产力在生产方式和社会关系发展中的决定作用，指出了社会生产关系的历史性。马克思的时代，无产阶级作为一支独立的政治力量登上了历史舞台，整个社会的阶级关系日益明朗化，简单化。马克思提出了阶级斗争学说，认为原始公社解体以来的人类历史是一部阶级斗争的历史，阶级斗争是阶级社会发展的动力。作为无产阶级革命理论，马克思主义阐明

① 黑格尔：《法哲学原理》，商务印书馆1961年，第12页。

了无产阶级的历史地位，指出了无产阶级取得统治地位的途径和道路，描述了人类社会从原始社会到奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会、共产主义社会的发展规律，因此，为无产阶级制定了最终实现共产主义的伟大目标。

唯物史观的建立，是人类思想史上的大革命。她概括了社会发展的一般规律，揭示了社会生活的本质，指出了人类历史的基本线索，使得人类对自己的生活领域获得了一种全新的解释。

在马克思之前，社会生活领域一直是人类的不解之谜。旧的哲学家和历史学家大多是用超自然的意志和力量来解释历史发展，唯心史观占据统治地位。而唯物史观则在充满人的主观意志、目的、愿望、动机等精神现象的社会生活面前，势力寻找人们思想动机背后的客观的物质动因，认为“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找，而应当在生产方式和交换方式的变更中寻找；不应当在有关的时代的哲学中寻找，而应当在有关的时代的经济学中寻找。”^①并且，“如果要去探究那些隐藏在——自觉地或不自觉地、而且往往是不自觉地——历史人物的动机背后并且构成历史的真正的最后动力的动力，那末应当注意的，与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个民族、以及在每一民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起伟大历史变迁的行

① 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第425页。

动。”^①这个持久的、引起伟大历史变迁的行動的动力便是由物质生活资料的生产方式所制约的人们的经济利益。这样就克服了以前一切历史理论的两个缺陷：没有考察人们历史活动的思想动机背后的物质原因；没有说明人民群众的历史活动。从而“唯心主义从它的最后的避难所中，从历史观中被驱逐出来了”^②，历史理论破天荒第一次被奠定在唯物论的基础之上。

在马克思之前，人类对于自身的社会生活领域进行了长期的探索，曾经提出了种种的学说和理论，来解答人类的历史之谜。但是，由于历史条件限制了人们的眼界，使人们对社会生活的观察停留在历史的表层，看不到社会生活领域里的内在联系，呈现在人类面前的社会历史或者是一幅杂乱无章的、由偶然事件堆积起来的图画，或者是由某种神秘的精神赋予了某种联系和发展秩序的奇怪现象。最著名的思想家卢梭都曾感叹到：“人类的各种知识中最有用而又最不完备的，就是关于‘人’的知识”。^③确实如此，人类在马克思之前进行了二千多年的艰苦探索，在荆棘丛生、崎岖坎坷的道路上寻求对人类社会历史的科学答案。直到唯物史观的创立，人们才拨开了笼罩在历史现象上的重重迷雾，揭开了长期覆盖在社会机体上的帷幕，找到了对社会历史的科学解答。

恩格斯指出：“这两个伟大的发现——唯物主义历史观和通过剩余价值揭破资本主义生产的秘密，都应当归功于马克思。

① 《马克思恩格斯选集》，第4卷，第245页。

② 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第66页。

③ 卢梭：《论人类不平等的起源和基础》，商务印书馆1962年版，第62页。

恩。由于这些发现，社会主义已经变成了科学”。^① 马克思运用唯物史观，分析资本主义社会，指出了资本主义的基本矛盾，揭示了无产阶级的历史命运和奋斗方向，指明了无产阶级革命的道路和途径，使得社会主义理论不再是天才的猜测和主观的臆想，从而从空想变成了科学。由于唯物史观的理论指导，无产阶级登上了政治舞台，出现了巴黎公社，发生了俄国十月革命，涌现了一系列社会主义国家，唯物史观的理论力量已经在人类现实生活中得到了证实。

在人类思想史上，人类的许多发现和创造，犹如夏夜的天空，群星闪耀。而其中最明亮的一颗，就是马克思的唯物史观。在人类文明的宝库中没有任何一种学说能象唯物史观这样的学说如此深刻地影响了人类的命运，改变了社会的面貌，推进了历史的进程。

新的解释循环

同一句格言，不同的人对它进行解释，可以产生不同的含义。这是因为不同的人，有着不同的经历和体验。不同时代的人，对同一句格言的理解，也会有很大的差异，这是因为不同时代里的人们，其生活内容有了很大的变化。随着时代的发展，人类的实践会赋予这句格言以更丰富的含义。

人类思想史上的任何一种伟大学说、伟大理论、伟大著作，作为精神产品的本文，对它们的理解都存在于一定的情境和语境之中，都存在于一定的上下文的关系之中。所以，对本文的解释是受情境制约的，情境变化了，对本文的解释

^① 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第67页。

也要变化。依据新的实践，对本文进行重新解释，就是把在新的实践中所产生的思想结晶凝聚到历史的本文之中去。实践不断发展，对本文的解释就相应地不断更新，这就产生了解释的循环。康德曾经认为他了解柏拉图更甚于柏拉图本人对自己的了解，其实，这只不过是康德所经历的生活已不同于柏拉图的时代，他对柏拉图本文的理解已经加进了他那个时代的内容，因而与柏拉图本文的原义有所不同罢了。同样道理，唯物史观这一伟大学说，也要依据时代的变化而不断加进新的解释。

马克思之后，地球环绕太阳旋转了一百多周了！

这一百多年来，唯物史观——马克思对社会历史的根本观点，对人类社会的历史进程产生了重大的影响，马克思的这一划时代的理论贡献照亮了长期在黑暗中摸索的社会历史领域，作为人类精神文明的宝贵财富而载入史册。

这一百多年来，人类居住的地球发生了巨大的变化，人类社会的面貌有了根本的改观，人类生活的内容有了实质性的进展。

这一百多年来，人类文明也有了新的突破，人类深化了对自身的认识，人类对社会历史的认识发生了跃迁。

“历史唯物主义并不是一个封闭的、以最后真理为其终点的体系。”^①马克思本人也不认为他们创立的唯物史观穷尽了对社会历史的认识。依照时代的要求和时代的精神，发展历史唯物主义的基本理论，实现历史唯物主义理论的完善与更新，是当代马克思主义后继者的历史使命。

和马克思创立唯物史观的那个时代相比，我们今天的社

^① 梅林：《保卫马克思主义》，人民出版社1982年版，第25页。

么面貌已经有了根本的变化。生产力的发展，科技的进步，信息化的出现，整个世界越来越建立了更多的联系渠道，缩小为一个地球村。任何一个民族和国家的发展都与整个世界息息相关，任何国家发生的每一个事件都只有以整个世界为参照系才能得到清楚的说明。就整个世界而言，人类所面临的许多重大问题，如核武器问题，生态平衡问题，人口问题，能源问题，都是涉及到整个人类的命运问题。今天的时代，“发展越来越看作是社会灵魂的一种觉醒”^①，和平越来越成为整个人类的共识。唯物史观创立时期以来人类生活的种种变化，说明和平与发展、交流与对话已成为当今社会的主要趋势。

和马克思的时代相比，科学技术在我们今天时代的社会地位已经有了很大的不同。马克思也看到了科学技术在人类社会中的重要作用，并且提出了科学技术就是生产力的论断。但是，马克思的时代主要是生产技术推动科学的前进，是生产决定科学，生产、技术、科学这三者之间的关系主要表现为：生产→技术→科学。因此，马克思和恩格斯在他们的著作中一直都强调生产对科学的决定作用。恩格斯指出：“如果说，在中世纪的黑夜之后，科学以意想不到的力量一下子重新兴起，并且以神奇的速度发展起来，那么，我们要再次把这个奇迹归功于生产”^②。又说：“社会一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进”^③。在我们今天这个时代，科学技术在社会领域中的地位完全改变了。由于科学往往领先于生产，特别是新兴技术

① 联合国教科文组织：《1977—1982年中期规划》，第64页，第3106节。

② 《马克思恩格斯选集》，第3卷，第523页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第4卷，第505页。

“直接来自于科学的应用，从而又出现了“科学→技术→生产”的新体制，科学走在了生产的前面，科学开始决定生产。马克思的时代是这样提出问题：“如果没有工业和商业，哪里有自然科学？”^①而我们今天的时代，完全可以这样提出问题：“如果没有科学技术，哪里有工业和商业？”。特别是在科学 $\longleftrightarrow$ 技术 $\longleftrightarrow$ 生产这种双向体制作用下，科学的社会功能发生了质的飞跃，同样都是作为重要的生产力，但是，在马克思的时代，科学技术主要是代替人的体力劳动，而今天则主要代替人的脑力劳动。科学技术从解放人的体力到解放人的智力，这是一个根本的转折，使整个社会的结构和面貌受到了深刻的影响。

每一理论的提出，都有一定的科学背景；而每一理论模式的转换，都要依靠科学背景的转换。唯物主义理论形式的转变，都伴随有科学的重大发展。今天的科学内容比马克思时代有了根本的变化，这就为唯物史观理论模式的转换提供了可能性。

历史唯物主义的诞生，是与当时的科学背景分不开的。19世纪以前，自然科学为牛顿力学所统治，自然图景是一幅机械的力学图景，与此相应的是形而上学的思维方式。19世纪以来，科学获得了巨大的发展，出现了细胞、能量转化规律和达尔文进化论这三大发现，出现了生理学、胚胎学和地质学等崭新学科。从宇宙到地球，从简单生命到人类，无不成了历史的产物。自然科学从收集材料的科学变成了整理材料的科学，变成了关于发生、发展并把自然过程结合为一个整体的联系的科学，开辟了从了解部分到了解整体和洞察普

^① 《马克思恩格斯选集》，第1卷，第49页。

通联系的途径。科学的发展，改变了科学世界的图景和人们的思维方式。当自然界的非历史性为过程的集合体所取代时，形而上学的思维方式就为辩证思维的方式所取代。与此同时，当马克思把这种思维应用到历史领域中来的时候，就实现了历史科学领域的大发展，创立了历史唯物主义学说。

20世纪以来，科学的发展做出了许多划时代的发现，科学世界的图景又有了根本的转变。特别是相对论和量子力学，粒子物理学和宇宙学，分子生物学和脑科学，系统论和控制论等，描绘出一幅崭新的图景：世界的统一性和系统性已在科学背景上展示出物质、运动、时间、空间的统一，质量和能量相当关系式使物质和运动不可分割的原理得到自然科学的表示，引力、电磁力、强力、弱力四种基本相互作用正在揭示出它们不过是更基本的自然力的不同表现形式，人类的视野从宏观向微观、宇观两个尺度上探索着物质的结构层次和宇宙的奥秘，各种物质运动形式之间缺失的中间环节正在填补起来而成为一个连续链条，非生命与生命之间、物质与意识之间由于认识局限性而造成的古老鸿沟，正在由细胞深入到分子水平上架设着飞跃的通道，整个世界从无序到时空有序状态的演化机制正从开放系统的信息调节过程等方面给以统一的描绘。与此同时，人们的思维方式也在发生巨大的变化：历来居统治地位的拉普拉斯决定论代之以包括非单向决定论(统计规律)在内的辩证因果决定论，朴素的单向反映论正让位于同时考察主体与客体相互影响的复杂关系的创造反映论。当我们用新的科学世界图景和新的思维方式重新透视人类社会领域时，我们就会得出新的认识，就会加深我们原有的社会历史理论。

列宁指出：“我们决不把马克思的理论看做某种一成不变

的和神圣不可侵犯的东西，恰恰相反，我们深信：它只是给一种科学奠定了基础，社会主义如果不愿意落后于实际生活，就应当在这方面把这门科学向前推进”。^① 我们依照时代生活的新实践对唯物史观理论进行新的阐释，就是推进马克思主义理论的学习与研究。

新的视界融合

对本文的释义是历史的，是受传统限制的。本文的效应随时代的不同而不同，这就是本文的效果历史。当代解释者就是从这种效果历史中产生出来而又受制于它的。在传统中把过去和现在联系在一起的是本文。本文不只是过去的一篇文章而已，它只要被阅读，就会继续有新的含义。所以，本文凝聚着历史，本文联结着过去和现在。本文这种把传统与现实融合起来的结果使释义者产生一个新的视界。可见，一种本文只有存在于历史和传统之中，存在于一种历史的交流和对话之中，通过不断地被阅读、理解、解释其涵义才能逐步得以显现、彰明和发展。理解活动既是本文对主体的一种开放和显现，也是理解者的精神对本文的介入和融合。理解这种双向过程使我们超越了各自的局限，而走到了一个新的同一地平线上，达到了一种新的视界融合。当我们用这种解释学意识去重新理解唯物史观的理论时，我们就会达到一个不同于前人的广阔的崭新的意境。

唯物史观要根据时代的发展而发展，这是人们普遍同意的。但是，唯物史观发展的目标模式是什么，这并不是每个

^① 《列宁选集》，第1卷，第203页。

人都清楚的。在唯物史观理论模式的转换这个命题里包括了两个既定的前提：第一，转换不是抛弃，我们承认唯物史观仍然是说明社会历史的最好理论，我们应该坚持这一理论；第二，转换不是守旧，我们承认这一理论应该随时代的发展而改变其形式，完成从经典形态向现代形态的转变，我们应该发展这一理论。这就是坚持与发展的统一。

要做到这一点，我们首先应该对我们所普遍接受的对历史唯物主义理论的传统解释进行重新理解，重新审视。我们应该找出马克思主义经典作家关于历史唯物主义的本来含意，破除后人对这一理论的附加成份和教条主义的理解，抓住唯物史观的精髓和实质，并在吸收当代科学成果的基础上加以发展，使之能成为认识和改造现实世界的锐利武器。

首先，我们要破除对唯物史观的各种附加成份和教条主义的理解，还历史唯物主义的本来面目。

我们现在流行的历史唯物主义基本理论，是在许多后人对马克思主义的理论加入了个人的解释而形成的正统理论。我们所接受历史唯物主义原理，直接来源于苏联的哲学教科书和斯大林的理论模式。在语义上，从德语译成英语再译成俄语，然后再译成汉语，几经转译，造成许多地方信息失真；在释义上，每一接受主体都在自己的理解中加入主体成见，使唯物主义理论附加了许多成份，甚至造成曲解，误谬与真理混杂，以讹传讹，逐渐远离历史唯物主义的本文。当历史唯物主义传到苏联后，经过布哈林、普列汉诺夫的整理，最后到了斯大林手里形成了辩证唯物主义和历史唯物主义的小册子，并逐渐把这个小册子定为马克思主义哲学原理教科书，把这本小册子视为马克思主义哲学的科学体系和权威解释，致使苏联及中国认为这个小册子就是马克思主义哲学的经典

著作。其实，这个小册子中有许多观点是斯大林等人对马克思主义和唯物史观的个人的理解，并非马克思和恩格斯的观点。比如，在马克思经典作家从没有把马克思主义哲学定名为辩证唯物主义和历史唯物主义，而斯大林则把马克思主义哲学概括为辩证唯物主义和历史唯物主义，这就造成了把马克思主义哲学人为地定为两大块的正统解释。并且，斯大林还认为辩证唯物主义是更基本的哲学部分，历史唯物主义只是辩证唯物主义在历史领域中的应用，他说：“历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象，应用于研究社会历史。”^①这样，就使历史唯物主义在马克思主义哲学体系中处于一种次要的、附属的、衍生的地位，降低了唯物史观这一马克思重大发现的理论意义，使得许多人在学习马克思主义哲学时，总是重视辩证唯物主义，而忽视历史唯物主义。其实，这完全不符合马克思主义哲学的本义，马克思主义哲学创立过程的实际情况与此恰恰相反，马克思是首先研究了社会历史领域，创立了唯物史观，然后才建立了马克思主义哲学体系。而斯大林的“推广”和“应用”一说，则使这一真实情况面目全非。此外，马克思主义的后继者往往根据个人的需要而把马克思主义哲学的某一个观点加以片面的强调和夸大，因而肢解了马克思主义哲学的历史唯物主义理论。例如，国家与革命的学说，阶级斗争的学说，暴力革命的学说，是唯物史观的组成部分，但并不是唯物史观的全部；而苏联十月革命主要是运用了这些学说；中国革命又主要是运用了这些学说。由于人们反复强调这些学说，使人们误以为这就是唯

① 斯大林：《论辩证唯物主义和历史唯物主义》，《斯大林选集》，下卷，人民出版社1979年版，第424页。