

哲学原理发展概述

上册



福建人民出版社



2 018 2051 0

哲学原理发展概述

上册

《哲学原理发展概述》编写组



福建人民出版社

哲学原理发展概述

(上)

《哲学原理发展概述》编写组

*

福建人民出版社出版

(福州得贵巷27号)

福建省新华书店发行

福建新华印刷厂印刷

开本787×1092毫米 1/32 13.125印张 2 插页294千字

1981年11月第1版

1981年11月第1次印刷

印数: 1—10,300

书号: 2173·7 定价: 1.14元

前 言

列宁说：“哲学史和社会科学史已经十分清楚地表明，在马克思主义里绝没有与‘宗派主义’相似的东西，它绝不是离开世界文明发展大道而产生的固步自封、僵化不变的学说。”^①事实正是这样。马克思主义的诞生既是人类认识史的根本变革，又是对以往认识成果的批判继承。我们在学习马克思主义哲学的过程中所接触到的各个原理和范畴，在本体论、认识论、方法论方面，诸如物质观、时空观、对立统一规律、个别与一般、反映论与先验论、感性认识和理性认识以及真理观问题；在历史观方面，诸如社会历史的本质及其发展规律的学说、人的学说、关于异化的学说、阶级和阶级斗争的学说、国家和法的学说、道德伦理学说等等，在哲学史上都经历了不同的发展阶段，从而形成认识史中一环套一环的圆圈。如果抛开认识史中这个整体的各个环节的上下联系，就不可能很好地理解这些原理和范畴。为了进一步弄清马克思主义哲学各个原理和范畴的来龙去脉，从而更好地理解和掌握这些原理；为了从哲学史上探索思维的经验教训，从世界观上锻炼和提高我们的识别能力和思维能力；同时也象狄德罗说的那样：“为了激励有才能的人把那些伟大

^① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第441页。

注：本书引文都尽可能地引用国内出版的最新版本，因此以下不再注明版本。

2636/33

人物止步的地方作为开步的始点，去打开未知的道路，进而取得新的发现”^①，我们编写了这本从欧洲哲学史来阐述哲学诸原理发展概况的《哲学原理发展概述》。全书分上下两册，上册包括本体论、认识论、方法论等方面的内容，下册包括历史观方面的内容。

遵照列宁关于“哲学史，……简略地说，就是整个认识的历史”^②的教导，我们编写这本书的原则是：力图阐明哲学中本体论、认识论、方法论以及历史观诸方面基本规律和范畴的历史演变，尽可能地指出各个原理和范畴在不同发展阶段上的特点，既肯定各个历史时期哲学家们在这些问题上的贡献，又指出他们的历史局限性，并阐明马克思主义哲学在批判继承人类认识成果的基础上完成了哪些根本性的革命变革。

哲学中的各个原理和范畴在人类认识的长河中，不是静止的、孤立的，而是处于纵横联系之中的。从纵的方面说，它们有着自身发生、发展和演变的历史。从横的方面说，它们又同其他一系列哲学原理和范畴有着有机的联系，它们在相互联系相互制约中演变发展。本书主要侧重于从纵的方面概述哲学诸原理在欧洲哲学史中发展源流。这种写法对于我们来说还是一个尝试。

我们编写这本《哲学原理发展概述》，主要是为了满足我们几所院校讲授欧洲哲学史专题课的需要。同时，本书可以作为马克思主义哲学原理的教学参考书，也可以作为哲学和哲学史爱好者的阅读材料。

① 《狄德罗全集》第13卷，第137页。转引自《外国哲学史研究集刊》第3辑，第148页。

② 《列宁全集》第38卷，第399页。

本书是几所师范院校协作编写的。其中哲学对象的演变、可知论和不可知论的演变、感性认识与理性认识学说的发展，由上海师范学院卢良梅、沈品发同志撰写。物质观、运动观和意识论的发展，由湖南师范学院刘伏海、李观扶、刘湘溶同志撰写。时空观的发展，由福建师范大学林可济同志撰写。辩证法和形而上学概念的演变、对立统一思想的发展、量变质变思想的发展、否定之否定思想的发展，由华东师范大学叶立煊、李莉、童世骏、刘金泉、黄勇、蔡黎明同志撰写。个别与一般、必然与偶然范畴的发展，由昆明师范学院邹琳同志撰写。反映论和先验论的发展以及真理观、真理标准观的发展，由安徽师范大学田崇勤、单少杰同志撰写。全书最后由卢良梅、叶立煊、刘伏海、邹琳、田崇勤五位同志修改定稿。福建师范大学孙浩声、华南师范学院李运生、广西师范学院陈卓祥、陕西师范大学祝大征等同志曾参加书稿的讨论，提出了许多宝贵的意见。

限于水平以及时间短促，遗漏和不当之处一定很多，恳请同行专家和同志们批评指正。

一九八一年三月于榕城

目 录

哲学对象的演变·····	(1)
物质观的发展·····	(19)
运动观的发展·····	(43)
时空观的发展·····	(65)
意识论的发展·····	(88)
辩证法和形而上学概念的演变·····	(115)
关于对立统一思想的发展·····	(148)
关于量变质变思想的发展·····	(180)
关于否定之否定思想的发展·····	(210)
关于个别与一般范畴的演变·····	(242)
关于必然性与偶然性范畴的演变·····	(265)
唯物论的反映论和唯心论的先验论的发展·····	(289)
可知论与不可知论的演变·····	(316)
关于感性认识和理性认识学说的发展·····	(339)
真理观的发展·····	(363)
关于真理标准观的发展·····	(393)

哲学对象的演变

哲学这个名词我国原来没有，它是从日本引过来的，日本又是从欧洲移译过来的。哲学本是希腊文φιλόσοφος的意译，音译便是菲罗索菲。它是由σοφος及φιλος二部分合成的。σοφιᾶ音译为索菲亚，意译为智慧或知识，φιλος音译为菲罗，意译为爱，合起来就叫做爱智。据说，在苏格拉底以前，哲学就称为σοφιᾶ，即智慧，有智慧的人亦称“智者”。后来，由于普罗塔哥拉、高尔吉亚等人自称“智者”，“智者”反成了一种诋毁人的名词。苏格拉底不喜欢这个“智”字，而改用“爱智”，以菲罗索菲代替索菲，因此把哲学叫作菲罗索菲。另有一种说法，认为是毕达哥拉斯为了表示谦虚，用“爱智”来代替“智”，意思就是说，他并不是有了智慧，而只是爱智慧，努力追求智慧。此后，哲学才称为爱智慧，即菲罗索菲。^①不管两种说法如何不同，但都肯定哲学这个名词是从“智慧”变为“爱智慧”的。

在欧洲，大约公元前八至六世纪，随着希腊奴隶社会的出现，哲学就开始产生了。当时人们认识水平比较低，只有天文、地理、生物等各种知识，还没有后来的天文学、地质学、生物学等各部门科学。这些知识都包含在“哲学”中，因

^① 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第208页。

此，哲学成了各种知识的总汇。这是哲学概念的广义用法。此外，当时的哲学家认为，世界上纷繁复杂的各种事物有一个共同的本原。这些事物就是共同本原的不同表现。具体事物有生灭，本原没有生灭，本原产生万物，万物毁灭以后又回到本原。哲学就是研究世界万物的本原是什么，这个本原怎样形成万物，人们怎样认识万物的本原等问题。这就是哲学概念的狭义用法。例如，在古希腊初期，由于人们思维抽象化程度不高，往往把某一种具体物质当作世界本原。泰勒斯把水当作世界的本原。赫拉克利特把火当作世界的本原。阿那克西美尼把气当作世界的本原。以后随着思维抽象化程度的提高，人们逐渐把一种抽象的东西（如种子、原子）作为世界的本原，并用这种本原去说明各种事物。例如阿那克萨哥拉认为“种子”是万物的本原。他说：“在一切复合的事物中，包含着多数的、多方面的质料和万物的‘种子’，这些‘种子’具有各种形式、颜色和气味。人就是这样组合起来的，一切具有一个灵魂的生物也是这样组合起来的”^①。那么，为什么人吃了面包和水，却能够长出头发、筋腱、血管、肌肉、神经、骨骼来呢？阿那克萨哥拉解释说：“在我们所吃的事物中并存着一切事物，因而一切事物都能由它而增长。所以在食物中便含有血液、神经、骨骼等等的发生部分”。我们为什么又看不见呢？他解释说：“感官只是给我们指出水和面包由这些物质构成，而只有凭理性才能认识这些包含着的部分”^②。可以看出，当哲学家以本原去解释事物（如吃了面包和水，为什么会长肌肉、血液……）时，实际上把后来属于自然科学的问题包括到哲学中来了。

① 《古希腊罗马哲学》，第69页。

② 同上书，第67页。

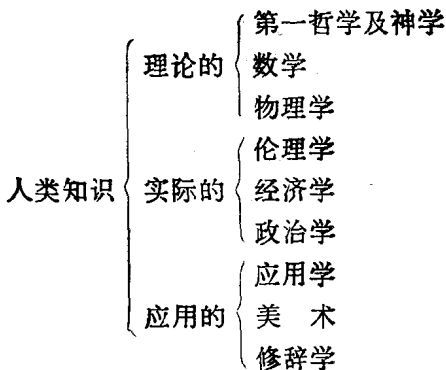
除了把水、火、种子等物质的东西作为世界本原以外，有的哲学家把精神当作世界本原。柏拉图就认为，世界的本原是理念，世界上各种事物都由理念派生出来，是理念的体现。美的事物是美理念的体现，善的行为是善理念的体现。他说：“一个东西之所以是美的，乃是因为美本身出现于它之上或者为它所‘分有’，……美的东西之所以是美的，乃是由于美本身。”^①一般人只注意美的事物，哲学家则研究美的理念（或美本身）。他说：“爱好声色的人所喜欢的是和谐的声音，鲜艳的颜色，美丽的形象，以及这些东西构成的东西；可是他们的心智却不能认识和喜爱美的理念本身”^②。他又说：“那些一心一意思考事物本质的人称为哲学家”^③。

从公元前五世纪开始，哲学家除了继续研究世界本原这个当时哲学研究的中心问题以外，也开始重视对行为问题（伦理学）的研究。苏格拉底就专门研究过伦理问题。据克塞诺封的回忆，苏格拉底“不时地讲讲与人类有关的事情，研究研究什么是虔诚的，什么是不虔诚的；什么是适宜的，什么是不适宜的；什么是公道的，什么是不公道的；什么是明智的，什么是不明智的；什么是刚毅的，什么是怯懦的；什么是治国之本，什么是一个善于治人者的品质；以及其他的题目。”^④与此同时，在雅典和希腊其他城邦也陆续出现了以专门传授修辞学和辩论术为职业的“智者”，他们侧重于逻辑学和辩论术的研究。

古希腊伟大的思想家亚里士多德对初步分化了的各种知识进行了分类：

① 《古希腊罗马哲学》，第177页。

②③④ 北大哲学系编：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆1981年版，第83、90、61页。



亚里士多德把哲学看作各种抽象理论知识的总汇，而把数学、物理学看作哲学的分支。实际上，他的分类表中“理论的”一栏相当于广义的哲学，而“第一哲学及神学”就相当于狭义的哲学。他认为“理论的”学术优于“实际的”、“应用的”。在“理论的”学术中，第一哲学又优于数学、物理学。亚里士多德不仅对人类知识作了分类，还进一步分析了“第一哲学”的特点。他说：“有一门学问，专门研究‘有’本身，以及‘有’凭本性具有的各种属性。这门学问与所谓特殊科学不同，因为那些科学没有一个是一般地讨论‘有’本身的。它们各自割取‘有’的一部分，研究这个部分的属性；例如数理科学就是这样做的。我们现在既然是在寻求本原和最初的原因，那就很明显，一定有一个东西凭本性具有那些原因”^①。这段话可以归纳以下几点：1、特殊科学研究具体的“有”，第一哲学研究“有”本身；2、特殊科学研究“有”的某一部分，第一哲学把“有”作为整体进行研究；3、特殊科学研究具体事物，第一哲学讨论“本原和最初的原因”。由此可以看出，亚里士多德已经相当明确地描

^① 亚里士多德：《形而上学》N、1，1003a。

述了哲学的特点。

亚里士多德逝世以后，经过三百余年，安得罗尼柯在编纂亚里士多德的著作时，把他研究世界本原的哲学著作，放在研究具体自然现象的“物理学”之后。所以研究世界本原的学问又称之为“物理学之后”。这说明亚里士多德的分类已为人们所接受。事物是有形体的，“有”本身是没有形体的。我国古籍《易传·系辞》上有所谓“形而上谓之道，形而下谓之器”。无形体的“世界本原”是“形而上”的，而有形体的自然现象则是“形而下”的，于是我国就把研究世界本原的哲学译为形而上学。

晚期希腊斯多葛派对于作为“知识总汇”的哲学，又有不同于亚里士多德的理解。据文献记载，斯多葛派认为哲学有三部分：物理学、伦理学与逻辑学。当我们考察宇宙同它所包含的东西时，便是物理学；从事考虑人的生活时，便是伦理学；当考虑到理性时，便是逻辑学，或者叫做辩证法。斯多葛派把哲学比作一个动物，把逻辑学比作骨骼和髓，自然哲学比作有肉的部分，伦理哲学比作灵魂。他们还把哲学比作鸡蛋，称逻辑学为蛋壳，伦理学为蛋白，自然哲学为蛋黄。也拿肥沃的田地作比：逻辑学是围绕田地的篱笆，伦理学是果实，自然哲学则是土壤或果树，等等。^①这里所说的物理学就是自然知识、伦理学是社会知识，逻辑学是关于人的思维的知识。哲学成了自然知识、社会知识、思维知识的总汇。

总之，古希腊罗马时期，在哲学对象问题上出现了两种看法，一种是广义地把哲学看作“各种知识总汇”；一种是狭义地把哲学看作研究世界本体的学问，即形而上学。这两

^① 《古希腊罗马哲学》，第371页。

种看法对以后的哲学有着很大的影响。

中世纪，神学占统治地位，哲学和其它科学都服从神学。经院哲学的著名代表托马斯·阿奎那（1225—1274）说：“神学的原理，不是从其他科学来的，而是凭启示直接从上帝来的。所以，它不是把其他科学作为它的上级长官而依赖，而是把它们看成它的下级和奴仆来使用。”^①过去，哲学家研究“有”本身（或“有作为有”），现在，“有”本身成了上帝的代名词，上帝和体现上帝意志的圣经成了哲学的对象，经院哲学家以思辨方法来证明上帝的存在和宗教教义的正确。例如经院哲学家安瑟伦提出的关于上帝存在的本体论证明，是通过三段论从上帝的观念推导出上帝的存在的。这个证明的大前提：人们头脑中最完善的观念，必然包含着存在的实在性；小前提：人们关于上帝的观念是最完善的观念；结论：上帝是存在的。另一个经院哲学家托马斯·阿奎那还为上帝存在提出五个方面的证明。这些荒谬而烦琐的论证就是经院哲学的主要内容。托马斯·阿奎那说：哲学是“人用理智来讨论上帝的真理”^②，这就充分说明经院哲学是一种理性形式的神学。但是当涉及各种知识相互关系时，经院哲学家仍然沿用古希腊罗马时期的哲学家对哲学概念所作的“广义”和“狭义”的区分。托马斯·阿奎那说：“思辨科学按照远离物质和运动的程度划分为不同的学科。思辨对象中间，有一些在存在上是依靠物质的，因为它们只能存在于物质中。这些对象的特点就在于它们在存在和概念上依靠物质，例如那些在定义中设定感性物质的对象就

^① 《西方哲学原著选读》上卷，第261页。

^② 同上书，第259页。

是如此，它们离开了感性物质就是不能设想的，例如在人的定义中就必须放进肉和骨头。研究这些对象的是物理学，又名自然学。另外一些对象则不然，它们虽然在存在上依靠物质，在概念上却并不依靠物质，因为在它们的定义中感性物质并没有地位，例如线和数。研究这些对象的是数学。还有一些思辨对象，在存在上并不依靠物质，它们能够离开物质而存在，因为它们有些是永远不在物质中，如上帝和天使，有些则有时在物质中，有时不在物质中，如实体、性质、潜能和活动、一和多之类。研究这些对象的是神学，其所以称为神学，是因为它所研究的对象主要是上帝。它也称为形而上学，意思是超过了物理学，因为我们在物理学之后遇到这个研究对象，我们是必须从感性事物前进到非感性事物的。它又称为‘第一哲学’，因为其他的科学都从它取得自己的原则。都跟从它。……除了上述三门以外，并没有什么第四门的哲学”。^①托马斯在这里把思辨科学和哲学划等号，这是“哲学”概念的广义用法。这里所说的“形而上学”，大略相当于我们今天所理解的哲学，这是哲学概念的狭义用法。至于说形而上学之所以称为“第一哲学”，“因为其他的科学都从它取得自己的原则，都跟从它”。那是强调了哲学凌驾在各门科学之上的特殊地位。

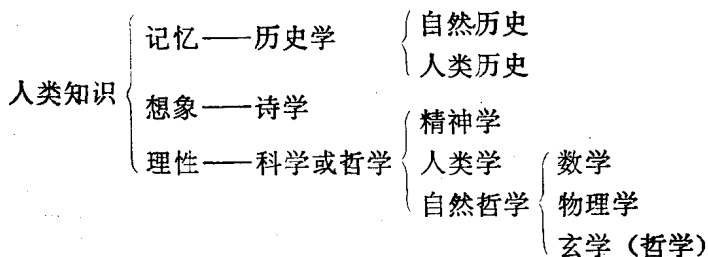
从十七世纪开始，欧洲进入资产阶级革命时期，为了发展经济，发展科学，同时也为了反对经院哲学，这个时期的哲学家特别重视认识论问题的研究。他们提出扫除认识障碍，探讨获得真理的认识方法，论证知识的真理性，等等。认识论成为这个时期哲学研究的中心问题。这个时期的哲学家给哲学下了许多定义，给哲学对象作了许多规定。归纳起

^① 《西方哲学原著选读》上卷，第266页。

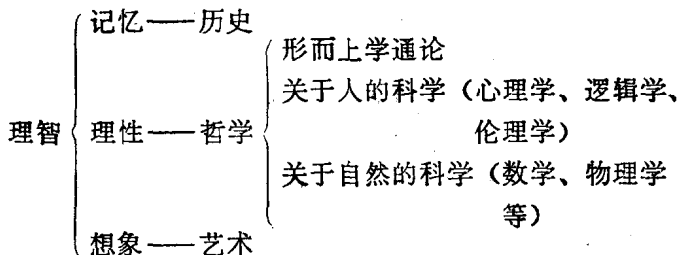
来大体有以下几种：

1. 以事物、物体作为哲学研究对象

英国唯物主义和整个现代实验科学的真正始祖弗·培根把人们获取知识的手段和方法作为科学分类的根据。他认为，人类获取知识的手段有记忆、想象、理性三种。与此相应，人类知识也有史学、诗学、哲学或科学三大类。他的分类简表如下：



后来，十八世纪法国著名的《大百科全书》中“人类知识体系”的图表基本上采用了培根的分类法。



这两个图表中的“哲学”，相当于我们今天所讲的“科学”，而图表中的“形而上学”大略相当于我们今天所理解的哲学。

培根认为，哲学要研究事物的“形式”。他说：“关于

形式的研究就构成形而上学。”^① 培根所说的“形式”是指事物的性质，所以，事物的性质就成了哲学研究的对象。培根认为，为了帮助人们认识事物性质，必须给理性提供认识工具。他说：“无论人的赤手或者人的理智，听其自然，都不能发生多大的效力。工作的完成要靠工具和帮助，而工具和帮助都是理智和手所同样急切需要的。”^② 培根为了给理性提供帮助，特别重视认识论、方法论的研究，他写了《新工具》，制定了实验科学的归纳法，而成为近代实验科学的始祖。

培根哲学的继承者霍布斯也把物体作为哲学的研究对象。他说：“哲学的任务乃是从物体的产生求知物体的特性，或者从物体的特性求知物体的产生。”^③ 根据物体的不同，他对哲学进行了分类，他说：“哲学的主要部分有两个。因为主要有两类物体，彼此很不相同。……其中一类是自然的作品，称为自然的物体，另一类则称为国家，是由人们的意志与契约造成的，因此便产生出哲学的两个部分，称为自然哲学与公民哲学。”^④ 由于霍布斯处在英国资产阶级革命时期，比较侧重于对公民哲学的研究，因此，在近代史上，是他第一个提出国家起源的社会契约论。

2. 以智慧作为哲学研究对象

法国哲学家笛卡儿认为哲学是研究智慧的，他说：“哲学一词表示关于智慧的研究，至于智慧，则不仅指处理事情的机智，也兼指一个人在立行、卫生和艺术的发现方面所应

① 《十六——十八世纪西欧各国哲学》商务印书馆1975年版（以下均用此版本），第52页。

② 《十六——十八世纪西欧各国哲学》，第9页。

③ 同上书，第64页。

④ 《十六——十八世纪西欧各国哲学》，第65页。

有的完备知识而言。”^①由此他对哲学作了分类，认为“全部哲学就如一棵树似的，其中形而上学就是根，物理学就是干，别的一切科学就是干上生出来的枝。这些枝条可以分为主要的三种，就是医学、机械学和伦理学。”^②笛卡儿所说的“哲学”就是“知识总汇”。值得指出的是，多数哲学家认为，哲学作为“知识总汇”所包含的只是各种理论科学知识，而笛卡儿却把医学、机械学这样一些实用科学也包括到哲学这个“知识总汇”里。笛卡儿的形而上学实际上是指世界观体系。笛卡儿认为由形而上学可以推出其他科学的原理，这是错误的。但是，“一棵树”的比喻，却指出了哲学对其他科学的巨大作用，这又是合理的因素。

3. 以主体的认识能力、内心世界作为哲学研究对象

如果说培根、霍布斯等人以物体作为哲学研究对象，那么，康德就转而研究人的认识能力，把人的认识能力作为哲学研究对象。他认为，在认识以前，就应对认识能力进行批判的考察，这是哲学的出发点。黑格尔说：“康德特别要求在求知以前先考验知识的能力。”^③经过康德一番批判考察，他发现人的认识能力是有限的，只能认识现象，不能认识物自体。康德就在这种批判考察的基础上，建立起他的先验哲学体系。他说：“我把不是有关对象而只是有关我们认识对象的方式（只要这种方式在先天的可能范围内）的所有知识，叫做先验哲学。”^④

继康德之后，费希特也强调哲学研究人的内心。他说：

① 笛卡儿：《哲学原理》序言。

② 笛卡儿：《哲学原理》序言，XVii。

③ 黑格尔：《小逻辑》商务印书馆1980年版（以下均用此版），第118页。

④ 康德：《纯粹理性批判》，A11 = B25。