



社会科学 方法论

陈 波等 编著



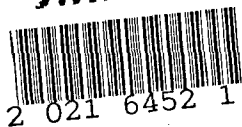


社会科学 方法论

第三版



5356A2



2 021 6452 1

社会科学方法论

陈波 何文华 谢旭 编著
朱红文 潘佐红

中国人民大学出版社



社会科学方法论

陈波

何文华 谢旭 编著

朱红文 潘佐红

•

中国人民大学出版社出版发行

(北京西郊海淀路39号)

中国人民大学出版社印刷厂印刷

(北京鼓楼西大石桥胡同61号)

新华书店经销

•

开本:850×1168毫米32开 印张:15.5

1989年9月第1版 1989年9月第1次印刷

字数:379 000 册数:1-2 000

•

ISBN 7-300-00591-8

C·37 定价:6.00元

前 言

伟大的实践呼唤着伟大的理论。我国正在进行的改革、开放的实践强烈地呼唤着社会科学理论，而社会科学理论的繁荣，又有赖于社会科学研究方法的根本变革。鉴于此，我们编著了这本《社会科学方法论》。

国内学术界对自然科学方法论和一般方法论比较重视，而对于专门的社会科学方法论一向很少注意。实际上，社会科学方法论是一门独立的方法论学科。它的主要研究对象是社会科学研究的一般方法，既要研究这些方法的特点、操作程序、作用及其限度，又要研究这些方法之间怎样发生有序联系和整体作用，更要研究社会科学研究的方法论原则。我们要从整体上、全局上、根本上对社会科学研究方法进行哲学反思。正是基于这种考虑，本书的内容包括两部分，一部分是对社会科学方法论自身的反思，具体包括以下内容：（1）社会科学方法论的内容结构，它作为一门独立的方法论学科存在的根据、意义及其与相近学科的关系；（2）社会科学的性质、范围、分类及其简史；社会科学研究的基本要素、一般程序及其特点；（3）社会科学研究的一般方法论原则；（4）西方社会科学方法论述评。另一部分是对社会科学研究的一般方法的整体思考。我们这里选择社会科学研究过程作为结构主线，具体讨论了以下问题：（1）课题的选择与设计的方法论；（2）搜集、整理经验材料的方法论；（3）分析、研究经验材料以形成初步的假说、理论、方案等的方法论；（4）将其研究结果系统化的方法论；（5）评估社会科学成果

60271/22
的方法论；（6）应用社会科学成果的方法论；（7）社会科学理论发展的方法论，等等。在讨论这一部分内容时，鉴于国内目前已经出版了一批讨论具体社会科学学科的分析化实证化研究方法的译著，我们有意忽略和简化了其操作性、技术性细节，更注重其作用、限度及其与其他方法的关系等理论问题。在以上两部分内容中，我们探讨的重点是前一部分。理论色彩较浓，这也许是本书的一大特色。

建立“社会科学方法论”这门新学科，只是我们的初步尝试。我们愿意与学界同仁及广大读者一起探讨，并希望得到批评指正。在编著本书某些具体章节时，我们参考和吸收了国内公开发表或出版的有关论文和译著，同时也参考了一些英文文献。凡此处，我们均以脚注或参考文献的形式列出，在此谨向这些作者、译者们致谢。

本书由陈波同志主持编写，并具体负责全书总体设计、编写组织工作以及全书统稿。下列同志分别承担了以下部分的写作任务：

陈波：第一章；第三章；第四章的第二——三节（于晓迪撰写了第二节的部分初稿）；何文华：第二章；第四章第一节、第五节和第七节；谢旭：第五章；第六章；附录；朱红文：第七章；潘佐红：第四章第四节、第六节。

本书的编著得到了李淮春教授的热情支持与指导，责任编辑陈萍同志及其他同志的大力帮助，在此表示深深的谢意。

编 著 者

1988年6月于北京

目 录

第一章 社会科学方法论的内容和意义	1
第一节 社会科学方法论是一门独立的方法论学科	1
第二节 社会科学方法论与相近学科	8
第三节 社会科学方法论的内容和结构	16
第四节 社会科学方法论的重要作用	20
第二章 社会科学和社会科学研究	25
第一节 社会科学概说	25
一 知识 科学 社会科学	25
二 社会科学的范围和分类	28
三 社会科学的性质和特征	32
第二节 社会科学的形成和发展	36
一 社会科学学科形成的标准	36
二 社会科学的发展阶段	38
三 中国社会科学过去和现在	43
第三节 社会科学研究的基本要素	47
一 社会科学研究中的主体	47
二 社会科学研究中的客体	54
三 认识工具	56
第四节 社会科学研究过程	60
一 关于科学研究过程的各种理论	60
二 社会科学研究的程序	65
第五节 当代社会科学研究的特点	67

一	综合化趋势	67
二	应用研究加强的趋势	72
三	数学化趋势	75
四	面向未来研究的趋势	78
第三章	社会科学研究的 가 方法论原则	81
第一节	方法论原则是方法论体系的核心	81
第二节	实践原则	91
一	实践原则的哲学依据	91
二	实践原则的内容和要求	95
三	应该划清的几个界限	98
第三节	系统原则	101
一	系统原则的哲学依据	101
二	系统原则的内容和要求	104
三	应该注意的几个问题	110
第四节	发展原则	112
一	发展原则的哲学依据	112
二	发展原则的内容和要求	117
第五节	定性研究和定量研究相统一的原则	121
一	定性研究与定量研究相统一的可能性与现实性	122
二	定性研究与定量研究相统一原则的内容和要求	128
第六节	方法多元化原则	132
一	方法多元化原则的依据	132
二	方法多元化原则的内容和要求	139
三	方法多元化已成为现实的趋势	142
第四章	社会科学研究的 가 一般方法	146
第一节	课题选择和研究设计	146
一	课题选择	146
二	研究设计	158

第二节	研究资料的搜集和整理	163
一	观察和实验	164
二	社会调查	172
三	文献研究法	185
四	研究资料的初步整理	199
第三节	方法论原则	202
一	客观性原则	202
二	全面性原则	208
第四节	定性分析和定量分析	211
一	定性分析的基本方法	211
二	定量分析的基本方法	219
三	定性分析和定量分析的优缺点	231
第五节	科学抽象	237
一	科学抽象的特征	237
二	科学抽象的过程	240
三	科学抽象的方法	243
四	科学抽象的成果	252
第六节	直觉思维方法	255
一	直觉思维的结构	256
二	直觉思维的特征	259
三	直觉思维方法与逻辑方法	262
四	直觉思维在科学研究中的运用	264
第七节	研究结果的系统化	267
一	社会科学理论的性质和特征	267
二	社会科学研究成果的类型及其模式	274
三	社会科学研究成果的逻辑结构	279
四	构造社会科学理论的原则和方法	287
第五章	社会科学研究成果的评估与应用	294
第一节	社会科学理论评估的重要性及其标准	294

一	理论评估的重要性与复杂性	295
二	理论评估的真理标准和价值标准	299
三	理论评估的社会功能	310
第二节	评估的组织及一般过程	312
一	评估工作的组织	312
二	评估的一般过程	320
第三节	评估的基本方法	329
一	理论分析的方法	329
二	经验分析的方法	331
三	民意测验	334
四	社会实验	335
第四节	社会科学成果的应用	338
一	社会科学的社会功能	338
二	社会科学成果应用中的主要障碍	343
三	应用社会科学成果的条件和途径	347
第六章	社会科学理论的发展	352
第一节	社会科学的历史进步	352
一	社会科学能够进步吗?	352
二	社会科学理论的发展方向	355
第二节	社会科学发展的动力	356
一	社会控制和社会管理的需要	356
二	社会物质生产和社会生活的需要	357
三	理论与事实的矛盾	359
四	理论体系间的矛盾	361
第三节	影响社会科学发展的因素	364
一	社会政治制度的影响	364
二	经济状况的影响	365
三	社会意识和文化传统的影响	366
四	社会其他因素的影响	368

第四节	社会科学发展的一般模式	370
一	社会科学理论的发展过程	370
二	理论的渐进式发展与间断式发展	372
三	社会科学的常规发展	374
四	社会科学革命	375
第七章	西方社会科学方法论述评	378
第一节	机械主义哲学和自然主义的社会科学	379
一	培根的经验主义和霍布斯、笛卡尔的机械主义	379
二	自然主义的社会科学	381
第二节	维柯的反笛卡尔主义和想象科学	385
第三节	洛克派哲学的初步尝试：哲学的重新定向	388
第四节	实证主义的经验证实方法	391
一	“方法论的客观主义”	391
二	孔德的证实原则和客观主义方法	393
三	穆勒的心理主义	395
第五节	统一科学运动和语言还原法	398
第六节	波普的批判理性主义	401
一	试错法	402
二	社会科学中的预测和预言	404
三	释义学	407
第七节	生命哲学思潮和社会科学中的“培根式革命”	410
第八节	狄尔泰的生命哲学和精神科学方法论	414
第九节	柯林武德的主观重演法	420
一	对“剪贴史学”的批判	421
二	一切历史都是思想史	423
三	历史是过去思想的重演	425
第十节	新康德主义的最初综合	428
一	文德尔班论哲学和历史科学的方法	428

二 李凯尔特的“文化科学”方法论思想·····	431
三 韦伯的“理解社会学”·····	436
第十一节 系统哲学和系统方法：结构功能主义·····	441
〔附录一〕 案例分析：《2000年的中国》·····	450
一 课题的设计与研究力量的组织·····	450
1. 课题的背景调查与明确目标·····	450
2. 确定研究的内容·····	452
3. 课题的系统结构设计·····	455
4. 研究工作的组织·····	457
二 研究的过程与方法·····	462
1. 研究过程·····	462
2. 研究方法的选择·····	466
三 形成研究报告并向决策者提供咨询建议·····	475
1. 关于研究报告·····	475
2. 关于政策建议·····	477
〔附录二〕 参考文献·····	479

第一章 社会科学方法论 的内容和意义

第一节 社会科学方法论是一门 独立的方法论学科

当代科学的发展出现了“从自然科学奔向社会科学”的伟大潮流，自然科学研究的手段、方法、模式和概念正在向社会科学领域渗透。但是，并不能由此推出，只存在一门自然科学方法论，而不存在独立的社会科学方法论。相反，我们认为，社会科学与自然科学固然有“统一”、“融合”、“相通”之处，但是，两者在研究的对象与手段方面有一些重大的甚至是原则性的差异，这就使得社会科学研究具有一些根本不同于自然科学研究的特殊性，由此也就产生了一系列特殊的方法论问题，使得建立一门独立的社会科学方法论成为必要和可能。

具体来说，社会科学研究主要具有下述特殊性：

第一，研究主体的参与性。所谓研究主体的参与性，主要是指：（1）研究者是他所研究的社会现象的参与者，他是他所研究的社会群体中的一分子，他因此具有双重身份：既是研究的主体，同时又是研究的客体。美国学者肯尼思·D·贝利也指出了这一点：“自然科学家一般并不介入他或她正在研究的现象，而社会科学家则身在研究的现象之中。”^①（2）由之而来的，

^① 肯尼思·D·贝利：《社会研究方法》，纽约，1982年英文版，第32页。

研究者必然要把自己的知识结构、情感、意志、价值观念带进认识过程，并最后影响到认识过程的结果——观念性产品。

马克思主义认识论认为，认识本质上是反映，但这种反映不是摄影、复写、简单的复制，不是一个完全受动的过程。相反，它是一个能动的创造的过程，即是说，是主体运用自身的知识结构、价值观念等对通过实践而输入的信息所作的筛选、接收、存储、加工、改造，使主体的观念逐步接近客体的过程。认识内在地包括选择和建构，无论是社会科学认识还是自然科学认识莫不如此。例如，自然科学哲学的研究表明，观察是渗透理论的，观察者“看到”什么，“如何看”，是受他已有的理论背景、知识结构、研究范式的影响的，具有不同的研究范式的研究者面对同一个对象，会看到不同的东西，因而会形成相当不同的理论观点。但是，自然科学家所研究的是物质的自然的现象，它们是独立于研究者而存在的，对于研究者来说是中性事件，因此，研究者在它们面前可以保持某种超然的态度，坚持客观的立场，在研究过程中保持“价值中立”、“伦理中立”，即是说，不把自己关于好坏、善恶、美丑、有用性等等的判断带进认识过程，他只管他所研究的对象是什么，怎么样，而不必顾及该对象“应该如何”，“科学家，以其科学家的身份，在道德或伦理问题上不偏不倚，……这样一种科学家没有伦理的、宗教的、文学的、哲学的、道德的或婚姻的偏好，他作为一个公民有这些偏好，这一点使得他作为一个科学家必须摈弃这些偏好益发显得重要。作为一个科学家，他的兴趣不在于是对是错，是善是恶，而仅在于是真还是假。”^①这在社会科学研究中是不可能做到的，社会科学的研究者本身就是他所研究的社会现象的参与者，是某一社会集团中

^① 肯尼思·D.贝利，《现代社会研究方法》，许真译，上海人民出版社，1986年，第38页。

的一分子，因此，他在研究过程中不可能采取纯客观的立场，必然会以这种或那种方式，把他所属的社会集团的政治倾向、价值观念、宗教情感等等带进研究过程，影响研究结果。正如毛泽东同志指出的，“在阶级社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。”^①因此，价值无涉对于社会科学来说只是神话。社会科学研究成果常常具有的党派性、阶级性，最典型最鲜明地体现了价值评价在社会科学研究中的作用。例如，同是研究人口问题，马尔萨斯和马克思所得出的结论是截然不同的。马尔萨斯提出了一个所谓的自然的人口规律，即：以一个世代为基础的人口增长率是几何级数的，而粮食的供应是算术级数的。他认为，人口增长快于生活资料的增长是劳动人民失业、贫困和饥饿的根本原因，减少人口使之与生活资料相适应的决定性因素是饥饿、贫困、瘟疫、繁重劳动、战争、节制性行为等。而马克思则认为，人口规律根本不是什么生物学意义上的自然规律，相反，它是与一定的生产方式的特点相联系，为生产方式的发展所决定，因此，归根到底，人口规律是社会的客观规律。造成人口相对过剩的，是需要剩余劳动力以供剥削的资本主义制度。马克思认为，人口过剩将随着从资本主义向社会主义的过渡而消失。这里，研究结论的不同，除了认识本身的原因之外，主要在于他们持有不同的价值观。“马尔萨斯的价值就是将保守的新教——它强调独立、独立工作并视节育与性行为为大不道德——同逻辑实证科学——它认为社会问题能够合理地加以探讨、并能够科学地予以解决——这两样东西结合在一起。马克思的范式体现了下述认识：即资本主义是罪恶的，是剥削群众的，是损多数人利少数人的，因此，资本主义国家应变为社会主义国家。”^②

^① 《毛泽东选集》四卷合订本，第260页。

^② 肯尼思·D. 贝利：《现代社会研究方法》，上海人民出版社，1986年版第35页。

第二，研究客体的参与性。这主要是指：（1）作为研究客体的人，在获知研究者的意图、目的、看法之后，可以改变自己的正常行为、而显现出某种异常行为，从而影响研究资料的客观性和理论预测的准确性。（2）作为研究客体的人在被研究过程中，可以反作用于研究主体，使后者自觉或不自觉地受到他的思想、心理、情感、意志、价值观念的影响。如果说，研究主体的参与性在某种程度上为社会科学研究和自然科学研究所共有的话，那么，研究客体的参与性则是社会科学研究中独有的现象。

就其研究对象来说，社会科学和自然科学有一个根本性的区别。自然科学所研究的是“冥顽不灵”的自然界，无论是基本粒子、动物植物、宇宙天体等，都与人类存在着语言隔离，因而人类社会中的所有语言符号信息对于它们是无效的，其中只存在研究者获得对象信息的单向性作用。而社会科学研究则不同，它所研究的是现实的活动着的人，“它从现实的前提出发，而且一刻也不离开这种前提。它的前提是人，但不是某种处在幻想的与世隔绝、离群索居状态的人，而是处于一定条件下进行的，现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人。……”^①这里，研究者和被研究者之间不存在任何语言隔离，不存在任何理解的界限。研究者在获取被研究者的信息的同时，被研究者也在获取关于研究者的信息，他们之间的信息传输是双向的。研究者在研究对象进行考察时，难免影响了研究客体，这样所获资料并不能代表正常状态下对象的行为规律。例如，在进行问卷调查时，被调查者可以故意填一些与自己的真实想法相反的想法，或者不填写许多真实的情况；在进行社会实验时，树为典型的生产单位与平常生产单位的条件和心理情况也有很大差距；士兵在演习中的心理与实战中的心理完全不同。在进行理论预测时，研究客体在

^① 《马克思恩格斯全集》，第三卷，第30页。

获知预测信息之后，可以改变自己的行动，使预测失败。例如，公安部门根据对某一罪犯的活动规律的研究，预测他将在某时某地作案，因此预先布置埋伏以擒拿罪犯。但该罪犯在获知这一信息之后，必然会改变行动，或者暂时不作案，潜伏起来，或者易地作案。更为重要的是，被研究者还可以反作用于研究者，对后者施加种种影响，使后者自觉不自觉地戴上被研究者的有色眼镜去看世界，从而有可能曲解所获信息的真正意义。所有这些，严重影响了社会科学研究中资料的客观性和理论预测的准确性，加大了社会科学研究的困难程度。

第三，社会现象的极端复杂性。人类社会是一个极其巨大的、极其复杂的系统，其中所包含的要素、参量甚多，有自然的、物质的因素的参与，更有人为因素的介入。在复杂的社会结构、关系和要素中，人是无所不在的；人是一切社会活动的主体；离开了人，社会就不复存在。但是作为社会活动的主体的人，其个体的差异是极为繁复悬殊的，这一点不同于作为自然科学研究对象的无机界以至生物界。由于人的个体差异主要不取决于生物学上的自然原因，而是取决于由生产关系和阶级阶层、民族地区等社会因素所造成的社会地位、社会素质和社会心理等方面的差异，因此，在社会科学研究中，不能象物理学对待某类物质或零件那样，也不能象生物学对某种属的动植物那样，简单地确定它们“共同的”特性，把它们作为一些无重要差别的类似物，甚至完全一模一样的同类物来加以处理。“这就在方法论上提出这样一个总体问题：社会科学研究社会现象、社会事件、社会组织等等，研究的究竟是这些东西本身，还是和这些东西密切联系的具体的、有着各种差异的个人？笼统地谈论‘社会关系’（包括更小概念的‘婆媳关系’之类）等等，能否有效地揭示这些问题的实质？由我们研究特定个人构成的社会现象和问题所得出的结论，能否无条件地应用于另一个由其他特定个人构成的社会现象