

德国古典哲学新论



国防大学 2 072 6876 7

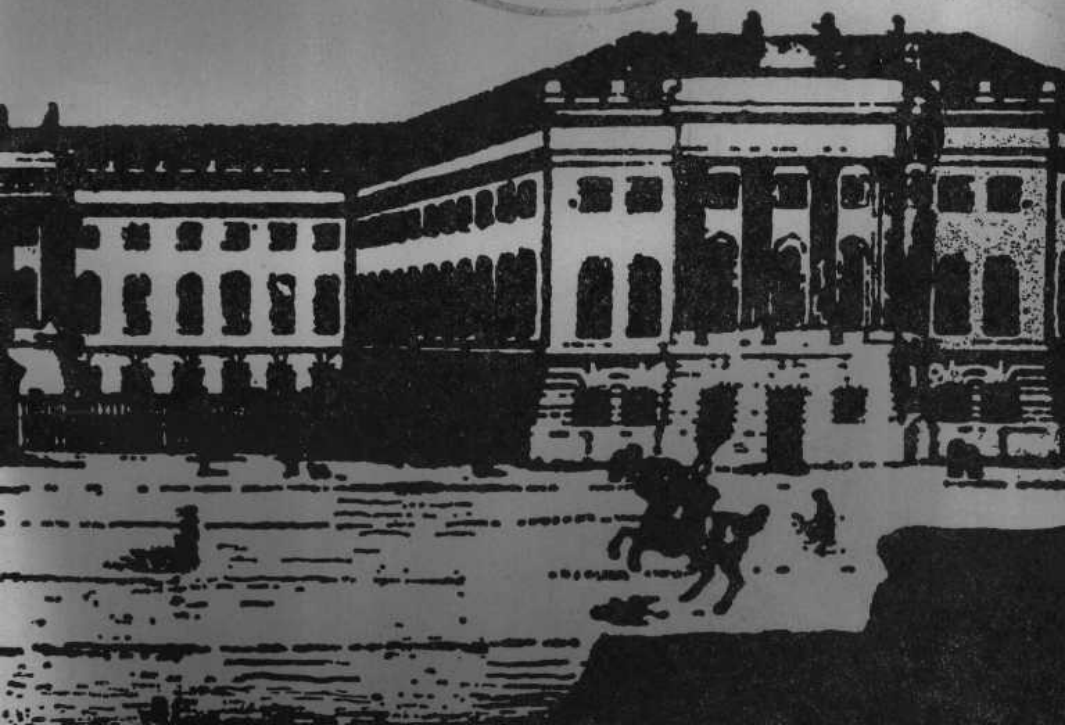
德国古典哲学新论

〔俄〕A·B·古雷加著

沈真 侯鸿勋译

中国社会科学出版社

1922





国防大学 2 072 6876 7

学030号

责任编辑：冯春风
责任校对：王桂琴
封面设计：朱虹
版式设计：张汉林

德国古典哲学新论
DEGUO GUDIAN ZHEXUE XIN LUN

出版发行 中国社会科学出版社
(北京鼓楼西大街甲158号)
邮编 100720 电话 441531

经 销 新华书店
印 刷 唐山印刷厂

850×1168毫米 32开本 11.25印张 2插页 290千字
1993年2月第1版 1993年2月第1次印刷
印数1—2000册

ISBN 7-5004-1162-6/B·240 定价：6.60元

内 容 提 要

这是一部综合研究德国古典哲学的新著。作者把德国古典哲学看作“一座宏伟的大厦”，着意把它作为发展着的整体，作为欧洲哲学思想中完整的精神过程来描写；考察范围不仅限于本体论、认识论、社会哲学问题，而且伦理学、美学、自然科学哲学问题也包括在内。作者曾负责康德、黑格尔、歌德、莱辛等人著作的俄文编译工作，详细占有这些资料使他有可能把德国古典哲学纵横交错的发展过程描绘得更全面更丰满，并补充了以往忽视的些人物等。文笔优美，可读性强。

目 录

译者前言	(1)
前言	(15)
第一章 前夜	(18)
1. 第一个缺口	(18)
2. 莱辛与文学革命	(33)
3. “关于泛神论的争论”·赫尔德	(45)
第二章 伊曼努尔·康德的哥白尼式的转折	(55)
1. 认识的能动性	(55)
2. 实践理性的首要地位	(76)
3. 康德的哲学体系·美学的意义	(87)
4. “人是什么?”	(103)
第三章 活动哲学	(119)
1. 围绕康德的争论·席勒	(119)
2. 德国的雅各宾派	(128)
3. 费希特·耶那时期	(134)
第四章 返回自然	(160)
1. 歌德·关于艺术方法的争论	(160)
2. 洪堡兄弟	(168)
3. 浪漫主义的产生	(173)
4. 早期谢林	(179)
第五章 万物统一思想	(190)
1. 谢林·同一哲学	(190)
2. 费希特·柏林时期	(209)

第六章	“理性的狡计”·黑格尔	(222)
1.	观点的起源	(222)
2.	体系与方法	(240)
3.	绝对精神的形式	(263)
第七章	为了人·费尔巴哈	(284)
1.	批判唯心主义	(284)
2.	人本主义原理	(303)
注释		(318)
人名索引		(348)
译后记		(356)

译者前言

本书是A.B.古雷加的又一部新著。提起古雷加，中国读者都比较熟悉。他撰写的《黑格尔传》、《康德传》、《赫尔德》的中译本均已分别于1978、1981、1985年出版，《谢林传》的中译本不久也将问世。除上述传记性著作外，他还著有《德国唯物主义史》（莫斯科，1962年；柏林，1966年）和《美学史》（莫斯科，1974年）。这些专著资料翔实、观点全面，颇得苏联国内外读者好评。据作者自己说，本书是在上述著作的基础上撰写的，是作者30多年研究的总结。

“一座宏伟的大厦”

作者在“前言”中说：“德国古典哲学不仅是一座大厦的基础，它本身就是一座宏伟的大厦”（原文第4页，下引同书）。纵观全书，这部著作以新的方式、从新的方面再现了这座“大厦”。

第一，过去写这类著作，一般都把每位思想家的创作当作直线上升过程中的环节来加以阐述，本书与以往这种方法不同，力图“把德国古典哲学作为发展着的整体”，作为欧洲哲学思想史中完整的精神过程来考察。从纵的方向看，作者既追溯了德国古典哲学的发生学联系，也再现了它的曲折发展过程。在论述它的思想家们的相互联系时，作者指出：“不了解早期谢林，就很难理解晚期费希特，不了解黑格尔，就很难理解晚期谢林。至于康德，那么在他从事活动的‘批判’时期和‘前批判’时期，则隔着整整一个给这位思想家以影响的‘狂飙与进突’的时代”（第4页）。在再现他们的思想的曲折发展过程时，作者指出：“展

现在我们眼前的，是一部独特的思想‘阶梯’，是各种观念的‘扇形’式展开。整个思想运动向前推进，常常是以丧失先前已经获得的成果为代价的。费希特与康德相比，并非绝对前进了一步。谢林、黑格尔也好，费尔巴哈也好，他们尽管都带来了新成就，有时也忽略了他们之前就已提出的东西”（同上）。从横的方面看，作者既论述了德国古典哲学与当时德国整个文化环境的相互联系，也再现了它与整个欧洲哲学思想和社会政治环境的相互影响。关于前一种联系，作者强调，“不应忘记那些名气较小的哲学家的名字。没有莱辛与赫尔德、歌德与席勒，没有洪堡兄弟，没有浪漫派，就无法认清那些巨匠们的探索与成就，就不能追溯一个巨匠怎样向另一巨匠转化的过程”（同上）。关于后一种影响，作者断定，德国古典哲学“是一种世界历史性的文化现象”（同上）。

例如，本书第一章说明了18世纪中期德国精神生活中的新时代是如何开创的，促使康德由“前批判”时期发展到“批判”时期的思想因素是什么的问题。在这一章中，作者首先把注意力放在康德的自然科学、特别是天体演化的思想上，放在莱辛的文学创作上，认为在康德的早期著作与莱辛的文学创作中最明显地体现了启蒙时代的理想，即相信理性万能，相信有可能实现最好的社会制度，以及坚持历史乐观主义等等；除此之外，作者又把目光投向沃尔夫的生物学思想、温克尔曼的历史著述，认为这些思想和著述与康德的早期著作一起，都对形成一般发展理论、打破独断论形而上学起了重要作用。关于促使康德向“批判”时期过渡的思想因素，作者认为，“狂飙与突进”运动对个人内在生活的关心、该运动领袖赫尔德的历史哲学、莱辛的“市民悲剧”乃至虔诚派关于内在信念与道德行为是宗教尺度的思想，都对康德的创作向“批判”时期过渡产生过重要影响；反之，“狂飙与突进”运动的形成也受康德早期著作、特别是他的《优美感与崇高感》的影响。

值得注意的是，作者还着意通过思想家们的一些争论和分歧来说明德国古典哲学的曲折发展过程。例如，第一章研究了“关于

泛神论的争论”。作者对参加这一争论的雅可比、门德尔松、艾德曼、施巴茨尔、福斯特、赫尔德等等的有关著述和论点均作了扼要的阐述，一方面，说明争论各方的分歧和曲折，另一方面说明这场争论与康德在三个《批判》中提出的问题和论点，与他的二律背反有着紧密的联系，同时也说明它为谢林和黑格尔的自然哲学奠定了基础。又如，在第三章中，作者在阐述费希特哲学之前，首先展示了围绕康德哲学的争论，强调在这场争论中不仅席勒的美学观点，而且席勒的历史观点都占据着显著的地位。接着，作者阐述了“德国的雅各宾派”，说明福斯特、维克尔林、冯·克诺布劳赫的政治与哲学观点反映了德国资产阶级民主阶层对法国初期革命的态度。然后才转入对费希特1793年在这场争论和革命的影响下撰写的早期社会政治著作的评述。

这样，作者不仅表现了德国古典哲学家们思想发展的多种联系和相互影响，而且表现了他们的观念以分歧、对立、争论等形式出现的动态过程，把哲学家们的思想放在当时德国整个社会文化的背景中来分析，这在同类研究中不能不说是一种更为艰巨而有独创性的尝试。

第二，马克思主义哲学家以往研究某些德国古典哲学家的著作一般都把考察的范围局限于本体论、认识论和社会哲学问题。本书的著述范围则十分广泛。在这方面，我们应特别指出，作者对谢林的美学、伦理学问题作了较多的深入的探讨。在论述谢林的艺术哲学时，作者首先阐述了浪漫派对谢林美学观点的影响与他和浪漫派的不同点，指出谢林试图把自然哲学中证明正确的体系构造方法运用于艺术哲学，在艺术哲学中第一次试图建立美学概念体系。他不仅预示了，而且在某些重要方面超过了黑格尔的美学理论。对黑格尔来说，优美是精神的发现，对谢林来说，优美则是精神东西和物质东西的符合；谢林不能容忍艺术中的二元论（席勒、康德的美学），在他看来，艺术的中心概念是象征。关于谢林的伦理学观点，作者写道，《关于人类自由的本质

的哲学研究》是阐明道德问题的，它是谢林最后一部有份量的著作。在这里，他断言恶象善一样是人类自由的产物，道德的基础是认清一定行为的必然性。作者对于康德的美学与伦理学观点的分析也有独到之处。他不仅分析了《实践理性批判》和《判断力批判》，而且研究了《道德形而上学探本》和他在垂暮之年写的总结性著作《人类学》，并得出结论认为，康德在晚期著作中修正了他的某些伦理学观点和美学观点。作者还指出，不论在美学或伦理学中，康德都不是一位形式主义者。形式主义在他的美学理论中不起决定作用，起决定作用的，主要不是形式而是内容，是艺术家的立场及其对生活的评判。

还应特别指出的是，虽然本书论述的范围很广，但在众多的问题中却始终贯穿着一条主线，即力求追溯德国古典哲学中最有价值的东西——历史主义、辩证法、人的问题。在历史主义方面，作者在本书开头评论康德的《自然通史与天体论》时就强调说，尽管从现代科学的观点看，这本论著有许多东西已经过时，但它的主要哲学思想——历史主义仍不可动摇。康德的历史主义也清楚地表现在他的宗教学说的先验论里。在辩证法方面，作者从论述康德的二律背反开始，一直围绕正题——反题——合题这一线索，来阐明费希特知识学中的主客体关系，谢林的自然哲学和先验唯心论体系中的辩证法思想，以及黑格尔逻辑学中的辩证法观点。关于费希特，作者指出，费希特勇于运用对立统一原则，在知识学理论部分展示了思想的一种典型的辩证运动，从思想的运动中得出先验逻辑范畴，试图将它们建立成体系。关于黑格尔，作者认为，黑格尔辩证法的根源在很大程度上在于伦理学：“黑格尔的辩证法作为解决伦理学问题的手段产生的”（第215页）。在人的问题方面，还在阐述康德哲学思想的来源时作者就提出，康德对人的问题发生兴趣，是卢梭起了重要作用，是“卢梭的悖论则帮助他去窥探人类心灵的奥秘”（第16页）。书中写道，这个问题是康德在《理性范围内的宗教》中提出的问

题之一。在他的晚期著作《人类学》中，康德把“批判”哲学与人的世界，人的遭遇、志向、行为等等作了对比，用康德自己的话说，人是“世界上最重要的对象”。^①关于谢林，作者也指出：人类学是谢林神学中隐含的思想，对晚期谢林来说，人不仅间接地通过“神”进入他的视野，而且有时也直接地进入他的视野。

第三，表现德国古典哲学纵横交错的发展过程，是以充分掌握第一手资料为基础的。大家知道，本书作者曾负责康德、黑格尔、赫尔德、歌德、莱辛、洪堡等人著作的俄译本的编辑出版工作。详细占有资料、钻研并考证这些资料，使作者有可能更全面、更充分地描绘这座“大厦”。不久前，作者还主持出版了德国著名语言学家和哲学家威廉·洪堡的《语言学选集》（莫斯科，1984年）、《语言与文化哲学》（莫斯科，1985年）。由于钻研了这些资料，本书第四章有一节专门研究“洪堡兄弟”。作者从威·洪堡与康德、早期费希特和黑格尔的关系，考察了他的哲学和社会思想，同时也考察了他的弟弟亚·洪堡的自然科学观点，说明亚·洪堡对谢林自然哲学思想形成的影响和对黑格尔的批判的意义。同样，由于作者钻研了早期浪漫派的著作，第四章还有一节专门阐述浪漫派与费希特、谢林的思想联系，浪漫派被评价为促使德国哲学在康德与费希特之后返回自然的一个重要因素。这里特别需要提到的是，作者在苏联中央国家文学与艺术档案馆发现了康德给俄国驻德累斯顿公使A.M.别洛谢尔斯基一封未发表的信（入《康德论文与书信集》，莫斯科，1980年）。公使随信附寄来自己的论著《论思维能力》，阐述人的认识能力的结构问题。康德对此颇感兴趣，在回信中除分析这一论著外，还扼要叙述了自己的哲学观点。作者研究了康德信中的看法，把所获成果用来说明康德的天才观，并得出结论：在康德的体系中

① 《康德著作集》，第6卷，莫斯科，1966年，第351页。

创造性思维领域要比哲学领域更广。

德国古典哲学是马克思主义的来源。作者以扎实的功底和别开生面的方法研究这一来源，力图把它描绘成硕果仅存的文化现象，就象文艺复兴时期的绘画或19世纪的俄罗斯文学一样。这样的构思和写作意图不能不说是一种创新，也是符合客观历史的。

对若干问题的新认识

丰富的资料，崭新的方法，使作者有可能对德国古典哲学家们的观点作更全面的理解，对某些问题提出新的看法。在这里，笔者拟摘要评介下列几点：

一、关于康德的认识论，作者指出，过去人们总是指责康德在内在感觉与外在感觉的相互关系上持主观唯心主义态度。这种看法一直持续到今天，如联邦德国P.鲍曼还这样断言：在康德看来，“时间即内在感觉是主要的感性形式，而空间则只是由这一感性形式派生的形式，并作为这一形式的形式出现”。^①然而，1986年首次公开发表的康德的《论内在感觉》（1784年）表明，这类论断缺乏根据。康德在这个手稿中写道：“如果我们没有任何外在感觉，我们就不具有任何内在感觉，就不可能确定自己在时间上的存在，不可能把空间上的对象看成是有别于我们的对象”。^②这说明，康德认为内在感觉取决于外在的、空间的感觉，由此可见，他并不接受主观唯心主义的解释。不过，康德还写道：“困难在于，不能理解外在感觉是怎么可能的（唯心主义者必定否定这种感觉）”，^③所以，作者认为，康德虽反对主观唯心主义，但却拿不出自己的解决办法，他离唯物主义也同样很远。

关于康德的不可知论，作者也提出了新的解释。在康德哲学

① 《第五届国际康德会议报告集》，第1辑，第1卷，波恩，1981年，第99页。

② 苏联《哲学问题》杂志1986年第4期第130页。

③ 同上，第131页。

中，世界被区分为可以认识的“现象”和不可认识的“物自体”，这无疑是一种不可知论。对此，作者一面承认它是一种危险的不可知论的倾向，一面却说，“康德本人也许不会承认自己是不可知论者。他反对怀疑论，热爱科学，相信知识的进步”（第46页）；“他的超验的‘物自体’是要提醒人们：认识没有界限，也不可能有界限”（同上）。因此作者认为，康德关于“物自体”的学说实质上是针对那种认为科学和哲学无所不能的独断论偏见的，也就是针对现今所谓的“唯科学主义”的。作者强调，《纯粹理性批判》第一次克服了对认识问题的片面态度，阐明了与科学知识的产生相联系的困难。

二、关于谢林的评价，卢卡奇在《理性的毁灭》中曾认为，谢林晚期的非理性主义导致了法西斯主义。近年来德国的一些哲学史家重新审核了对谢林的这种评价。例如，在《自然界与历史过程》这一论文集（美因河畔法兰克福，1984年）中就有许多论文说明谢林学说的唯物主义倾向和它的现实哲学意义。作者在书中利用了这些研究成果，同时也依据作者本人的某些探索，认为早期谢林的观点接近于唯物主义，他对发展自然科学哲学和辩证法作出了贡献，并批判了黑格尔的唯心主义。如谈到谢林的《先验唯心论体系》时，作者写道：“谢林有一点超越了黑格尔，那就是在他的著作中，可以看到辩证法的世俗根源，看到辩证法与自然科学的联系。而黑格尔否定自然界中的发展，这一事实是无庸置疑的”（第174页）。在论及这部著作的艺术哲学部分时，作者表示了这样的看法：“人们不止一次地指责谢林是精神贵族……这是不公正的。他所关切的，恰恰就是要使知识变得普及，并认为只有艺术才能提供这种普及性”（第176页）。在分析谢林的《近代哲学史演讲录》（1827）时作者指出：“正是在这里，谢林最强烈地攻击了黑格尔，说黑格尔从抽象的存在开始，但这样的存在是没有的，存在是具体的，它有其体现者”（第276页）。与此同时，谢林还批评黑格尔的“概念只存在于

意识之中，被客观地考察的概念不是先于自然界，而是由自然界得出的。黑格尔剥夺了概念的自然地位，把它们放到了哲学的开端”。^① 作者认为，这说明，谢林看到了黑格尔哲学中最薄弱的地方。不久前在都灵发表了谢林关于“实定”哲学体系的讲演笔记（1832）。作者根据这一笔记分析了它的“神话哲学”和“天启哲学”。在分析谢林的神话哲学时作者认为，谢林给自己提出了一个徒劳无益的课题，即从哲学上论证基督教的真理。但是，如果在他的晚期著作中只看到这一点是不对的。德国的H.J. 赞德立勒说得对，谢林的晚期著作可以被看作是“对技术合理性的批判，是反对唯科学主义的表现”。^② 最后，作者概括道：谢林幻想建立一个“实定”哲学体系，实际上只做了一件否定性的准备工作——他动摇了黑格尔主义的基础；而建立新的实定基础的任务却落到了唯物主义肩上。

三、对于费希特哲学思想的研究，是与对康德、黑格尔、谢林等等哲学体系的研究紧密联系在一起。作者在论述费希特的思想形成过程时，认为费希特表达了一个极为重要的思想，即关于在哲学中可以进行概念构造的思想。康德曾提出这样一个问题：概念怎么可以直观？在他看来，这是哲学家难以做到而数学家能够做到的，数学家绘出三角形，就建立起对于几何概念的直观表象，构造了这个概念。费希特在《知识学第二导论》中认为，哲学家也能以类似的方式做到这一点：数学家在其构造中限定时间（或平面），哲学家则限定人的行为，从而建立对于法、德行等等的概念。据此，作者认为，黑格尔辩证逻辑（关于具体概念的学说）的根源即在于费希特的哲学“构造”思想。

关于费希特哲学思想的演变，作者指出，费希特创作的耶拿时期（1794—1799）以力图从活动得出存在为特点。到了柏林以后，在费希特的观点体系中虽然“绝对知识”代替了“活动”范

① 《谢林全集》第10卷，斯图加特，1856年，第410页。

② 《自然界与历史过程》，美因河畔法兰克福，1980年，第69页。

畴，但“存在”依然被视为派生的东西。只有在1806年的《论学者的本质》、《现时代的基本特征》和《极乐生活指南》里，知识才与存在融合到一起。严格说来，只有在这些著作里，费希特才首次承认存在对于主体是第一性的，同时仍停留在唯心主义的哲学范围内。因此，费希特本人曾宣布：他的观点从1793到1806年“丝毫没有改变”，^①这个说法并不符合他的实际情况。

四、黑格尔在《法哲学原理》中有一句名言：“凡是合理的，都是现实的，凡是现实的，都是合理的”。作者利用最新发表的文献，说明了这一名言的本意及其演变过程。首先，作者引用恩格斯在《费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中的有关论述，阐明恩格斯对它作了革命的解释，这就是：一切进步的都必然会产生，迟早会为自己铺平道路。然后作者解释说，黑格尔这句名言从已出版的《法哲学原理》的前后文看确实是相当保守的，但从此书出版前的一些讲演看，它却有另一种表述。例如，1983年在联邦德国发表了新发现的黑格尔1817—1818年法哲学讲演笔记。在这些讲演中，黑格尔主张对社会进行民主改造，这句名言被表达成这样：“凡是合理的，都是必然的”。^②在D. 亨里希发表的1818—1820年讲演笔记中，这个名言也与《法哲学原理》文本的表述不同：“凡是合理的，将成为现实的，凡是现实的，将成为合理的”。^③作者认为，在上述两个讲演笔记中，黑格尔表达的思想却相当激进，他谈论“民主原则”，谈论“强制的法”，说明被压迫者有权发动起义，而且始终不忘法国革命。可是这一切在《法哲学原理》的最终文本中都消失不见了，有的地方还包含对反动普鲁士专制制度的直接辩护。对此，作者分析道，引起这一切变化的原因是：第一，由于当局对黑格尔周围的

① 费希特：《极乐生活指南》，汉堡，1970年，第5页。

② 黑格尔：《自然法和政治学讲演录》，海德堡，1817—1818年；汉堡，1983年，第192页。

③ 黑格尔：《法哲学1818—1820年讲演录》，美因河畔法兰克福，1983年，第51页。

人们加强了书报检查和迫害；第二，黑格尔本人逐渐背离他青年时代爱好自由理想，有“向右转”的倾向。

五、关于费尔巴哈，作者强调费尔巴哈的唯物主义是合乎规律地从先前整个德国古典哲学的发展中产生的，也是德国唯心主义本身内在发展的结果。“费尔巴哈的学说并非凭空产生，唯物主义传统从来没有从德国的哲学推理中消失”（第282—283页）。海涅曾经断言：“德国自古以来都对唯物主义没有好感”，^①文德尔班认为，费尔巴哈只不过是“德国唯心主义的迷路儿”，^②这些说法都没有根据。费尔巴哈本人也坚持认为，德国存在牢固的唯物主义传统，他在《论唯灵主义和唯物主义》中专有一章阐述这个问题。作者指出，在康德、谢林的矛盾学说中，甚至在黑格尔的唯心主义体系中包含的唯物主义成分，都说明唯物主义的作用和影响。费尔巴哈第一部反对唯心主义的著作《黑格尔哲学批判》，其论点是与谢林《近代哲学史》讲演录的观点相呼应的。另外，费尔巴哈批判了谢林的唯心主义，然而也借用了谢林批判黑格尔的基本论点，例如，当费尔巴哈批评黑格尔在《逻辑学》存在论中把一些本身不具有实在性的规定变成独立的东西，把存在理解为不是现实的、真正的存在时，就因袭了谢林的如下论点：存在必须与存在的体现者相统一，两者不可能相脱离。费尔巴哈在《基督教的本质》中论述的人本学原则，其术语我们从康德的最后一部著作《人类学》中就已看到，而费尔巴哈宣传的人的本质的三个特征——理性、意志、心灵，我们也可以不费气力地从康德关于人的三种精神能力中得知。作者认为，费尔巴哈的主要功绩是无神论，是对虚幻的意识形式——唯心主义和宗教——的批判。在这方面，他还受到德国整个文化中唯物主义传统的影响。但是，作者认为，费尔巴哈的主要成就也是以牺牲先驱者们的某些已经获得的思想为代价的。康德、费希

① 《海涅文集》，10卷本，莫斯科，1982年，第4卷，第240页。

② 文德尔班：《近代哲学史》，圣彼得堡，1905年，第2卷，第301页。

特、黑格尔提出过关于人的社会本质的问题，而对于费尔巴哈来说，人实际上只是一种自然存在物。“唯心主义者黑格尔把人看作是他自己劳动的产物，在这一基础上研究社会形式的更替。唯物主义者费尔巴哈认为人只是自然的产儿，结果得出了唯心主义的结论：按照他的看法，宗教的更替是社会前进的轴心。”（第301—302页）费尔巴哈承认世界的发展、它的有机的构成，然而他把“辩证法”仅仅理解为对话的艺术。在他那里，对立统一的学说在真正的现实中消失了。他的实践观也极其狭隘，在康德和费希特那里，实践包含伦理，费尔巴哈虽然也把实践解释为物质活动，但把它的范围缩得很小，仅限于消费需要。此外，费尔巴哈也没有自然哲学。

褒 贬 不 一

古雷加这部著作问世以后，引起了苏联学术界的注意，至今已对它发表五、六篇评论。有的对它备加赞扬，有的对它严加指责。赞扬者认为，此书“具有高度的专业水平”，^①“尽管在一些细节上可以不同意作者的观点，就某些局部问题可以展开争论，但不能不承认，摆在我们面前的是一部值得重视的研究著作，一部把扎实的科学基础同通俗易懂的阐述相结合的著作”，^②“书中把德国古典哲学看作是硕果仅存的文化现象”，把它“作为完整过程来描写”，这一意图“能引人入胜”，^③“悉心钻研第一手资料是古雷加特有的研究风格，是本书的一大优点”，^④“展示思想冲突的篇幅最有意思、最充实”，^⑤作者令人信服地说明康德对所考察的问题抱有历史态度——先验论与他

①② 苏联《哲学科学》杂志1987年第3期，第110—111页。

③ 苏联《哲学问题》杂志1987年第8期，第161页。

④ 苏联《新世界》杂志1987年第1期，第261—262页。

⑤ 苏联《哲学问题》杂志1987年第8期，第163页。