

卡尔·考茨基 及其观点的演变



苏] 斯·布赖奥维奇著

东方出版社

卡尔·考茨基 及其观点的演变

〔苏〕斯·布赖奥维奇著

李兴汉 姜汉章 陈联璧译

東方出版社

中译本序

在马克思主义发展史和国际共产主义运动史上，卡尔·考茨基是一个值得研究的人物。作为第二国际的理论权威和一度实力强大的德国社会民主党的思想领袖，考茨基曾经在历史上扮演过一个重要的角色，对欧洲工人运动的发展起了不容忽视的作用。直到如今，我们还能够在资产阶级的所谓“马克思学”和“西方马克思主义”中看到他的思想影响。

对于我国读者来说，考茨基的名字并不生疏，他的不少著作早已译成中文出版。但是，比较全面而系统地研究和评述考茨基的理论思想和实践活动的著作却还没有出版过。因此，李兴汉、姜汉章、陈联璧等同志所译的《卡尔·考茨基及其观点的演变》一书，对进一步了解考茨基其人及其思想，很有参考价值。

马克思主义者对考茨基、普列汉诺夫那样的人物一向主张采取一分为二的态度，一方面适当地肯定他们早年为宣传和普及马克思主义所作的理论贡献，另一方面则深刻地揭露和批判他们后来在政治上的机会主义立场和对无产阶级革命事业的背叛。考茨基和普列汉诺夫一样，曾经写了一些优秀的马克思主义的著作，得到恩格斯和列宁的高度评价。由于他在理论上的成就卓著，在恩格斯逝世以后他就被人们看作继承马克思主义“正统”的代表。当德国社会民主党内开始出现

机会主义的错误倾向和修正主义思潮时，考茨基也曾站在正确的立场上进行过一定的批判和斗争。这一切都使他在第一次世界大战前赢得了第二国际内部很高的声望。但是，这样的一个马克思主义者却在阶级斗争极度尖锐化、帝国主义战争即将爆发的前夜，自己陷入了机会主义的泥沼，与修正主义者同流合污，变成了无产阶级的叛徒和社会主义革命的敌人，这究竟是什么原因呢？其中又有什么教训可以吸取呢？

考茨基和第二国际的其他头目们的堕落和背叛，当然不能仅仅看作是他们个人的问题。列宁不赞成从个人传记的角度来提出这个问题，而要求更深刻地揭示和分析发生这种背叛行为的历史根源和社会阶级原因。在《第二国际的破产》、《社会主义与战争》、《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《无产阶级革命和叛徒考茨基》等一系列光辉著作中，列宁用锋利的马克思主义的解剖刀，透彻地剖析了产生考茨基主义这一具有代表性的第二国际机会主义思潮的经济基础。列宁指出，在帝国主义时期，垄断资产阶级可以从掠夺全世界而获得的巨大超额利润中拿出一部分来收买“工人贵族”阶层，第二国际的机会主义就是为着极少数工人的暂时利益而牺牲群众的根本利益，就是一部分资产阶级化了的工人同资产阶级联合起来反对无产阶级群众。因此，这种机会主义的出现决非偶然，而是资本主义发展到这样一个时期的特征所产生的。帝国主义战争则使原来隐藏着的矛盾彻底暴露，使这个熟透了的脓疮露了头，终于导致了整个第二国际的破产。

列宁除了对考茨基主义作了深刻的阶级分析以外，还探讨了考茨基在理论上犯错误的根本原因。考茨基和第二国际

的其他理论家们都忽视马克思主义的革命辩证法，他们口头上虽然也承认辩证法，但实际上却从来没有把辩证法提高到世界观的高度去加以理解，从来没有把它作为认识世界和改造世界的根本方法来进行研究。特别是，他们墨守在资本主义发展的相对“和平”时期所形成的一套陈旧的观念，不懂得运用辩证法的观点去研究当时已经出现的一系列新情况和新问题，更谈不上在新的历史条件下把辩证法创造性地应用于革命的实践。正如列宁所说，以考茨基为代表的第二国际理论家们对革命的辩证法是一窍不通的，而辩证法却正是马克思主义中具有决定意义的东西。由于考茨基等人遗忘或轻视辩证法，他们就不能不受到历史辩证法的惩罚，落得身败名裂的下场。而伟大的列宁则认真地研究了黑格尔和马克思的辩证法，并根据新的历史条件和无产阶级革命运动的新经验进一步创造性地发展了马克思主义辩证法，用于指导革命实践，完成了十月革命这一世界历史性的根本转变，并且把马克思主义理论推进到一个新的阶段。列宁对考茨基的批判本身，就是对马克思主义的重要发展。这生动地说明，马克思主义一定要向前发展，要随着实践的发展而发展，而决不能停滞不前，如果不发展，也就不能真正坚持马克思主义。

列宁和考茨基之间的论战，早已由历史的实践作出了明确的结论。但在我们今天为了吸取历史的经验教训而认真地研究一下考茨基的思想演变，也还是会有教益的。

汝 信

1984年12月

序

考茨基是德国社会民主党和第二国际的主要理论家，他的多年活动在社会民主运动的发展中起过明显的作用。分析考茨基的观点不仅具有历史的意义，而且他的思想今天仍对右翼社会民主党人的观点有着非常重要的影响。现代机会主义的观点在很大程度上正是来源于考茨基，不论是修正主义者，还是资产阶级的马克思学家都用他的理论遗产来歪曲马克思列宁主义的历史，攻击列宁主义。

然而，苏联哲学界对考茨基自相矛盾的观点、他的世界观和社会政治立场还没有作过详细的研究。还没有一本多少能够展示批判这些观点的列宁方法论的著作，而不了解列宁的方法论，马克思主义史，其中包括马克思主义哲学史，就不可能再现它的丰富内容。

我们思想战线上的敌人散布一种看法，似乎在马克思、恩格斯同列宁之间存在着一个在理论方面以经济唯物主义为代表的第二国际机会主义独占统治的时期。同时，他们企图把经济唯物主义同辩证唯物主义和历史唯物主义混为一谈，把后者歪曲为低估人民群众社会创造性和历史主动性意义的经济宿命论的变种。所有这一切就使分析考茨基和第二国际其他理论家的观点、他们对马克思主义的真正态度成为十分迫

切的任务。

上述这些情况，也就是作者着手写这本书的原由。本书是在苏联科学院哲学研究所马克思主义哲学史研究室所进行的比较广泛的研究成果的基础上写成的。《十九世纪的马克思主义哲学》这部集体著作的发表（莫斯科1979年版）就是这个室的研究成果。

作者向提出有助于他写成此书的宝贵建议和意见的研究室的同事们，以及在书稿排印前作过大量工作的卡丽尼娜表示谢意。

目 录

序.....	1
引 言	1
考茨基的生平概述	25
马克思主义以前的时期	27
转向马克思主义立场。	
宣传和捍卫马克思主义学说	28
参加爱尔福特纲领的制定	33
研究土地问题	39
同伯恩施坦的论战	40
考茨基的观点向左转。	
总罢工问题	47
考茨基——机会主义者， 中派思想家。	
考茨基的背叛	63
哲学观点和伦理学观点	79
马克思主义和达尔文主义。自然界和社会	79
自由和必然性问题	89
自觉性和自发性。向工人运动灌输革命意识问题	96
历史研究的原则	111
论证马克思主义伦理学的尝试	124
作为社会思想史家的考茨基.....	137

社会主义学说史	137
基督教史。考茨基的历史怀疑主义	157
马克思主义学说史	167
反对革命的“民主”(社会政治观点)	186
阶级定义。知识分子及其作用	186
民族问题	196
超帝国主义论	205
考茨基关于国家起源、性质及作用的观点	214
代结束语	241

引 言

马克思主义哲学的命运和解决十九世纪末二十世纪初突出的基本问题有着不可分割的关系，其中关于取得社会主义革命胜利的道路问题又是主要的问题。运用马克思主义辩证法解决新的问题，推广辩证法的任务，要求进一步发展哲学并使之系统化。在恩格斯逝世后，这个艰巨的任务起初落到第二国际理论家们的肩上。但是，要完成这项任务他们是无力胜任的。考茨基和第二国际其他活动家的观点，是在制定和确立社会民主党的总的原则、传播和捍卫马克思主义理论的基本原理的历史条件下形成的。而当各种历史事件把直接准备和实现社会主义革命的问题提到议事日程上来的时候，就表明它们是完全站不住脚的了。当时对马克思主义的理论宣传得很少。不仅需要解释世界，而且要回答如何在社会主义原则的基础上对世界进行实际改造的问题。辩证法被第二国际的理论家们遗忘了，而这是思考 and 解决新时代重要问题的方法，又是应该根据革命运动的新经验，根据资本主义世界本身的变化和自然科学中的革命来加以研究的理论。这些理论家们对马克思主义中有决定意义的东西，“即马克思主义的革命辩证法，他们是一窍不通的”^①。

同时,尽管当时关于唯物史观的普遍问题,即用马克思主义解释历史事件和个人在历史上的作用,以及关于资本主义经济、宗教批判等方面著作的问世,都对宣传马克思主义的哲学作了重要的贡献(普列汉诺夫在这方面的功绩是特别巨大的),但是,运用辩证法分析正在来临的新时代,即帝国主义和社会主义革命的时代,并在这个基础上制定工人阶级斗争的政策和策略这一革命运动最主要的任务,第二国际理论家却不能解决。

第二国际的许多社会民主党革命性的逐渐消失,导致了第二国际的破产,这与考茨基和第二国际大多数其他理论家在思考新时代的问题时所坚持的不是唯物辩证法的要求,而是经济“客观主义”的概念有关。这个概念的实质可用如下方式表达:历史以自然的必然性从无阶级的原始社会,经过对抗的社会经济形态——奴隶制、封建主义和资本主义——走向社会主义。社会主义的到来是自然而然的,是历史运动本身的结果,不取决于人为了实现社会主义而采取的行动。因此,社会主义者的任务并不是使工人运动作好实际准备,去实现社会主义目标,而是在工人运动中发展走向社会主义的愿望,坚信在所有的国家里将以自然的必然性实现向社会主义的过渡。实质上,考茨基忽视了主观的因素,忽视了制定工人运动战略和策略的必要性,否定了社会主义革命的创造性和建设性的作用。所以他认为最好是把决战的时刻推迟到比较有利的时机,而当这种时机到来的时候,却又不去具体地分析

① 《列宁选集》第4卷第689页。

具体的情况，而是开始提出各种抽象的二者必择其一的主张和意见，企图证明进行革命是不可能的和不合时宜的。从1910年开始，他加紧攻击革命者的理论和政策。他的全部论点中的主要一点，就是认为在实行“民主”管理方法条件下的欧洲工业发达国家，推行改良主义政策具有优越性。他惧怕革命群众的自发运动，把它称之为“庸俗的幼稚行动”，把自发的和自觉的运动分割开并把它们彼此对立起来。

有关考茨基观点的演变，列宁在1916年写道：“请读者不要忘记，在1909年之前，即他写的最好的小册子《取得政权的道路》之前，考茨基是机会主义的敌人，只在1910—1911年才转向维护机会主义，而完全彻底的转变只是在1914—1916年”^①。列宁在《国家与革命》的著作中是这样描述这种演变的：“德国社会民主党好象以考茨基为代表声明说：我仍然坚持革命观点（1899年）；我特别承认无产阶级的社会革命是不可避免的（1902年）；我承认革命的新时代已经到来（1909年）；但是，既然问题是无产阶级革命对于国家的任务，那么我还是要反对马克思在1852年说过的话而倒退（1912年）”^②。

列宁在他的早期著作中就已指出了考茨基在社会民主党战略和策略的政治和组织问题上的动摇性和不彻底性。列宁反对“合法马克思主义”、“经济派”和孟什维克的斗争，在很大程度上是反对考茨基对马克思主义的解释的斗争。同时在那些年代，列宁曾争取过考茨基，想努力防止他滑到机会主义的

① 《列宁全集》俄文第5版第25卷第259页。

② 见《列宁选集》第3卷第267页。

立场上去。列宁强调指出了在考茨基的诸如《土地问题》、《论对马克思主义理论和实践的批判》(《反对伯恩施坦》)、《社会革命》、《取得政权的道路》这样一些著作中的马克思主义观点的意义。列宁促进了上述著作的翻译工作,并利用这些作品反对机会主义者以及反对考茨基本人的机会主义的观点,特别是在他成了叛徒以后。

列宁的反对者早在二十世纪初,就企图把列宁的观点同国际社会民主党人的观点对立起来,而这种方法以后成了他们反对列宁主义的广为流行的一种方法。列宁在《社会民主党在民主革命中的两种策略》著作中谈到关于司徒卢威就这个问题的一次演说时写道:“好厉害的攻击。只是司徒卢威先生以为可以把我当做死人来随便诬赖,是徒劳无益的。……我在什么地方和什么时候把‘倍倍尔和考茨基的革命主义’叫做机会主义呢?我在什么地方和什么时候企图在国际社会民主运动中创立任何一种同倍倍尔和考茨基两人的方向不相同的特别方向呢?”^①

列宁在《俄国革命和无产阶级的任务》一书中指出一个非常有力的事实,即考茨基认为巴黎的(1848年)和莫斯科的(1905年)无产阶级起义虽然都遭到失败,但二者有着根本的区别。他引证了考茨基下列一些话:“因此,我们应当修改恩格斯在马克思的《阶级斗争》一书的序言中所叙述的观点,也就是街垒战的时代已经完全过去的观点。事实上过去了的只是旧的街垒战术的时代。莫斯科战役就证明了这一点 ……”

^① 《列宁选集》第1卷第557页。

考茨基是这样说的……”列宁着重指出这一点并继续写道：“他在研究无产阶级怎样学会起义。他修改过了时的军事理论，这样来要求全党研究和接受莫斯科的经验”^①。同时在那些年代列宁批评了考茨基的书呆子气，光抓住马克思主义学说字面上的东西，以及轻视马克思主义的革命实质和马克思主义辩证方法。

列宁在研究考茨基背叛马克思主义的历史时，指出了他的不彻底性、立场不鲜明和在危机的形势下面对各种选择的关键时刻踌躇不定这样一些特点。其他作者也指出了这些特点，甚至连考茨基本人都承认，他不是一个实干家。列宁严厉地批判了考茨基的这些特点，认为这些特点同考茨基自封为社会民主党人的主要理论家和马克思、恩格斯学说的继承人的称号是不相称的。当指出考茨基在同伯恩施坦的论战中动摇不定时，列宁写道：“这不是反驳伯恩施坦，同他进行论战，实际上是向他让步，是把阵地让给机会主义……”^②同样，考茨基在那些年代关于在资产阶级议会制和无产阶级民主制之间存有根本区别、关于无产阶级专政和其他问题上的观点，已经是如此的不合逻辑了。“所有这些回避问题、保持缄默、躲躲闪闪的做法结合起来，就必然……完全滚到机会主义那边去……”^③。

考茨基滚到机会主义立场上主要不是主观上的，而是客

① 《列宁全集》第10卷第119、120页。

② 《列宁选集》第3卷第263页。

③ 同上书，第267页。

观方面的原因。列宁写道：“……几十年的‘和平’时代并不是没有留下痕迹就过去了，它在一切国家中必不可免地造成了机会主义，使机会主义在议会、工会、新闻界等等的‘领袖’中占了优势。在欧洲没有一个国家不以这种或那种形式同机会主义进行长期的和顽强的斗争，因为整个资产阶级为了腐化和削弱革命无产阶级都在千方百计地支持机会主义”^①。第一次世界大战也同历史上的危机一样，使潜伏很深的矛盾尖锐化和表面化，揭掉一切虚伪的外衣，抛弃一切矫揉造作，破坏一切腐朽或已烂透的威信^②。

1918年秋，列宁写了《无产阶级革命和叛徒考茨基》一文，对考茨基的观点加以严厉的批判，指出他从马克思主义中引用的是自由资产阶级所能接受的一切，而不承认无产阶级摧毁资产阶级的反抗和建立无产阶级专政的必要性。列宁揭露了考茨基伪造的无产阶级专政的概念（在这种伪造的概念中，被压迫阶级对压迫者实行的革命暴力被排除在外），并对考茨基关于苏维埃虽然具有“伟大的和光荣的历史”，但它们却不能变成国家组织的论点给予了非常有力的批判。

下列事实可以证明，列宁重视反对考茨基对马克思主义的修正这种斗争所具有的重大意义。列宁在莫斯科庆祝他五十寿辰大会上所致的答词中指出：“其次，我想略微谈谈布尔什维克党的现状。使我想起这一点的是一位著作家在十八年以前，即1902年写的一段话。这位著作家就是卡尔·考茨基，

① 《列宁全集》第21卷第79页。

② 参见同上书，第79页。

我们现在应该同他断然决裂，同他进行斗争，但是，他以前在同德国机会主义作斗争时，曾是无产阶级政党的领袖之一，而且我们曾经同他合作过。那时还没有布尔什维克，但所有同他合作的未来的布尔什维克，都对他评价很高。”列宁在大量引用考茨基1902年发表的《斯拉夫人和革命》一著时说：“看，这位杰出的、但今天我们必须同他断然决裂的社会主义者，在十八年前关于俄国革命运动是怎样写的呀！”^①

列宁反对考茨基主义的斗争有双重的重要性，无论从马克思主义反对现代修正主义的观点，还是从评价马克思和恩格斯思想遗产的观点来看，这场斗争都是重要的。

从表面上看，考茨基似乎为马克思主义理论的纯洁性而斗争过，并曾把自己打扮成马克思和恩格斯的继承者。他激烈地攻击自己的反对者，指责他们“不遵守马克思理论的各项原则”，他把任何脱离马克思和恩格斯观点的现象都说成是“布朗基主义”、“无政府主义”和“乌托邦主义”等等。列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一书中写道：“象考茨基、奥托·鲍威尔等等这样学识渊博的马克思主义者和忠于社会主义的第二国际领袖们所经历的事情可以（而且应当）作为有益的教训。他们完全认识到必须采取灵活的策略，他们自己学习了马克思的辩证法，并且也教过别人（从前他们在这方面的著作，其中许多永远是社会主义文献中有价值的东西），但是他们在运用这种辩证法的时候，竟犯了这样的错误，在实践中他们竟成为这样的非辩证论者，竟成为这样不善于估计形式的迅速变

^① 《列宁全集》第30卷第484—485页。

化和旧形式中迅速装满新内容的人，以致他们的下场比海德门、盖得和普列汉诺夫好不了多少”^①。

考茨基对马克思主义的解释是正确理解马克思学说道路上的极大障碍，所以恢复这一学说首先是辩证法的真正思想，是最重要的任务之一。列宁写道：“必须把这些话发掘出来，使广大群众能够认识马克思主义的本来面目。马克思观察了他经历的最后一次大革命之后做出的结论，恰巧在新的无产阶级大革命时代到来的时候被人遗忘了”^②。恢复马克思主义革命的实质，要求进一步深入地研究唯物主义辩证法，它使得人们能够思考社会生活中新的现象。

关于考茨基观点的演变问题，在二十和三十年代苏联哲学界进行过积极的讨论。在《在马克思主义旗帜下》杂志上和其它刊物上发表了各种不同的意见，并就“一个”还是“两个考茨基”的命题展开了激烈的争论。同时还出版了许多对考茨基主义进行批判性分析的学述著作（如阿尔特、拉祖莫夫斯基、阿达米扬、米罗诺夫、梅辛、帕舒卡尼斯等人的作品）。在这个阶段曾有过许多正确的评价和结论，但同时也有许多不正确的评价和结论。其中我们指出下列几点：（1）实际上否认通过和平方式实现社会主义革命的可能性；（2）把社会民主党说成是共产主义运动的主要敌人，说它是“社会法西斯主义”；（3）断言“第二国际所有左翼分子——从列宁到考茨基——的联盟是1900—1907年期间反对右翼分子对国际工人运动的进

① 《列宁选集》第4卷第255页。

② 《列宁全集》第25卷第418页。