

對日和平問題

譯 山 青 · 著 夫 諾 萊 克

華東軍政大學

資料室

第二總隊政治部

行發店書華老

華東軍政大學

圖書館

第二總隊政治部



國際問題叢

對日和平問題

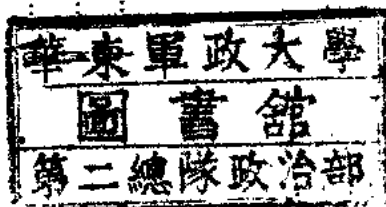
克華著
山井譯



華書局發行

目次

一	美國在對日和約準備問題上所抱的態度	一
二	英國與和平調處日本問題	二
三	中國一部社會輿論對日本問題的態度	三
四	日本反動派擁護單方面和約	四
五	蘇聯是遠東牢固和平的擁護者	五
附錄		
(一)	有關對日和約問題電訊	三
(二)	日本秘密備忘錄爲何而來	五



一 美國在對日和約準備問題上所抱的態度

美國政府既然企圖擬製能符合美國帝國主義政策利益的對日和約，也就不再與蘇聯及其它特別關心戰後日本形勢問題的列強進行商酌，便單方面決定在華盛頓或舊金山召開製定對日和約的十一國預備大會。美國政府於一九四七年七月十日對參加遠東委員會諸國提出了這個提議。

美國政府單方面決定的會議參加國的名單中有如下國家：澳洲、加拿大、中國、法國、印度、荷蘭、新西蘭、菲律賓、蘇聯、美國與不列顛。

美國提議底根據是：這些國家既然是華盛頓遠東委員會的會員國，那麼在舉行前述會議時「邀請直接與擬製和約過程中有關的諸國參加協商」也就成爲自然。

的事。

美國在和平處理日本問題上單方面行動的動機，乃是企圖在「保衛小國利益」口號掩護下，強迫會議造成對它本身有利的和約條件。因此，美國便逃避波茨坦會議的決定。按照波茨坦會議的決定，準備對前敵國（當然包括日本）和約的工作，應委託能解決各種問題的外長委員會根據一致原則去辦理。美國估計到它可以得到大部份的票數，於是企圖損害遠東牢固的和平事業，再進一步加強其在日本和遠東其他國家的陣地，在那裏建立它的經濟、政治統治，變日本為反蘇軍事戰略基地。

美國企圖把日本長期（甚至在和約簽訂後）放在它的軍事管制下。美聯社駐東京記者於一九四七年十月三十一日在「日本新聞」報發表一篇文章，他寫道：「進行對日和平的談判並不影響佔領機構。關於從日本撤離軍隊的任何計劃是完全沒有的，這顯然是企圖把軍隊在日本留駐不止一年的時間」。

美國國會和官方集團的叫囂越來越厲害，他們叫囂什麼和約必須滿足日本復

仇者的關於把從前日本侵略時所掠奪的一系列領土歸還日本的願望。早在一九四三年開羅會議時，就曾經決定剝奪日本太平洋上第一次大戰時佔領或掠奪的各島嶼，同時把日本從中國掠奪去的領土歸還中國。根據一九四五年七月二十六日波茨坦會議的決定，戰後日本的領土只限於日本本土四個島嶼：本洲、四國、九州、北海道。一九四五年二月十一日蘇、美、英三國在雅爾塔協定中，曾確定把庫頁島南部和該島附近羣島及千島列島歸還蘇聯。

在美國刊物上常常可以看到對日本復仇者關於重審雅爾塔決定的要求表示無限同情的文章。一九四七年美國出版的「對亞洲無和平」一書作者埃約克斯，號召美國政府爲了「避免在亞洲衝突」應廢除雅爾塔協定，並鼓動國民黨反動派頭子來破壞中蘇友好同盟條約。

美國還企圖更進一步加強其對太平洋諸島嶼的管制，不僅加強管制其所託管的日本，而且也企圖覬覦琉球羣島這樣的地方。合衆社駐遠東記者馬伊斯封於十二月十日（一九四七年）在「日本新聞」發表一篇文章，他寫道：

「大概美國需要實現管制琉球羣島的權利。」

爲了澈底給日本套上美國大車的韁繩，爲了在那裏保存海陸空軍基地，因而從那裏威脅整個遠東起見，美國帝國主義者是需要這種管制的。

許多事實指出：美國和平調處日本的條件之一，就是要求減少日本的賠款數目。麥克阿瑟總部估計到既成的形勢，從賠償品清單中勾消去了許多出產軍用品（軍艦、飛機、坦克等）的大企業。

前美國助理國務卿亞澤遜稱日本爲「亞洲工場」。「新聞週報」雜誌曾經介紹亞澤遜的這個聲明。它在一九四七年十月號寫道：變日本爲「亞洲工場」能够使日本侵略復活。事實證明着這種危險。

利用美國金元來恢復日本的目的，就是企圖使日本經濟服從美國財政資本的管制，並通過日本經濟使遠東各國的經濟也服從美國財政資本的管制，這種企圖必然促使美國在這個區域的政治霸權更加鞏固。正因爲如此，所以美國更加固執地要求保存前日本工業財政資本家——財閥領導下的日本壟斷康采倫，進行關於

給日本貸款以「恢復日本經濟」的談判，擬製所謂日本的「馬歇爾計劃」。

美國所提出的對日和約草案中之一部份，乃是鞏固日本的反動制度，保存日本的反民主的封建機構和秩序。

可以預見到，其它盟國特別是蘇聯必定會起而反對美國的計劃。美國帝國主義集團企圖不要蘇聯參加而與日本單獨締結和約。最露骨擁護對日本（像對德國一樣）締結單獨和約的便是前美國總統胡佛。美國的企圖締結單方面和約，表現在：它在擬製對日和約時不顧外長會議，不顧中、蘇、英、美四強一致的原則，而採取單方面行動。可是正如前美國副總統華萊士一九四七年八月十九日在「紐約論壇報」上所說的，沒有蘇聯參加而擬製對日和約，那是含有莫大的危險的，它將促使侵略的恢復，促使遠東和平的破壞。

二 英國與和平調處日本問題

工黨政府既然被美國牽住了鼻子，於是無論在和平調處西方問題或在和平調處東方問題上，也就採取無條件支持美國國務院片面行動的立場。這種立場表現在英國政府和它的執政者的聲明中。大不列顛外相貝文在馬爾赫特舉行的工黨會議上發言時，千方百計擁護美國在解決日本問題中所抱的態度。一九四七年八月底英、澳、新（新西蘭）、加、印（印度）和巴（巴基斯坦）等國代表在堪培拉所秘密舉行的全不列顛帝國會議也採取了親美立場。

英國代表把華爾街的意見作為英國政府的意見強迫各代表接收。各種問題都按照美國路線來決定。例如：在經濟問題上，澳洲從前是反對保存日本高度工業水準的，可是在這次會議上它却同意美國的觀點。一九四七年八月二十九日堪培拉會議公報說明這個原因是在於「諸盟國必不可免的要幫助日本經濟」。

在悉尼出版的「星期電訊」報一九四七年八月三十一日那一期談到會議的總結時寫道：

「此次會議不僅未組織帝國聯盟來對付美國，恰巧相反，而是如與會諸代表

所盼望的，它顯然是美國將在太平洋北部組織起來反對俄國的鎖鏈中的一環。

該報繼稱：「會議爲了滿足美國軍國主義者及其日本代理人的要求，於是在必須把日本建成對蘇的緩衝問題上採取完全同意的態度」。

英國這種支持美國在日本戰後建設的路線的政策，在國內不僅受到進步人士的譴責，而且也受到一部份統治階級的譴責，這部份統治階級不滿大不列顛一再把自己在遠東的陣地讓給美國。還在一九四七年八月，羅桑特在「論壇」雜誌上發表了一篇文章，他談及日本問題時指責恢復日本工業生產力的計劃。「正義」雜誌在一九四七年八月寫道，麥克阿瑟的變日本爲美國大資本家獨霸勢力範圍的計劃「正在實施着，同時，參加戰勝日本的其它國家之權利，也遭受到無恥的蔑視」。

倫敦「赫列福特時報」出版部一九四七年發行的關於戰後日本的小冊子（英國許多著名的報人都參加了編輯這本小冊子）載道：「在美國資本領導下與幫助下的日本，可能重新變成工業中心，日本工業是以剝削制度起家的，因此遠東和

全世界的生活水準也將要隨之低落」。小冊子的作者做了結論稱，美國政策的方向乃是變日本爲美國殖民地及未來美國侵略太平洋的根據地。他們責難工黨政府的政策乃在於促使美國在遠東地位的強化，因而犧牲其他列強利益、損害大不列顛本身的民族利益」。

可是英國政府却盲目爲美國效勞，拒絕蘇聯關於在一九四八年一月召開外長會議以便儘速解決日本問題的提議。一九四七年十一月二十八日，路透社報導稱：根據政府的正式聲明看來，英國仍舊支持美國關於把對日和約問題轉交十一國處理的提議。一九四七年十一月二十八日，英國外交部代表胡說什變外長會議的權力僅限於歐洲內和約。但是英國代表顯然抹煞了一個事實，如莫洛托夫所指出的，波茨坦會議之決定邀請中國參加外長會議，正就是說明外長會議乃是和平調處歐洲及遠東問題的唯一機關。

反動的英國報界搖着尾巴支持美國在遠東的政策。「評論報」外交評論員在一九四七年十一月三十日論及和平調處日本問題時稱道：「美國實際上已決定誰

去擬製對日和約了」。而澳洲的「悉尼導報」則於一九四七年十一月二十九日直接號召美國和英國在對日問題上採取單方面行動。該報寫道：「如果俄國不同意召開更廣泛的會議來處理對日和約的話，那麼這樣的會議的舉行大概是不用俄國參加的」。

該報用反蘇的攻擊及用所謂「日本領土無蘇軍」的「論點」來「證明」其號召不出蘇聯參加而召開會議的「論據」。最後該報做出結論說：「因此解決對日問題的會議的舉行，與德奧問題所遭受到的那些實際困難並不相關」。反動報紙就是這樣贊成美國的強制與暴力政策的。

蘇聯於一九四七年十二月三十日提議邀請遠東委員會參加國參加委員會、小組委員會和情報協商會議，以便在擬製對日和約時幫助外長會議。然而英國政府也拒絕了這個提議。路透社關於這一拒絕報導稱：在和平調處日本問題方面已走入「牛角」了。這個牛角便是英、美人工造成的，它們爲了滿足美帝國主義集團的利益而不執行波茨坦會議的決定。

英國執政集團在遠東實行的政策，有害於遠東的和平事業，損害着遠東諸國人民最切身的利益。

三 中國一部社會輿論對日本問題的態度

在和平處理日本問題中，正如在其它外交政策問題中一樣，中國政府爲了自身的安全，本應該採取自主的政策來反對美國在太平洋的帝國主義殖民地政策，然而却不是這樣，中國政府被美國牽住了鼻子了。

一開頭，國民黨政府就真正同意美國關於召開十一國預備會議的提議，而僅是提出了某些不關痛癢的保留條件。一九四七年七月二十四日中國致美國國務院的照會中載道：「中國在原則上不特別希望保存否決權」。國民黨政府在照會中提出，它希望在預備會議上能應用三分之二大多數表決法，但其中至少應包括中國、美國、不列顛王國和蘇聯等四強國之三強代表的肯定同意。由此可知，中國

的提議幾乎與美國的提議沒有任何區別。企圖造成不必一個大國（實言之即蘇聯）的同意即能够決定問題。

中國政府的這種政策在中國社會人士中引起了不安。爲了支持蘇聯關於由蘇、美、中、英四強外長會議來準備對日和約的提議，在中國曾經掀起了廣大的運動。南京「新民報」在一九四七年七月十三日寫道：「我們堅決擁護這個觀點，即必須仿效對德及對奧和約的榜樣，對日和約應由美、中、英、蘇四強擬製。我們毅然反對把權力讓給十一國或是十四國」。

上海「申報」一九四七年七月二十八日指出：美國決定召開十一國會議，這「說明了美國不僅在歐洲問題上，而且在遠東問題上，願意與蘇聯完全決裂」。該報接着指出，這樣的事態，會是對戰敗國的喜從天降的消息，而首當其害的乃是中國。

許多報紙同樣表示類似的意見。中國社會輿論要求說，擬製和約時，中國政府應與蘇聯採取共同的路線，因爲唯有這一途徑才能保證公平的解決日本問題並

預防遠東侵略的東山再起。「大公報」上海版曾經發表論文，指出「日本經濟侵入中國的危機 其意義正如軍事侵略一樣……因爲如果像美國所提出的，准許日本保存自己的高度工業水準 那麼日本也就能够保存自己的軍事潛在力」。

「大公報」譴責本國政府的立場時 稱這種立場是糊塗的立場，因爲它束縛了中國的手足 而有害於國家的民族利益。

甚至國民黨中央機關報「中央日報」也於一九四七年九月八日寫道：「沒有蘇聯參加 擬製對日和約的會議 未必能達到其改變遠東形勢及保證安全之目的」。

中國政府在社會輿論壓迫下才改變了自己的立場。行政院院長張羣在一九四七年九月十一日國民黨中全會上稱道：「關於對日和約的任何談判，凡蘇聯不參加的 中國也不會參加」。

中國國民參政會日本和約問題專門委員會在一九四七年九月十八日會議上，表示擁護舉行四強和平調處日本的預備會議。可是中國政府雖是在和平調處日本

方面與蘇聯的觀點表現更進一步的接近，然而照舊繼續堅持「調解」立場，這種立場與從前盟國一致的決定相違背，而且對和平事業說來也孕育着嚴重的後果。一九四七年十一月十七日中國外交部長王世杰在致蘇聯的照會中也提出了關於對日預備和會的組織和手續的提議，其中雖然同意蘇、美、英、中四強一致的原則，但是仍然主張召開遠東委員會所有會員國構成的會議。可是難道王世杰不知道一九四五年莫斯科關於遠東委員會的十二月協定並未授予該委員會以和平調處日本問題的職權嗎？相反的，在該協定第二條特別載道：委員會不能從事調整未來和平調處日本最重要一部份之領土問題。

儘管如此，中國政府還是仰着美國的鼻息，繼續固執自己的見解。一九四七年十一月二十七日和十二月五日的照會中，它照舊堅持其從前的觀點。一九四八年一月五日「大公報」公平地稱這種立場幫助着美國的片面行動，促使日本軍國主義的復活。

中國許多報紙再度號召國民黨政府支持蘇聯政府公平的和澈底的立場。

一九四七年十二月十七日南京「商報」稱讚蘇聯的提議是賢智的公正的提議。該報指出蘇聯是最先回答中國提議之一強國時寫道：「這再次指出蘇聯誠心誠意希望儘速簽訂和約。在蘇聯的覆文中可以感到蘇聯衷心表示了自己的情感 and 意見」。由此可知正當中國許多報紙反映社會人士意見表示不滿美國在日本的政策時候國民黨頭子便要弄兩面手法一方面企圖迎合其華盛頓主子另一方面則裝模做樣表示他們是維護中國民族利益的。

四 日本反動派擁護單方面和約

日本反動派早就積極準備好了怎樣去對付和會。他們企圖利用美國的幫助，使所締結的和約條件鞏固其反動制度及保存軍事潛在力量，從而能够在未來重新實施其從前的擴張政策。

爲了達到這個目的，日本反動派唯恐盟國陣營不混亂，美國帝國主義份子所