

40年国是反思丛书

艰难的跋涉

——政治体制与民主建设的曲折历程

●赵向阳 著

●河南人民出版社



中華人民共和國憲法

40年国是反思丛书

艰难的跋涉

——政治体制与民主建设的曲折历程

- 赵向阳 著
- 河南人民出版社

40年国是反思丛书

艰难的跋涉

——政治体制与民主建设的曲折历程

赵向阳著 责任编辑 牛亚和

河南人民出版社出版发行（郑州市农业路73号）

河南省孟县印刷厂印刷 河南省新华书店经销

开本 787×1092 1/32 印张 10.75 字数 212000

1994年1月第1版 1994年1月第1次印刷 印数 1—8310册

ISBN7—215—001966—7/D·394 定价 4.60元

前 言

中华人民共和国从成立到现在已经 40 年了。

40 年前，以毛泽东为领袖的中国共产党领导中国各族人民，在经历了长期的艰难曲折的斗争以后，终于推翻了帝国主义、封建主义和官僚资本主义的统治，取得了新民主主义革命的伟大胜利，建立了中华人民共和国。从此，中国的历史翻开了崭新的一页。

40 年来，我们不仅完成了民主革命遗留下来的任务，而且取得了社会主义革命和建设成功，不仅在生产关系方面实现了根本转变，而且在生产力方面获得了长足的发展。人们的精神面貌也发生了很大的变化。中国人民在各方面获得了伟大成就，是举世公认的。

但是，历史的道路从来不是笔直笔直的。40 年来，我们既有凯歌行进的时期，也有积重难返的岁月，在取得辉煌成就的同时，也遭受过令人痛心的严重挫折。中国 40 年历史舞台上急剧而令人眩目的变化，为整个人类历史所少见。这是一份值得认真总结和继承的非常难得的宝贵财富。以史为鉴，可以知兴亡。站在马克思主义和当代现实的高度，认真反思 40 年的历史，充分发掘这一宝贵财富的效能，必将对我国现

代化进程作出有益的贡献。《40年国是反思丛书》即为此而尽力。

本丛书将着意展现共和国40年历史的真实面貌，承认某些历史事实是痛苦的。但唯其痛苦，才能使我们民族久已麻痹的那部分神经不再麻痹。这里需要指出的是，在我们反思这段历史的时候，会牵扯到众多的死人和活人，但我们的目的不是在于判明某些人的英明和某些人的愚蠢，或者某些人的高尚和某些人的卑鄙，而着眼于我们所应汲取的历史经验教训。

本丛书对新中国历史的反思是从今天的现实出发的。在古老的罗马神话中，门神雅努斯的脑袋前后各有一副面孔，可以同时看着两个不同的方向，一面明察过去以汲取历史教训；一面展望未来予以美好的憧憬。唯独无暇顾及最有意义的现在。结果，雅努斯未能庇护一度强大昌盛的罗马帝国，留下的只是断壁残垣。丛书立足于今天，反思既往，“悟已往之不谏，知来者之可追。实迷途其未远，觉今是而昨非”，从揭示历史的真谛中探寻今天改革的道路和通向理想未来的途径。

当我们反思40年历史的时候，特别当我们带着沉痛的心情审视那些“荒唐岁月”或“荒唐事件”的时候，我们的耳畔经常响起中外哲人的“箴言”：

“后之视今，亦犹今之视昔”。（王羲之）

“就一切可能来看，我们正差不多处在人类历史的开端，而将来会纠正我们的错误的后代，大概比我们有可能经常以

极为轻视的态度纠正其认识错误的前代要多得多。”（恩格斯）

由此，我们不敢以轻率的态度而以严肃的态度对待历史；我们不敢以戏谑的态度而以郑重的态度对待人们的历史过错，我们对一切创造历史而非戏弄历史的人们抱有深深的敬意。我们的丛书是献给一切在新中国历史舞台上扮演过或正在扮演正剧或悲剧的角色的人们的。

《40年国是反思丛书》编委会

目 录

一、民主的曙光与政治模式	(1)
幻灭与希望	(1)
序曲：新政治协商会议	(15)
共和国的里程碑：1954年宪法	(21)
新模式：以党治国	(27)
二、权力高度集中与走向危机	(48)
权力高度集中：过程与走向	(48)
断裂与泯灭	(63)
十年内乱	(84)
三、内乱启示录：体制分析（一）	(97)
最高权威与个人崇拜	(97)
党内民主的破绽及崩溃	(107)
决策体制与信息反馈	(120)
人民大会堂的沉默	(131)
宪法的命运与法制	(141)
四、内乱启示录：体制分析（二）	(151)
制约机制的空白	(151)
政治动员与社会控制	(157)
政治参与和群众运动	(179)

经济与经济体制·····	(187)
五、内乱启示录：政治文化及其他·····	(198)
思想的贫困·····	(198)
绝对化·单一性·····	(205)
传统文化的基因·····	(210)
国际共运与中国·····	(221)
六、改革：背景总览·····	(237)
历史的转机·····	(237)
经济改革的挑战·····	(254)
观念变革与人的觉醒·····	(263)
政治体制的内在要求·····	(264)
七、改革：目标抉择·····	(267)
价值准则——人的解放·····	(267)
从国情出发·····	(270)
机制转换种种·····	(276)
结构优化和功能调整·····	(286)
八、走向民主·····	(298)
民主与社会主义·····	(298)
实质·形态·内容·····	(304)
条件·过程·方式·····	(313)
现代化与民主·····	(323)
商榷与思考·····	(326)

一、民主的曙光与政治模式

幻灭与希望

公元 1911 年 10 月 10 日，一阵激烈的枪声划破了武昌的夜空，点燃了最后一次反对清王朝的烈火。这就是以辛亥革命而载入史册的武昌起义。它向全世界庄严宣告：人类历史上寿命最长的封建君主专制制度终于走到了尽头。

12 月 25 日，辛亥革命的精神领袖，为了推翻清王朝的统治而四处奔走呼号的孙中山回到了革命陷入僵局的国内。12 月 29 日召开了临时大总统选举预备会，30 日举行正式选举。与会者有 17 个省的代表，每省只能投一票，孙中山以 16 票赞成的绝对多数当选为临时大总统。次日，根据孙大总统的提议，代表会议决议，正式改国号为“中华民国”，改阴历为阳历，宣布 1912 年为民国元年。1912 年 1 月 1 日，孙中山抵宁正式宣誓就任临时大总统。至 1 月 28 日，中华民国中央政府组织工作基本就绪，中华民国临时政府正式成立。它意味着在古老的中国土地上第一次诞生了资产阶级民主共和制度。然而，这却是个先天不足的早产儿。她是如此的孱弱，以

致于只能把她托付给魔鬼，借以立足。心急如焚的孙中山使尽浑身解数、想尽一切办法，期望新制度能够生存下去。他亲自主持制定了《中华民国临时约法》——中国历史上第一部民主共和国宪法，幻想以此束缚企图开历史倒车的独夫民贼。但是，这位伟大的民主革命先驱的善良愿望很快就破灭了，他为之奋斗一生的事业付诸东流！

资产阶级民主共和国的试验，在中国失败了！来也匆匆，去也匆匆，留下了至今还令人们困惑不解、苦苦思索的历史性课题。

是的，这是一次历史性的失败。摧枯拉朽的狂飚迅猛地荡涤着旧时代的污泥浊水，却不可能在瞬间冲净历史的河床。革命的刺刀将一顶皇冠挑落在地时，并不意味着人民就成了国家的主人，也不能说明就没有人甚至会凭借革命的刺刀再把皇冠挑起来戴在自己头上。然而，历史性失败的真正含义在于：尽管西方资本主义国家已经实行了数百年的民主制度，但在 20 世纪初叶的中国却根本不具备实行这种制度的历史条件。更重要的是：彼时的中国已经根本不可能形成这种历史条件。

近代民主共和国的出现，反映了这样一种基本的历史过程：资本主义商品经济的发展已经达到了必须由民主政治为它提供保障、开辟道路的程度。换言之，资本主义生产方式已经强大到需要并且能够推翻束缚其发展的封建君主专制的政治桎梏的地步。资本主义商品经济奠定了资产阶级民主共和国的经济基础，而后者只是前者的政治形式。但是，在中

国却并没有出现这种历史性的嬗变。萌芽于明末清初的资本主义生产方式，在比西方历史更为悠久，形式更为完备，内容更为缜密、更为残酷和强大的封建专制制度的压迫和束缚下，未能得到长足的发展。其直接政治后果是：在中国未能形成一个逐渐成为社会中坚的资产阶级以及与其同时并存和发展的无产阶级。因此，在中国既缺乏导致资产阶级民主共和国破土而出的经济条件，又没有造就出足以领导和取得资产阶级民主革命胜利的政治力量。那些在革命过程中凭借手中的枪杆子而摇身一变投身其中者，从无什么民主的追求而只是把革命视为一次权力再分配的绝好机会，并且只要有可能就毫不犹豫地去做皇帝的夙愿。

资本主义生产方式未能在中国占主导地位，只是从一个侧面说明了以手工操作为基本生产方式，主要是为了自己消费的简单的小农经济是中国的主要经济形态。但是，占人口绝大多数的小农并未因其人数优势而成为左右全国政局的政治力量。尽管小农们的根本利益是一致的，但他们彼此隔离，缺少交往，并未形成具有共同关系的、全国性的政治组织。甚至可以认为，他们还不能说是一个阶级。因此，“他们不能代表自己，一定要别人来代表他们。他们的代表一定要同时是他们的主宰，是高高站在他们上面的权威，是不受限制的政府权力，这种权力保护他们不受其他阶级侵犯，并从上面赐给他们雨水和阳光”。^① 因此，尽管中国历史上的农民起义此

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷第693页。

起彼伏，但农民的造反从未超出寻找开明君主的历史局限。因此，广大农民可以投身于推翻清王朝的枪林弹雨，但却很难成为建立民主共和国的依靠力量。

如果认为民主政治仅仅是经济运行的政治结果而与思想解放无关，那么，这无疑是对历史的粗陋图解。没有以文艺复兴、启蒙运动为先导的思想解放运动的巨大成功，资产阶级就不可能动员起全社会的力量，就不可能战胜封建专制制度，就不可能创造出民主共和国的政治结构。可以说，资产阶级民主革命的过程，就是伴随着思想解放进行曲的新十字军远征。但是，辛亥革命前夕的中国却是另一种景观。从1840年鸦片战争到1911年武昌起义，历时70余年。此间虽有不少知识分子或远渡重洋考察西方政制，或译书撰文介绍西方民主学说，或著书立说奔走呼号倡民权、争立宪、要求设议院，但远未形成一场波及全社会的思想解放运动。事实上，这些知识分子中的许多人本身就没有跳出传统政治文化图圈。诚然，以孙中山为代表的激进革命派对封建君主专制持彻底否定的态度并将建立民主共和国的追求付诸革命实践，但受其影响并随其左右者毕竟只局限于一个人数不多的特定社会阶层。孙中山深感唤起民众之难，而不得不奔走海外寻求华侨和留学生的支持。

从根本上说，商品经济的真正意义在于它创造了一个从政治、经济，到文化和生活方式等方面都呈现出多元化的社会结构。这种社会结构的政治形态只能是民主共和国。而辛亥革命时的中国还未摆脱绵延数千年的、以皇权统治为最

高原则的、高度集权的、社会生活各方面高度一体化的大一统社会结构，在这种社会结构中，可以把推翻一个封建王朝作为社会调节的一种方式予以接受，但却不能为建立一个资产阶级民主共和国提供社会基础。

中国的资产阶级民主革命派只能扮演悲剧的角色，历史已经不可能为他们提供取得成功的舞台：中国已经一去不复返地失去了重演西方资本主义发展史的可能。这既是封建君主专制制度给中华民族留下的沉重遗产，更是因为已经基本完成工业化的西方列强，绝不会容忍一个东方大国成为工业化的强国而与其在世界市场上争高低。已经建立了民主制度的资本主义国家并不希望它的掠夺对象有一个统一的民主的政治制度，而更情愿被掠夺者处于四分五裂、各自为政的混乱状态。对此，孙中山先生有着沉痛的教训。这也再次提醒每一个中国人：如果有谁在建立民主政治的过程中期望获得列强的支持，甚至把希望寄托在外国人身上，那么他注定是要失望的。

不管理论家们如何去解释和论证，铁的事实是：传统意义上的资产阶级民主革命在中国刚刚开始就面临着结束，不得不让位于由无产阶级领导的新民主主义革命。虽然旧民主主义革命与新民主主义革命有着某些共同的目标，但两者的性质已经截然不同，两种革命的结局也相去甚远。关于这一切，中国人民的伟大领袖毛泽东在他的丰富著述中已经作了透彻的阐述。事实上，孙中山先生也在他生命的最后岁月中看到了这一点，他提出的联俄、联共、扶助农工的三大政策，

他对三民主义的重新解释，都表明这位先驱已经开始找到了实现真正民主制度的正确途径。

中华民国被北洋军阀的军人专制取代，清王朝的灭亡并未带来民主政治的朝阳，但是，辛亥革命的伟大历史意义却不能因此而被抹杀。是辛亥革命结束了两千余年的封建君主专制制度；是辛亥革命把民主政治的观念注入中华民族的灵魂，使任何一种赤裸的专制复辟都不得面对全国人民的反抗；是辛亥革命深刻地教训了一代未来的革命家，使他们摆脱了幻想和迷茫。如果说，1949年10月1日中华人民共和国的诞生意味着搭起了民主政治建设的脚手架，那么，辛亥革命就是这项伟大工程的奠基礼。

历史性的失败蕴含着历史性的转机，幻灭之后还会有新的希望。1919年的“五四”运动高举民主与科学的大旗，点燃了文化革命和思想解放运动的火炬，引进了马克思主义的理论，开启了中国历史上最伟大的思想解放运动。军阀混战的局面既给中华民族造成了深重的灾难，但也以一种破坏性的方式打破了高度一体化高度集权的权力格局，各种政治组织、书局报刊得以从缝隙中破土而出。中国共产党的成立更具有划时代的意义；中国共产党在革命根据地和抗日根据地开始了民主政治建设的新试验，给中国的民主政治带来了新的希望。

根据地的试验，尽管曾遭挫折、尚不完备、不乏局限性，但却是一个形成新理论、创造新模式、发现新经验的过程，一个将对未来新中国民主政治建设产生多重影响的过程。

没有一种系统科学的理论，就不可能正确地回答民主政治的实质和内容、地位和作用、方式和途径、发展方向等至关重要的基本问题，也就不可能有成功的实践。在中国，这种理论就是毛泽东把马克思主义基本原理与中国实际相结合，总结历史和现实的经验教训，集中全党智慧而提出的新民主主义革命的理论。

毛泽东根据马克思揭示的社会发展规律，从一种全新的角度重新考察中国社会和中国革命，其基本结论是：1840年以后，“中国已逐渐地变成了一个殖民地、半殖民地和半封建的社会”。因此，“中国革命的历史进程，必须分为两步，其第一步是民主主义的革命，其第二步是社会主义的革命，这是性质不同的两个革命过程。”^①“而其第一步现在已不是一般的民主主义，而是中国式的、特殊的、新式的民主主义，即新民主主义。”^②新民主主义革命要“改变这个殖民地、半殖民地、半封建的社会形态，使之变成一个独立的民主主义的社会。”^③这种社会的国家形态，“只能是在无产阶级领导下的一切反帝反封建的人们联合专政的民主共和国，这就是新民主主义的共和国，也就是真正革命的三大政策的新民主主义共和国。”它“一方面和旧形式的、欧美式的、资产阶级专政的、资本主义共和国相区别；另一方面，也和苏联式的、无

① 《毛泽东选集》（合订本）人民出版社1964年版，第658页。

② 同上，第659页。

③ 同上，第659页。

产阶级专政的、社会主义共和国相区别。”^①“新民主主义革命的客观要求，是为资本主义的发展扫清道路；……但又恰是为社会主义的发展扫清更广大的道路。”^②新民主主义共和国的政体是实行人民代表大会制，并由人民代表大会选举政府。

新民主主义革命的理论，提出了一种具备世界意义的（对于殖民地、半殖民地、半封建国家而言）实现民主政治的新模式。

第一，一国民主政治的性质只能取决于该国的社会性质，以及由此而决定的社会革命的性质。这是基本的前提。只有明确这一点，才能正确地认识民主政治的阶级构成、政体形式、民主政治的地位和作用、实现民主政治的途径。

第二，国家独立和民族解放是实现民主政治的起码条件。在殖民地或半殖民地的状态下，既不可能实现资产阶级的民主政治，也不可能实现无产阶级和劳动人民的民主政治。因此，任何离开独立和民族解放的民主政治只能是自欺欺人的空谈，只能是为帝国主义者操纵的骗局。同时，必须把争取民主政治同争取国家独立和民族解放结合起来，并为之服务。

第三，因此，在被日本帝国主义大举侵略的中国，在面临民族存亡的历史关头，救亡图存构成了超越阶级对立的历史使命，任何一种一个阶级的民主政治不仅不可能实现而且必须让位于由各抗日阶级、阶层共同参与的民主政治。这是

① 《毛泽东选集》（合订本）人民出版社1964年版，第668页。

② 同上，第661页。

因为“抗战需要全国的和平与团结，没有民主自由便不可能巩固已经取得的和平，不能增强国内的团结”。所以“争取政治上的民主自由，则为保证抗战胜利的中心一环”。^①为此，必须“将国民党一党派一阶级的反动独裁政体，改变为各党派各阶级合作的民主政体。……必须抛弃过去对于国民大会和制定宪法问题的冷淡，而集中力量于这一具体的带着国防意义的国民大会运动和宪法运动。”^②民主为抗日服务、为民族生存服务无疑是正确的，但因此而形成的民主只是而且永远只是手段的观念却是错误的。这种观念产生了深远的影响。

第四，但是，我们也必须清醒地看到，在民族危机的关头，阶级对立虽不得不居次要地位，却并不意味着消失。因此，要实现争取国家独立和民族解放的民主政治，必须有一个坚强的、正确的无产阶级政党的领导，一个由这个党领导的统一战线和人民的武装力量。没有一个这样的政党，就不可能坚持民主政治的方向，就缺乏争取民主政治的中坚力量；没有一个这样的统一战线，就无法调动最广大的力量去争取抗日的胜利和实现民主政治；没有一支这样的武装力量，则一切都无从说起。孙中山的失败已足以说明这一点。抗日根据地的成功实践更全面地验证了这一切。

第五，社会性质决定了革命斗争的性质和重点，革命斗争的发展又不断地改变着社会性质（或其中的某一方面）。因

① 《毛泽东选集》（合订本）第247页。

② 同上，第248页。