

中共党史 中国革命史 中国现代史

研究综述资料集

(1978~1988)

许庆朴 主编

山东大学出版社



中共党史 中国革命史 中国现代史
研究综述资料集

(1978~1988)

主 编 许庆朴

副主编 李秀忠 任吉刚 张昭梅

山东大学出版社

一九八九年·济南

中共党史 中国革命史 中国现代史

研究综述资料集

主 编 许庆朴

副主编 李秀忠 任吉刚 张昭梅

山东大学出版社出版发行

山东师大附中印刷厂印刷

787×1092毫米 1/32 16.5印张 370千字

1989年1月第1版 1989年1月第1次印刷

印数1—8000册

ISBN 7-5607-0211-2/D·32

定价:4.50元

中共党史 中国革命史 中国现代史

研究综述资料集

主 编 许庆朴

副主编 李秀忠 任吉刚 张昭梅

编 委 (按姓氏笔划为序)

刁科昌	王世奎	王淑增	元树林	申彦英
任吉刚	庄道树	刘书岭	刘彩霞	许庆朴
孙崇绂	苏连珍	李向群	李秀忠	李秋海
李淑明	杨其新	杨福云	张仁厚	张亦学
张春荣	张荣华	张昭梅	陈荣海	陈福林
赵传河	林贻训	金映红	孟庆俊	周 静
周立人	周家广	房永树	郑全武	封大中
徐士绍	郭 华	郭述杭	唐继革	韩润露
焦新国	潘 梅	魏爱华		

前 言

本书为高校、党校的教学与科研而编。它可使读者比较系统地了解党的十一届三中全会以来，中共党史、中国革命史、中国现代史研究成果的概貌，进入学术研究领域的前沿。

在编选过程中，按照“新、精、丰”三字原则，对现存近300万字资料进行了如下处理：（1）设立“历史时期史研究”条目，对从五四运动到党的十三大各个历史时期的学术动态予以宏观显示。（2）拟选中国革命史上一些具有重大历史转折意义的事件和一批深久影响中国社会发展的著名思想理论家的研究资料条目，对中国革命史研究动态予以微观阐述。（3）将体现中国同世界横向联系的共产国际与中国革命关系史、中美关系史研究综述性资料收入本书。它和历史时期史研究综述相呼应，从历史的纵横结合上把握中国革命史研究的概貌。（4）不惜篇幅地收入革命根据地史的研究综述，以进一步从微观上阐述党史、革命史、现代史的研究成果；根据地史研究综述是几年来各级党史资料征集委员会辛勤、精细工作的结晶，具有为中共党史科学奠基的意义。

(5) 本书拟充分反映党的十一届三中全会以来研究的丰硕成果，但由于篇幅限制，对某些文章只能忍痛割爱。我们感觉并期望上述处理能够得到比较满意的效果。

全书由许庆朴主持、选编，李秀忠、任吉刚、张昭梅承担拟资料篇目、编辑和联系印刷出版发行诸方面的工作，全国各院校40余位同行参与讨论编辑提纲、查找和复印资料。

资料选编时，对原作进行了某些技术性处理，请作者谅解。由于经验和水平的限制，缺点和错误在所难免，希望读者指正。

编 者

1988年12月

目 录

历史时期史研究

五四运动时期和第一次国内革命战争时期若干问题.....	(1)
土地革命战争历史的若干研究课题.....	(7)
近年来关于抗日战争史研究的主要问题综述...	(15)
近年来抗日战争史研究概况.....	(27)
抗日战争史若干问题讨论简记.....	(33)
关于解放战争时期党史研究的若干课题.....	(40)
近几年对建国头 7 年若干问题研究情况综述...	(46)
关于开始全面建设社会主义时期党史研究综述	(59)
关于“文化大革命”时期党史研究综述.....	(77)
新时期社会主义建设问题学术讨论会简介.....	(89)
中共党史学基本理论问题研讨会综述.....	(94)

历史事件研究

近年来武昌起义研究综述.....	(100)
五四运动史研究述评.....	(113)
日本对五四运动的研究现状.....	(115)
纪念五卅运动60周年学术讨论会在沪举行.....	(118)
南昌起义历史研究若干问题综述.....	(121)
纪念红军长征胜利50周年学术讨论综述.....	(130)

红军长征史研究中一些重要问题的争论情况···	(135)
遵义会议研究述评·····	(138)
纪念西安事变50周年学术讨论会综述·····	(145)

历史人物研究

纪念林则徐诞辰200周年学术讨论会综述·····	(155)
康有为研究中的几个争议问题·····	(166)
梁启超学术讨论会论点综述·····	(169)
孙中山学术讨论会综述·····	(171)
孙中山哲学思想讨论会综述·····	(174)
孙中山学术讨论会论点简介·····	(176)
近年来李大钊研究述评·····	(180)
有关李大钊研究中的几个问题·····	(185)
《三S 及其他国际友人在上海》学术讨论会侧记 ·····	(191)
国外毛泽东研究介析·····	(195)
纪念廖仲恺先生诞辰110周年国际学术研讨会 论点综述·····	(209)
蔡和森研究综述·····	(214)
瞿秋白学术讨论会综述·····	(222)
张学良学术讨论会简介·····	(226)

革命根据地史研究

湘鄂西革命根据地史研究综述·····	(235)
井冈山革命根据地史研究综述·····	(245)
闽浙赣革命根据地史研究综述·····	(256)
陕甘革命根据地史研究综述·····	(265)

鄂豫皖革命根据地史研究综述·····	(275)
湘鄂赣革命根据地史研究综述·····	(288)
湘赣革命根据地史研究综述·····	(295)
左右江革命根据地史研究综述·····	(311)
中央革命根据地史研究综述·····	(319)
川陕革命根据地史研究综述·····	(330)
鄂豫陕革命根据地史研究综述·····	(342)
海陆丰革命根据地史研究综述·····	(351)
琼崖革命根据地史研究综述·····	(363)
湘鄂川黔革命根据地史研究综述·····	(369)

抗日根据地史研究

东北抗日战争史研究综述·····	(387)
陕甘宁抗日根据地史研究综述·····	(403)
晋察冀抗日根据地史研究综述·····	(417)
晋绥抗日根据地史研究综述·····	(431)
山东抗日根据地史研究综述·····	(442)

国际关系史研究

共产国际和中国革命关系研究述略·····	(457)
1928——1943年间共产国际和中国革命关系的若 干研究课题·····	(469)
美国和中国抗日战争·····	(479)
1979年以来中美关系史研究述评·····	(488)
附：部分资料目录索引·····	(501)

历史时期史研究

五四运动时期和第一次国内 革命战争时期若干问题

一、五四运动发生是自发的还是自觉的问题

这个问题史学界有三种看法：（1）五四运动的产生是自发的。（2）五四运动的产生就其本质意义上说，是中国人民自觉运动的开始，这就是说五四运动是自觉的。（3）运动在其最初爆发的形式上，虽然带有相当大的自发性，但整个运动的产生却不是自发的，而是人们有意识地长久活动和准备的结果。

二、关于“联省自治”的评论

过去史学界对此专门论述不多，即使论及也因其名为联省自治，实是各省地方军阀割据的一种工具而持否定态度。近年来，有些研究者对联省自治进行了重新评论。他们认为，必须把作为一种思潮的联省自治和作为一种政治运动的联省自治区别开来。作为一种思潮，联省自治的思想主张早在维新变法时期便已开始出现了，是有一定进步的历史意义的。作为一种政治运动，联省自治的实质，无疑是各省地方军阀实行割据称雄的工具，但是，就其发生的原因来说，在一定程度上反映了人民要求自治的强烈愿望。湖南省的联省自治运

动就是反映了人民不堪军阀混战的灾难，而亟谋自治的强烈愿望。

三、关于张作霖的评价问题

过去停留在“日本帝国主义工具”的概念式了解上，近年来，张作霖成为人们议论较多的一个军阀人物。

一种意见认为，张作霖是一个野心家。他为了实现其政治野心投靠日本帝国主义，他的“霸业”是与日本帝国主义的支持分不开的。他大搞军阀混战，给中国人民带来了深重的灾难。

另一种意见认为，张作霖是一个封建军阀，早期依靠日本帝国主义的扶植而扩大了势力，政治态度亲日。但在得势以前和以后，他对日本的态度是有一定区别的。由于他自己羽毛丰满，便对日本全面控制东北的侵略意图有所不满，并采取了一定对抗措施，在客观上对祖国是有利的。皇姑屯炸车事件就是张作霖与日本帝国主义分子之间矛盾冲突激化的必然结果。

还有一种国外学者的意见认为，张作霖统治满洲时候，国内军阀混战所常见的物力损毁、经济瘫痪、人力摧折等现象并未在满洲出现。张作霖的所作所为固然给中国人民带来不幸和灾难，但又往往促成了20世纪中国的政治统一运动，并且他为东三省最终从政治上、经济上统一于中国开拓了道路。

四、关于改组后国民党的性质问题

传统的观点认为，改组后的国民党是工人、农民、小资产阶级和民族资产阶级四个阶级的革命联盟。近年来，有人对此提出不同看法。

一种意见认为，改组后的国民党仍然是资产阶级性质的政党，而不是四个阶级联盟的统一战线组织形式。孙中山改

组国民党的目的，是为了改造和加强国民党，使其成为一个有强大政治力量的实体，以便建立资产阶级共和国。作为改组后的国民党政治纲领的新三民主义，毕竟没有逾越出资产阶级民主主义的范畴，仍然是一个资产阶级的政治纲领。虽然改组后的国民党，吸收了共产党员和工农群众参加，其成员构成发生了变化。但组织形式上还是以国民党为主体，领导集团中，也仍然是以孙中山为首的，包括胡汉民、汪精卫、廖仲恺、邓演达、蒋介石等在内的国民党元老派和新的骨干。就他们的阶级性来说，大都属于资产阶级的政治代表，而其他阶级在国民党内并没有也不可能握有最主要的权力。

另一种意见认为，改组后的国民党是一个具有新民主主义和旧民主主义两重性的革命联盟。十月革命和五四运动后，中国革命已具有新民主主义性质，但旧民主主义革命运动仍在继续，在这种时代背景下，改组后的国民党包括了工人、农民、城市小资产阶级和民族资产阶级的代表，在这个革命联盟中，无产阶级和资产阶级有各自的出发点和目的，有不同的政治路线，这就决定了国民党革命运动实际上包括相距日远的新旧民主主义的两种革命运动。两条路线和两种运动的同时存在，更表明改组后的国民党是具有两重性质的革命联盟。这样的联盟，既有变为大地主大资产阶级反动政党，又有变为无产阶级领导的新民主主义革命联盟的可能，由于党犯了右倾机会主义错误，第二种可能性未能实现。

五、关于陈独秀在五卅运动中的作用问题

陈独秀在五卅运动中的表现，过去一些党史论著的说法是“十足地暴露了他那阶级投降主义的丑恶面貌”。现有文章对此提出异议，认为陈独秀在大革命后期犯过路线错误，但在五卅运动前和五卅运动中仍然发挥着革命的作用。五卅

运动前夕，陈独秀大力宣传了反帝思想，为反帝爱国运动制造舆论。五卅运动中，陈独秀以总书记身份统筹全局，虽然在5月28日晚的中央会议上，对群众的斗争情绪估计保守，但经过争论，陈服从了多数意见。会后，又积极贯彻了5月28日和30日中央会议的精神，正确地提出了运动的方向、目的和策略。尽管陈独秀当时对党独立领导武装力量的严重意义认识不清楚，但还是强调了要“不断扩张民众武装”，“武装必须与民众运动相结合”，陈的主张对于当时制止蒋介石为首的国民党右派的军事独裁政治有积极意义。

还有一种意见认为，五卅运动前夕，关于陈独秀错误估计群众情绪的说法不符合历史事实，陈的原意是说光靠上海三五百名党团员是不够的，还要继续发动。

六、关于上海总商会的阶级属性及其评价问题

一种意见认为，上海总商会是由带买办性的大资产阶级控制，有民族资产阶级参加的组织。

第二种意见认为，上海总商会是资产阶级的团体，“五卅”时它受控于买办阶级和民族资产阶级的上层分子。

第三种意见认为，上海总商会在“五卅”时是民族资产阶级上层的团体，它在五卅运动中的表现是反映了民族资产阶级上层的两面性，既有妥协性，又有反帝性。总商会宣布罢市是大势所趋，不能说是被迫的。

第四种意见认为，五卅运动时大资产阶级还不存在，上海总商会是典型的民族资产阶级团体，不能因为有的会董有买办身份就非要加上“买办化”一词不可。

国外学者关于总商会的评价也有两种意见。一种持否定态度，认为总商会投靠帝国主义，出卖了罢工。一种认为不能全盘否定总商会的作用，总商会在运动中没有和帝国主义

及军阀结成政治同盟，相反在一定范围内还起了唤起民众的作用。

七、关于武汉政府继续北伐的战略决策问题

长期以来，一些现代史论著比较一致的看法是：四一二反革命政变后，武汉国民政府采取继续北伐的战略是正确的。近来有人对此提出异议，认为继续北伐是一个决策错误，只有东征讨伐才是挽救革命的唯一出路。理由是：

(1) 蒋介石当时已成为革命的主要敌人，而奉系军阀并未构成对武汉政府的主要威胁。

(2) 蒋介石当时立足未稳，众叛亲离，政治上处于孤立的地位；在军事上，武汉的主力部队与蒋的主力部队比较，不仅数量多，而且战斗力也较强。东征有可能取得胜利，至少能重挫蒋介石的力量。

(3) 武汉政府面临的严重问题是因敌人的经济封锁所造成的困难及其对于军事上的不利影响。要克服经济困难，必须迅速冲破敌人的经济封锁，唯一的出路是东征讨蒋，占领南京、上海和江、浙地区；而继续北伐，打开同国际联系的通路，并不可能解决经济问题。

武汉政府正确的战略应当是东征讨蒋而不是继续北伐。出师北伐是一个战略上的错误，它使蒋介石政权得以存在和巩固起来，其后果十分严重，以致大革命终于失败。

还有一种意见认为，东征讨蒋的后果难以估计，因为可能引起帝国主义过早地干涉中国革命。

八、关于苏联对中国革命援助的出发点问题

一种意见认为，苏联对中国革命的援助始终贯串民族利己主义的原则，只不过在不同阶段表现不同。当民族利己主义与国际主义相一致时，则以国际主义面貌出现；两者发生

冲突时，便毫不犹豫地抛弃国际主义，以牺牲中国革命的利益来维护苏联民族利益。

另一种意见认为，苏联当时处于帝国主义的包围之中，对中国革命给予了力所能及的帮助，这是难能可贵的。对苏联的帮助估计不足，强调民族利己主义，不够实事求是；把保卫苏联说成是民族利己主义，也不太合适。

再一种意见认为，苏联援助的出发点有个发展过程，列宁在世时，他站在国际主义高度，对殖民地半殖民地国家的革命予以支持；斯大林则逐步从国际主义转向民族利己主义，到了抗战时期，就完全转到民族利己主义立场上去了。

九、关于大革命失败的主要责任问题

大革命的失败和陈独秀右倾投降主义与共产国际指导失误分不开，谁应负主要责任呢？意见有三种。

一种意见认为，主要责任在共产国际。共产国际采取了组织上的高度集中制，中国共产党必须执行共产国际的指示。陈独秀虽与共产国际有不同意见，但在许多关键问题上，最终必须服从国际的指示。

另一种意见认为，中国大革命的失败，共产国际推卸责任是不对的。但主要责任在中国共产党，因为把马列主义同中国革命实践相结合的任务，应该由中国共产党来完成。

还有一种意见认为，共产国际和陈独秀各有责任。共产国际有重大责任，而陈独秀的责任也不能推卸。陈独秀不光是执行了共产国际的指示，而是有自己的思想体系和理论基础，即“二次革命论”。因此，就中共党内来说，陈独秀应负主要责任。共产国际的理论则是要中国走非资本主义发展道路，而且错误地判断了实现这种道路的历史进程。

摘自《历史教学问题》1986年第3期，作者李学昌

土地革命战争历史的若干研究课题

一、关于农村包围城市道路的理论问题

目前，党史学界已对农村包围城市道路理论的形成问题进行了广泛而深入的讨论，取得了可喜的成果。过去，党史讲义通常是把红色政权的理论、“工农武装割据”的思想、农村包围城市道路的理论三者划等号。现在，不但用农村包围城市道路理论的科学概念取代红色政权理论的笼统概念，而且倾向于把“工农武装割据”的思想同农村包围城市道路的理论区别开来。过去，党史讲义笼统地说：《中国的红色政权为什么能够存在？》、《井冈山的斗争》和《星星之火，可以燎原》3篇著作形成了红色政权的理论。现在，党史学界对农村包围城市道路理论形成的时间问题进行了更为深入的探讨，认为前两篇著作提出了“工农武装割据”的思想，为农村包围城市道路理论的形成奠定了基础，但是，由于这时毛泽东没有明确地主张以乡村为中心，所以还不能说农村包围城市道路的理论已经形成了。到了1930年初，毛泽东写《星星之火，可以燎原》，实际上主张以乡村为中心，这才标志着农村包围城市道路理论的基本形成。虽然在讨论中对农村包围城市道路理论形成的具体时间仍有不同的看法，例如有些同志说是1936年，有些同志认为是1938年或1939年，但已没有原则性的分歧。

在讨论已取得的成果的基础上，我以为还需要继续探讨两个问题：一是农村包围城市道路的理论根据问题，即列宁

关于资本主义经济政治发展不平衡的原理问题；二是需要明确解释“工农武装割据”的思想究竟包含哪些内容。关于“工农武装割据”思想的内涵，一般的表述是：武装斗争、土地革命和农村革命根据地建设的三结合；或者说，它的主要内容就是论证中国红色政权发生的原因、条件。那末，这种表述是否准确、完整呢？上述两个问题，是关于中国革命道路理论问题研究工作中的两个薄弱环节，有待于我们进一步的探讨。

二、关于毛泽东建党思想问题

列宁创立了完整的无产阶级建党思想。但是，在中国，工人在人口中并不占多数，农民是主要群众，党的工作重点实际上又由城市转入了农村，党员的绝大多数来自农民和其他小资产阶级。在这种情况下，党能不能保持无产阶级先锋队的性质呢？共产国际和那时的党中央认为不能，出路只有“创造党的无产阶级的基础”，用最大力量抓中心城市的工作，发展工人党员，建立产业支部。然而，毛泽东创造性地把马列主义关于向无产阶级进行理论“灌输”的原理应用于中国共产党的建设，把党的思想建设放在首位，强调党内的马列主义教育和党员的思想改造，从而为中国共产党的建设规定了一条马克思列宁主义的路线。邓小平说过：把列宁的建党学说发展得最完备的是毛泽东同志。在井冈山时期，即红军创建时期，毛泽东同志的建党思想就很明确。大家看看红军第四军第九次党代表大会的决议就可以了解。

古田会议决议是毛泽东建党思想形成的标志，这在党史学界没有争议；关于以毛泽东为代表的正确的建党路线的涵义，刘少奇在《论党》中作了如下概括：“首先着重在思想上、政治上进行建设，同时也在组织上进行建设”。现