

中 国 神 话 学 文 论 选 萃



马昌仪 编

中国神话学文论选萃



中国广播电视出版社

B 932-53

1

92724

马昌仪 编

DH31 106

中国神话学文论选萃

上 编

中国广播电视出版社

中国神话学文论选萃

(上下编)

马刘钟钟张
昌锡晶智
仪诚晶荣勇

编特责封版
约任面式
编编设
审辑计计

中国广播电视出版社出版

(北京复外广播电影电视部灰楼 邮政编码 100866)

北京通县曙光印刷厂印刷

各地新华书店经销

850×1168毫米 大32开 23.75(上) 28.5(下)印张

1060(千)字

1994年2月第1版 1995年11月第2次印刷

印数2001—4000册 定价47.00元(平) (上、下编)

ISBN 7-5043-2411-6 I·279

(京)新登字 097号

目 录

(上 编)

- | | |
|--------------------------|-----|
| 1 序言 | 钟敬文 |
| 7 中国神话学发展的一个轮廓
(编者序言) | 马昌仪 |
| 18 神话历史养成之人物 | 观 云 |
| 21 上古神话 | 夏曾佑 |
| 28 神话乃想象之产物
——屈子文学之精神 | 王国维 |
| 33 破恶声论 | 鲁 迅 |
| 37 育斯[宙斯] | 单士厘 |
| 47 童话略论 | 周作人 |
| 54 洪水(附:洪水考) | 梁启超 |
| 63 神话与传说 | 鲁 迅 |
| 71 神话与传说 | 周作人 |
| 75 与钱玄同先生论古史书 | 顾颉刚 |
| 83 禹是南方民族的神话人物 | 顾颉刚 |
| 90 关于神话的通信
——致傅筑夫、梁绳祎 | 鲁 迅 |
| 92 神话史、宗教史及其他 | 梁启超 |

102	神话的价值	黄 石
109	论中国南北方文化中的 神话分子	
	——故事诗的起来	胡 适
112	九歌与河神祭典关系	苏雪林
123	中国神话研究 ABC	茅 盾
143	中国古代神话之研究	冯承钧
153	《山海经》及其神话	郑德坤
185	与爱伯哈特博士谈中国神话	钟敬文
191	汤祷篇	郑振铎
222	论神话	林惠祥
228	二郎神的演变	黄芝岗
240	中国神话考	卫聚贤
256	战国秦汉间人的造伪与 辨伪	顾颉刚
264	以法术和宗教的眼光看 古代世界	江绍原
282	商代的神话与巫术	陈梦家
299	槃瓠神话的考察	钟敬文
327	论中国的神话	黄华沛
342	性欲“母题”在原始诗歌 中的位置	朱光潜
347	中国古代的灵石崇拜	孙作云
371	苗族的洪水故事与伏羲女娲 的传说	芮逸夫
418	中国上古史导论·综论	杨 宽

433	苗族中祖先来历的传说	吴泽霖
447	中国西南民族神话的研究	楚图南
462	重庆沙坪坝出土之石棺 ·画像研究	常任侠
470	女媧与共工	吕思勉
480	盘古考	吕思勉
487	《古史辨》第七册童书业序	童书业
493	苗瑶之起源神话	马长寿
528	生苗的人祖神话	陈国钧
534	槃瓠传说与瑶畬的图腾制度	岑家梧
555	云南土民的神话	马学良
570	人对自然界认识的四个阶段	卫聚贤
576	古蜀的洪水神话与中原的 洪水神话	程仰之
590	我们怎样来治传说时代的 历史	徐旭生
602	洪水解	徐旭生
621	中国古史上神话与传说的 发展	郑师许
627	灶神考	杨堃
684	伏羲考	闻一多

序 言

○钟敬文

不久前，为纪念中国民俗学界的老朋友，德裔美国学者W·爱伯哈特博士逝世三周年，我写了一篇纪念他的短文。这时候，不由得使我想起，将近60年前，我和博士之间有关中国神话的一段学术交往。30年代前期，爱伯哈特博士从德国给我写过一封信，对中国的民间文学以及当时广泛开展的民俗学运动表现出浓厚的兴趣，同时也流露出那种“认为中国神话贫乏”的观点。这是二三十年代相当一部分西方学者和日本学者的共同看法。我在1933年6月10日给博士的回信中谈到了这个问题：

中国的过去，因为种种的关系，在比较古老的一些文献上，仅保存了若干断片的、简略的神话和传说。一些欧洲的和东方的学者，由此便形成了一个共同的见解，认为中国文化史上没有产生过像古代希腊、罗马或北欧等那种比较有体系的或情节完整的神话和传说。这种见解的正确性，我觉得是颇可怀疑的。中国比较古老的文献上所

保存的神话和传说，有着过于缺略或破碎之嫌，这是不容否认的事实。但因此断定中华民族的文化史上，必不会产生比较有体系的或情节完整的神话和传说，那光就论理上讲，也不是很通顺的吧。何况在事实上，更有着足以摇撼这“见解”的证据呢？

中国的古代文献，是稀有地丰富的……在比较古老的一些文献（例如《山海经》、《九歌》、《天问》、《淮南子》等）而外，汉、魏以来，直到近代，大部分或小部分地，乃至零星地保存着神话和传说资料的文籍，委实不在少数。

过去，“浩如烟海”的文献中，固然相当地保存着古神话和传说，但现在还泼刺地存活在民间的农夫、樵子、渔妇们的口碑中的神话和传说等，真可说是相当充实的、闪光的宝库！^[1]

如今，认为中国没有神话，或者十分贫乏的时代早已成为过去。中国神话，特别是近 40 年来搜集和发掘的少数民族神话，包括古代典籍的和现在民间口碑的，活在民众信仰中的神话是非常丰饶的，这是中外学者都会承认的事实。而当年一部分外国学者对中国神话的误解和偏见，从另一个角度来看，却成了对我们那一代学者的一种鞭策，一种激励，一种促进。记得我在给爱伯哈特的信中还说：

我们更觉得自己对于本国这类学问（神话学、传说学以及童话学等），是有格外努力向前的必要的。

中国人，今日已临到学术自觉的时期了！

是的，我们是在这种自觉中睁开眼睛了。像我们在政

治方面的自觉了一样,我们也要在前进的世界的学术的广场上,树起一面鲜明的中国旗帜! 我们的民俗学——不,我们的神话学的建造的工程,已经在搬运木石乃至奠定基础的过程中了。^[2]

眼下摆在我们面前的这部《中国神话学文论选萃》,就是这门学科的一些木石、砖瓦,是几代中国学者共同建造的中国神话学工程。尽管这项工程还谈不上宏伟,但已经奠定了扎实的基础,甚至可以说,我们已经在前进的世界神话学的学术广场上,树起了一面鲜明的中国旗帜了!这是学术史上一件值得庆幸的事!

具有近代科学意义的中国神话学,确实起于何时,是学术史上一个可以讨论的问题。但至少从本世纪初,已经出现了以中国古代神话为研究对象,并涉及神话的性质、内涵、价值诸方面的专论,这却是有目共睹的。前期的神话学论文,所取的审视角度大抵是人类学、历史学、文艺学、社会学乃至哲学的,所依据的材料则大抵以汉民族古文献为主,这是事实,也是可以理解的。然而,学者关注的目光,也已时时越出畛域,投向各学科,各少数民族,表现出开阔恢弘的思路,和渐次鲜明的神话学学科特征。如《选萃》中茅盾、顾颉刚、闻一多、芮逸夫、马长寿等学者的论文。对于有志于神话学建设的学人,中国神话以及它的母胎、土壤——中国文化,是一片足够驰骋用武的辽阔天地。

我国近代以来的中国神话研究,一方面固然植根于本国的丰厚资源,一方面也得益于西方的神话学思潮和理论。这其中,人类学派、社会学、心理分析学、美学诸流派,以及文化人

类学的某些理论和方法对我国的影响和借鉴作用是不可低估的。研究神话,首先要有正确的观点、方法,并善于运用它。其次,要搜集大量的有关资料,并对它进行细致的阅读,观察拈出重要问题,然后进行分析论证,作出比较可靠的结论。我近年来所发表的这方面的论文,如《马王堆汉墓帛画的神话史意义》以及本《选萃》所收的《洪水后兄妹再殖人类神话》,大体上就是根据这种态度和方法作成的。尽管它们在结论的可靠性上有待方家进一步论定,但是这种研究的态度和方法,我觉得是比较可信任的。

在神话学等科学问题的研究上,我曾经一再提出,这方面的研究者,在知识结构方面必须具备社会学、文化人类学、民族学、民俗学、原始社会文化史、考古学等学科的相当知识,方能有效地提出问题和解决问题。否则凭一点常识或文学理论知识,是不能真正完成这种科学研究任务的。例如大洪水后兄妹再殖人类型的神话中,那个“肉团”,有些学者说是“怪胎”,认为是惩罚血缘婚的结果。其实,我们如果了解原始人思维的一些特点,恐怕就不这样认识了吧。记得几年前,我在给潘雄同志《西方人类学史》一书写的《代序》中说过几句话,我现在仍然认为是有根据的。那几句话是——

对这类神话学和民俗学问题,仅仅从神话、民俗现象本身去探究,或只根据一般科学常识去判断,往往不容易看清它的脉络,揭示出内在的性质和意义。如果我们脑里具有比较丰富的人类学、民族学的记录资料知识和它的基本理论知识,那就有更大的把握去理解和阐明它。^[3]

我以为,从马昌仪同志这本《中国神话学文论选萃》中,是可以大体上看出本世纪开始以来我国神话学的发展历程的。尽管收在这里的文章,有许多发表于数十年前,方法、观点或已不免陈旧,某些结论也已近于明日黄花。即使是那些新人近作,也不是没有这样那样的问题,但它们各自产生于一定的历史条件之下,具有着一定的理论意义和历史价值,却是无可怀疑的。我们的神话学需要前进,需要突破,但前进和突破不应该是从零开始,需要有一个出发的基地。我想,她的这本《文论选萃》,不但是对以往神话学研究历程的一次回顾与检阅,在某种程度上,正不妨作为来日前进的基地。

编选这样一本能够反映近百年神话研究成果,而且把海内外中国学者的精粹之作囊括其中的文论选集,从搜罗发掘到比较抉择,可想而知要费多少功夫。不能说目前的这本选集在去取方面毫无可商之处,然而总的来看,是令人满意的。

据我所知,马昌仪同志多年来从事中国近现代神话学史的研究,计划撰写一部这方面的专著。这本《文论选萃》该是她整个工作的一个环节,一个前进中的阶段性的产品。

我久已企盼看到这样一本集中介绍中国神话学成果的论集,所以面对她勤恳工作的实绩,便感到格外兴奋、格外欣慰。我想,我和学界广大同仁当有理由期待不久的将来,能再看到她的系统而精湛的中国神话学史著作。

1992年初秋于京郊

注释：

[1][2]《与爱伯哈特博士谈中国神话》(1933),见《钟敬文民间文学论集》下,上海文艺出版社1986年版。

[3]《给〈西方人类学史〉编著者的信》(代序)(1985),见《新的驿程》,中国民间文艺出版社,1987年版。

中国神话学发展的一个轮廓

(编者序言)

○马昌仪

(一)

具有近代科学意义的中国神话学,是本世纪初中外文化交流的产物。它的发生和发展,与近代西方和日本的学术思潮、神话流派的变迁,人类学、考古学、民族学的传入,有着密切的关系,直接受到我国整个文化开放浪潮以及知识界对中国文化的自觉与反省运动的影响。

神话学肇始于上一世纪的欧洲,到 19 世纪末 20 世纪初发展到了鼎盛时期。从世界范围来看,中国神话成为科学研究的对象,在整整一个世纪以前就已经开始了。世界上第一部研究中国神话的专著,是俄国圣彼得堡大学 C·M·格奥尔吉耶夫斯基的《中国人的神话观与神话》(1892 年圣彼得堡版)。这本书最早提出了“中国神话”的概念,并且对中国神话的产生、演变和分类,对中国神话与五行观念的关系,与道家、儒家以及不成体系的民间信仰的关系,与文人创作的关系等等一系列神话理论问题,进行了探讨。遗憾的是,这部研究中国神

话的重要著作，却没有在世界和中国学术界产生影响。

我国的古代典籍中，尽管没有“神话”这个词儿，但历代学者对于古时候称之为“怪异”、“虚妄之言”、“神鬼之说”、“古今语怪之祖”的神话现象却表现出浓厚的兴趣。从东汉流行的谶纬学说，秦汉以来盛行不衰的搜神述异、志怪稽古传统，以及流传下来的大量鬼神志怪书，就可以看出此风之盛。这种“异乎经典”的“诡异之辞”甚至还出现在正统的经、史、子、集之中。而历代史学家、经今文学家的疑古、疑经之风，使数千年来传袭下来的尧舜圣贤、三皇五帝的古史体系发生了动摇。因此，本世纪初，随着“向西方寻求真理”的热潮，以探索人类太古时期的文化，追溯人类进化轨迹和种族本原，解释人类早期各种奇异现象为主要内容的西方神话学传入我国，很快就引起我国学者的注意，便是十分自然的事了。

台湾神话学家王孝廉先生曾经对中国古代神话传说研究兴起的诸种因素，作过精辟的分析：

中国古代神话传说研究兴起的原因和背景有五个：一是受了鸦片战争以来动荡不安的时代环境的影响，在现实和传统的冲突中刺激了知识分子对于传统的古史观念产生了再思考和再批判的动机。二是受清代中叶到民初的疑古学风的影响，在这种不信任古史和典籍的疑经风气的传承下，产生了“古史辨”的古史研究，由此而导致了当时和以后的神话传说研究。三是受了西洋科学治学方法和新史观输入的影响，由这些使当时的学者知道了神话学研究上的各种学说与研究方法。四是受了当时考古学的影响，出土的遗物和甲骨金文等使得古书典籍中

的神话记载得到了真实的物证。五是受“古史辨”的影响，由“古史辨”对古史所做的推翻和破坏的工作而产生了神话传说的还原。^[1]

外来文化的刺激和我国疑经述异的民族传统导致了中国神话学的发生，并在它的发展全过程中显示着强有力的影响。

(二)

自从“神话”这个词儿在我国书刊上出现以来的 90 年间，中国神话学的发展大致经历了以下几个阶级：

(一)1903 年第一篇神话学论文发表后的第一个十年，是中国神话学的萌芽阶段。西方神话学传入我国，引起了知识界的兴趣和思考，为中国神话学的建立和建设作了思想上和理论上的准备。

西方神话学传入我国，主要通过两条途径：间接的通过日本；直接的来自欧洲。“神话”和“比较神话学”这两个词，最早于 1903 年出现在几部从日文翻译过来的文明史著作（如高山林次郎的《西洋文明史》，上海文明书局版；白河次郎、国府种德的《支那文明史》，竞化书局版；高山林次郎的《世界文明史》，作新社版）中。同年，留日学生蒋观云在《新民丛报》（梁启超于 1902 年在日本创办的杂志）上，发表了《神话历史养成之人物》一文。此后，一批留日学生，如王国维、梁启超、夏曾佑、周作人、周树人、章太炎等，相继把“神话”的概念作为启迪民智的新工具，引入文学、历史领域，用以探讨民族之起源、文学之开端、历史之原貌。自然也初步接触到神话学的一些基本问题，如神话是什么，神话与宗教信仰的关系，神话与神思、想象

的关系,神话与文学、历史、民族史的关系等。但当时发表的文章大多属于介绍性的,所论也多是在论述别的问题时顺带谈到神话和神话学问题,因而不能不是片断的,还谈不上对神话和神话学的专门的研究。

稍后,1907年,周作人把英国学者葛哈德和安度阑根据荷马史诗创作的神怪小说《红星佚史》(《说部丛书·初集》第七十八编)译介过来,在该书译序中,译者首次向中国读者介绍了英国神话学家安度阑(后来通译作安德鲁·兰)和他的神话学。同年,《说部丛书》出版了巴德文著《希腊神话》的译本。此后,周作人、沈德鸿(茅盾)、单士厘、王树枏、孙毓修、谢六逸、黄石等人,相继介绍了西方的神话学说,特别是人类学派神话学家安德鲁·兰、泰勒、弗雷泽等人的神话理论以及以今证古的研究方法,受到了整整一代学者的关注,为中国神话学的建立和建设提供了理论武器。

(二)从20年代初到1937年抗日战争爆发,是中国神话学的奠基阶段。神话学是本世纪初新文化运动的一个组成部分;此后的近20年间,在新思潮的洪流中得到了扎实深入的发展。中国神话成为独立的研究对象,受到学术界的重视,吸引了相当一部分知名的学者,从各个不同的角度对其进行专门的研究,发表和出版了一系列至今仍有影响的神话学著作和论文。中国神话学作为一门学科,其学科意识也日渐鲜明。其标志是:一方面是以鲁迅、周作人、沈雁冰(茅盾)为代表的文学家,引进、改造并吸收了西方、主要是英国人类学派神话学的理论观点和研究方法,特别是沈雁冰的《中国神话研究ABC》等专著的问世,不仅奠定了中国神话学的理论基础,使中国神话学作为一门独立的学科而被学术界所承认,而且使

在人类学派影响下出现于中国学坛的这部分学者成为中国神话学领域里的一个颇有成绩的、主要的神话研究群体。另一方面是以顾颉刚、杨宽等为代表的历史学家，他们提出了累层的历史观和民族的神话史观，不仅在方法和理论上竭尽全力去营构中国神话学的基础，而且对中国典籍神话的一些主要内容和神话人物进行扎实细致的考证和辨析，因而形成了著名的“古史辨”神话学派。此外，梁启超 1922 年在《太古及三代载记》中对于洪水神话和神话与风俗关系的论述，以及 1926 年在《中国历史研究法（补编）》中，对神话史、宗教史在中国文化史中的地位的论证，从方法论的角度开了中国神话研究领域文化史研究的先河。文学家郑振铎的《汤祷篇》、黄芝岗的《中国的水神》、陈梦家的《商代的神话与巫术》、宗教民俗学家江绍原的《中国古代旅行之研究》、民俗学家钟敬文的《槃瓠神话的考察》、史学家卫聚贤的《中国神话考》等重要专著和论文，都出现于这一时期。对《山海经》的神话学考察也取得了很大的进展。郑德坤的《〈山海经〉及其神话》、钟敬文的《〈山海经〉的文化史研究》系列文章、胡钦甫的《从〈山海经〉的神话中所得到的古史观》、吴晗的《〈山海经〉中的古代故事及其系统》等，都是这方面的力作。朱光潜运用佛洛伊德心理学派的学说来解释中国的诗歌、神话与宗教的关系，也引人注目。各家对中国上古神话的系统研究及其著作的问世，使刚刚起步不久的我国神话学的理论框架有了眉目，学术深度也大大提高了。

（三）1937 年到 40 年代末，是中国神话学的拓展期。随着抗日战争的爆发，北平、天津、上海等大城市沦于敌手，许多大学和研究机构先后迁到了西南边疆。一大批民族学家、社会学家、文学研究家和美术史学家在西南少数民族地区进行了史