

公仆论

王新民 著

中共中央党校出版社

D630.3
17

93406

DG94/18

公仆论

王新民 著

中共中央党校出版社
· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

公仆论/王新民著. —北京: 中共中央党校出版社,
1995. 10

ISBN 7-5035-1247-4

I. 公… I. 王… III. 干部作风-研究 IV. D630.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 12902 号

中共中央党校出版社出版发行

(北京市海淀区大有庄 100 号)

北京平谷胶印厂印刷 新华书店经销

1995年12月第1版 1995年12月第1次印刷

开本: 850×1168毫米 1/32 印张: 9.5

字数: 246千字 印数: 1—3500册

定价: 11.80 元

DG94/18

序

马 文 瑞

社会主义国家机关和无产阶级政党必须做人民的公仆，是马克思和恩格斯在全面总结巴黎公社革命经验后得出的一条基本结论。它科学地揭示了无产阶级专政的国家机关及其工作人员的本质特征。过去，我们党坚持做人民的公仆，全心全意为人民服务，群众拥护我们，支持我们，革命和建设才不断取得胜利。今天，在改革开放和发展社会主义市场经济条件下，我们同样要坚持公仆原则，永葆公仆本色。无论到什么时候，公仆原则永远都不能丢。能否做到这一点，将直接关系到我们党和国家的前途和命运，关系到改革开放和现代化建设的兴衰和成败。

我们共产党与人民群众的关系，实质上就是支持和保证人民群众当家作主人，而我们自己则只是全心全意为人民服务的公仆。这是我们党和国家的性质所决定的。我们党是无产阶级政党，是我国各族人民利益的忠实代表。党除了人民群众的利益之外，没有任何的私利。我们的政府是人民的政府，是以全心全意为人民服务为根本宗旨的。这在党章和宪法中都有明确体现。党章规定：“党除了工人阶级和最广大人民群众的利益，没有自己特殊的利益。”“党的干部是党的事业的骨干，是人民的公仆。”宪法规定：“一切国家机关和国家工作人员必须依靠人民的支持，经常保持同人民的密切联系，倾听人民的意见和建议，接受人民的监督，努力为人民服务。”党和政府的性质决定了必须把为人民谋利益作为自己全部活动、全部政策的出发点和归宿，也决定党和政府的各级机关和工作人员必须全心全意为人民服务，廉洁奉公，勤政为民，不搞特权，不谋私利。这与历史上一切剥削阶级的官吏是有

本质区别的。我们手中的权力是人民赋予的。我们只有为人民服务的权利和职责，而没有任何为自己谋私利的特权。我们来自于人民，服务于人民，这是天经地义的。我们党讲为人民服务、做人民公仆，是真心实意的，是发自内心的，也是无数事实所证明的。

甘当人民的公仆，全心全意为人民服务，是我们党的执著追求和光荣传统。我们共产党人信仰历史唯物主义，坚信人民群众是历史的创造者，是国家和社会的主人。因此，人民群众是我们的立党立国之本。历史经验证明，有了人民的支持，党的事业就顺利发达，失去人民的支持就要遭到挫折和失败；没有人民便无以立党，没有人民也无以立国。我们党的事业就是人民群众的事业，各级干部的工作也就是当人民公仆的过程。所以，我们党历来坚持一切为了群众，一切依靠群众，从群众中来，到群众中去的工作路线，尊重群众，热爱人民，总是时刻关心着广大人民的利益和愿望，把“人民拥护不拥护”、“人民赞成不赞成”、“人民高兴不高兴”、“人民答应不答应”作为制定各项方针政策的最高标准。人民群众是我们党的力量源泉和胜利之本。党的干部不论职位高低，都是人民的勤务员，都要与群众打成一片，深入基层，深入群众，想群众之所想，急群众之所急，以身作则，率先垂范，用自己的模范行动去影响和带动广大群众。在长期的革命和建设历程中，我们党内许多优秀干部，遵循党的教导，做人民的公仆，甘当人民的老黄牛，忠心耿耿地为人民服务，“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”，呕心沥血，鞠躬尽瘁，吃苦在前，享乐在后，英勇战斗，忘我工作，为了人民的利益不惜牺牲自己的一切，甚至献出了宝贵的生命，涌现出无数可歌可泣、无私无畏的感人事迹。正是我们党的鲜明宗旨和广大党员、干部的一致努力，在我们党内，培养和形成了为人民服务、当人民公仆的好传统、好作风，从而赢得了广大人民群众信赖和拥护，取得了革命和建设的胜利。

当前，在改革开放和发展社会主义市场经济的条件下，继续坚持马克思主义公仆原则，发扬党的光荣传统，保持全心全意为人民服务的公仆本色，更显得重要。市场经济是一柄“双刃的剑”。它在发挥巨大的正效应的同时，也有其天然的负效应。市场经济等价交换的原则若渗透到人际关系中，渗透到党内的政治生活和行政行为中，会诱发不同形式的以权谋私和权钱交易；商品经济的价值取向在讲效益、讲盈利激励人们的时候也往往会使人滋生极端利己主义思想，对集体主义思想和艰苦奋斗、无私奉献精神构成冲击；市场经济的竞争原则会刺激一些人的投机心理和不正当的竞争行为。特别是在新旧体制交替的过程中，计划经济体制和市场经济体制并存，权力和价值规律对经济活动都发生作用，少数党员、干部经不起执政和改革开放的考验，经不起金钱的诱惑，为追逐物质利益而不惜以权力和原则为筹码，侵害国家和集体利益而谋取个人私利。有的以权经商，入“权力股”，利用手中掌握的人财物权侵害群众利益捞取个人好处；有的把权力商品化，以权谋私，搞权钱交易、权物交易；有的不关心群众痛痒，而自己却用公款出国旅游，购置豪华小轿车，超标装修住房，肆意挥霍浪费等等。这些消极腐败现象实际上就是颠倒了公仆与主人的关系，玷污了党的公仆形象，与党和人民的利益是根本不相容的。必须清醒地看到，我们搞的市场经济是社会主义市场经济。社会主义的本质是解放和发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，逐步实现共同富裕。我们发展社会主义市场经济的最终目的，是为了满足人民群众日益增长的物质文化需要。做人民公仆，为人民服务，是与发展社会主义市场经济一致的，是社会主义市场经济所要求的。发展市场经济，资本主义是以道德沦丧为代价的，我们不能走这条路。我们既要发展市场经济，又要坚持社会主义道路。我们的党员和干部既是市场经济的建设者，又是共产主义的奋斗者。我们要在改革开放和发展社会主义市场经济中，更好地利用人民交给我们的权力，坚持“两个文明一齐抓”，为人民的富

裕多办实事、好事，早日实现祖国的现代化。这就要求我们的领导机关和各级干部，首先要牢记全心全意为人民服务的根本宗旨。为人民服务是社会公仆的唯一职责，是社会公仆的世界观、人生观、价值观的根本体现。无论在任何时候和任何情况下，这一宗旨和职责都不能有丝毫动摇。每个共产党员和革命干部，既要遵循市场经济机制中的价值规律和商品交换原则，又要坚持党性原则，防止以权谋私、权钱交易等腐败现象；既要遵循市场经济的物质利益原则，又要保持和发扬奉献精神 and 艰苦奋斗的作风，防止拜金主义和享乐主义倾向；既要遵循市场经济的公平竞争原则，又要识大体、顾大局，防止个人主义和本位主义的倾向。其次，要从上到下建立严格的责任制和奖惩制。公仆是受人民委托，为人民办事的，所以，必须对党负责，对人民负责。但目前在我们的党和国家机关中，职责不清，奖罚不明，人浮于事，互相推诿，只对上级负责，不对群众负责的问题还严重存在。要改变这种状况，必须在各级党政机关中，实行分级分工分人的负责制，明确岗位职责，实行目标管理，以工作实绩严格考核，奖优罚劣，把干部的实绩同使用、提拔、奖惩挂起钩来，并逐步制度化、经常化、规范化，从而提高办事效率，克服干好干坏一个样的状况，逐步推进领导体制和干部管理制度的改革。再次，要加强廉政建设，坚决惩治腐败。这是我们党的一贯主张，一直在抓，并取得了很大成绩。但是，反腐败斗争是长期的，现在我们还没有彻底解决腐败问题，在一些地方和少数人身上问题还相当严重。如果我们掉以轻心，任其泛滥，就会葬送我们的党，葬送我们的人民政权，葬送我们的社会主义现代化大业。在廉政建设和反腐败问题上，我们的认识要明确，头脑要清醒，态度要坚决，措施要得力。只有坚持从重从严惩治腐败现象，清除我们队伍中的蛀虫、蠹贼，才能使腐败现象得以控制，才能保持我们党和干部队伍的纯洁性，才能保证改革开放和建立社会主义市场经济体制的顺利进行。

《论语》中说：“仰之弥高，钻之弥坚。”对待马克思主义公

仆理论，我们越崇信它，就越应该深入地钻研它，并联系实际加以运用，在实践中不断地发展它。《公仆论》一书的问世，在这方面无疑是一次有益的尝试。特此作序，并希望在我们的党员干部队伍中，能涌现出更多的同志来研究和宣传马克思主义公仆理论，联系实际，融会贯通，在各级干部中蔚成以做人民公仆为荣、当官做老爷为耻的良好风尚。

目 录

第一章 公仆理论的创立和发展	(1)
一、公仆思想的萌芽.....	(1)
二、空想社会主义大师们的思考.....	(6)
三、马克思主义公仆理论的创立	(19)
四、列宁的继承和发展	(32)
五、公仆理论在中国	(38)
第二章 公仆起源和进展的历程	(50)
一、公仆的起源和嬗变	(50)
二、公仆代替主人的历史必然性	(62)
三、公仆代替主人的长期性和曲折性	(71)
四、社会主义初级阶段的公仆建设	(78)
五、公仆由低级到高级的发展	(84)
第三章 公仆的本质及其特征	(89)
一、公仆的涵义和实质	(89)
二、公仆与人民	(98)
三、公仆与职责.....	(105)
四、公仆与权力.....	(113)
五、公仆与利益.....	(121)
第四章 制度：公仆实现的关键	(128)
一、公仆与制度概说.....	(128)
二、从官僚制到公仆制：社会主义公仆制的创建 过程.....	(136)
三、社会主义公仆制改革的必然性.....	(147)
四、社会主义公仆制改革的基本原则.....	(151)

五、社会主义公仆制改革的主要内容·····	(156)
第五章 素质：公仆实现的基础 ·····	(173)
一、公仆与素质概说·····	(173)
二、历史性转变：改革开放和现代化建设对公 仆素质的基本要求·····	(177)
三、公仆者的人格·····	(189)
四、公仆者的能力·····	(199)
五、跨世纪的工程：培养和造就一支“四化”的 公仆队伍·····	(206)
第六章 管理：公仆实现的保证 ·····	(212)
一、公仆与管理概说·····	(212)
二、B 模式：社会主义现阶段公仆管理的目标和 走向·····	(219)
三、公仆管理的原则·····	(228)
四、公仆管理的组织·····	(236)
五、公仆管理的操作·····	(244)
第七章 防止公仆变为主人 ·····	(252)
一、从恩格斯晚年的警告谈起·····	(252)
二、社会主义现阶段防止公仆变为主人的必要性·····	(261)
三、反对官僚主义·····	(269)
四、坚决惩治腐败·····	(274)
五、挫败和平演变·····	(285)
后记 ·····	(293)

第一章 公仆理论的创立和发展

公仆思想由来已久，渊源流长。它是迄今人类最伟大的政治理想之一，无论是在世界政治思想史上，还是在马克思主义理论宝库中，都占有重要的一席之地。在这条思想长河中，大体上分为两种截然不同的公仆理论，一是资产阶级的公仆学说，一是马克思主义的公仆理论。这里研究的是后者。因为，马克思主义公仆理论科学地揭示了无产阶级专政的国家机关及其工作人员的本质特征，它是正确认识和处理机关干部与人民群众关系的指南，是无产阶级执政党建设的强大思想武器。弄清楚马克思主义公仆理论的来龙去脉，对于研究社会主义公仆问题，加强党风和廉政建设，促进公务员制度建立，培养跨世纪的干部队伍，推进社会主义政治体制改革，都具有重要意义。

一、公仆思想的萌芽

公仆思想究竟起源于什么时候，目前在我国学术界尚有不同意见。大致有四种说法：一是认为公仆思想最早起源于文艺复兴时期，但丁“是公仆意识的最初表达者”。^①二是主张公仆说起源于我国唐代，柳宗元首倡公仆意识。^②三是认为起源于英国启蒙思想家，“伴随着人民主权理论的出现，也就宣告了公仆意识的诞生。”^③四是认为“作为一种政治观念，并提出理论根据，公仆意

① 徐波：《也谈公仆意识的起源》，《史学集刊》1989年第1期。

② 百里：《公仆说起源于我国唐代》，《吉林日报》1989年2月15日。

③ 李宏图：《关于公仆意识的两个问题》，《史学集刊》1989年第3期。

识始于十八世纪法国革命民主主义者。”^①

值得一提的是,《史学集刊》曾在1988年第3期发表了申晨星同志《论公仆意识的历史发展》一文,在学术界引起一定反响。此后,围绕这篇文章曾在一定范围内开展了一场关于公仆意识起源的讨论,对于探讨公仆意识起源这个课题起到了积极的推动作用。在申文发表前,一般认为,公仆意识起源于1871年的巴黎公社,由马克思首创,申文的一个贡献在于纠正了这一看法。继申文之后,又有许多同志提出不同观点,出现争鸣之势,把公仆意识起源的讨论引向深入。

拜读各家的论述之后,我认为,除了唐代起源说之外,其他三种意见都有一定的道理,简单地肯定或否定哪一种都是片面的,而应当把三种意见统一起来,才比较全面。

认为公仆说由我国唐朝柳宗元首倡的观点,值得商榷。持这种观点的主要依据是柳宗元曾指出:“凡吏于土者,若知其职乎?盖民之役,非以役民而已也。”^②把这段话解释为“这些观点和法国革命民主派卢梭的人民主权思想一致;而其明确程度又不亚于巴黎公社章程”,这里不敢苟同。论者又以“他在一年当中,就解放奴婢一千几百人”作为柳宗元公仆实践的例证,也似欠妥。

应当看到,柳宗元所说的官吏,仍然是剥削阶级的代表,是统治人民的工具,而不是由人民选出、代表人民利益的勤务员。柳宗元指出的“盖民之役”,并没有达到官权民授的高度。他只是认识到官吏的薪俸来源于农民的什一之税,这就像“佣一夫于家”一样,受其薪而为其办事。柳宗元的思想还没有从社会经济、政治制度来阐述,只是局限于主人与佣人关系的比喻中来说明“盖民之役”的道理。况且,尽管唐朝的商品经济已有相当发展,但资本主义生产关系并没有形成,也就是说当时的社会还不具备公仆

① 申晨星:《论公仆意识的历史发展》,《新华文摘》1988年第11期。

② 《柳河东集·送薛存义序》。

意识产生的历史的和阶级的前提。所以说，柳宗元的“吏为民役”的思想，尽管在封建社会里是难能可贵的，有一定的进步意义，但并没有超出我国历史上的“民本思想”范畴，毕竟与公仆思想的特定内涵相去甚远，不能把二者混为一谈。

另外三种意见，有许多一致的地方，应当联系起来看，很难截然分开。

持但丁“是公仆意识的最初表达者”的意见，我认为是有道理的。因为，但丁在《论世界帝国》一书中，明确指出：“公民不为他们的代表而存在，百姓也不为他们的国王而存在；相反，代表倒是为公民而存在，国王也是为百姓而存在的。正如建立社会秩序不是为了制定法律，而制定法律则是为了建立社会秩序，同样，人民遵守法令，不是为了立法者，而是立法者为了他们……虽然从施政方面说，公民的代表和国王都是人民的统治者，但从最终目的这方面来说，他们却是人民的公仆，而世界君主尤其如此，他应该被看作是全人类的公仆。”^①就目前国内的研究和我所看到的资料来说，但丁的确最早使用了公仆一词。如果将来有新的资料说明，但丁不是最早使用公仆一词的人，那也只能提前，而决不会再往后推。

但丁最先提出或使用了公仆一词，这一点应该肯定，而且也很重要。众所周知，“社会学”这个名词最早就是由法国的奥古斯特·孔德最先使用的，虽然他并没有讲清“社会学”的含义，也没有创立一种社会学的理论体系，但后人还是习惯称孔德是社会学的创始人。但丁与孔德的情况虽然不尽相同，但这个事例却启发我们，应当恰当地评价但丁对公仆思想的贡献，过高或过低的评价都不易被人接受。

一种看法是但丁最先提出了公仆思想，这个评价未免过高。公仆思想和公仆一词不能混淆，二者虽有联系，但却有很大区别。更

① 但丁·阿利盖里：《论世界帝国》，商务印书馆1985年版，第18页。

重要的是，从但丁的著作中也看不出他提出了一套公仆思想。作为一种思想的提出，就不只是使用公仆一个词，而是有一套理论基础和一系列的论点、论据，并经过充分论证。

另一种看法是，虽然但丁在其著作中写出此类语言，这只是伟大思想家的天才闪光，不能据此只言片语就认为这是一种理论体系的创立，这个评价也不恰当。这种说法实际上否认了但丁最先使用公仆一词的意义和作用，从而也就否认了但丁在公仆思想产生过程中的历史地位。我认为，不能把使用公仆一词拔高为提出公仆思想；同样，也不能把使用公仆一词看作与公仆思想产生毫无关系。但丁就是但丁，是他最先使用了公仆一词，而不是别人。

还应当看到，意大利的文艺复兴运动与后来的英国资产阶级思想、法国的启蒙运动是一脉相承的。没有文艺复兴，就没有启蒙运动。二者尽管形式和内容有很大不同，但都是随着资本主义生产关系的诞生而出现的，都是为新兴的资产阶级服务的。但丁就是这些巨人中最早的一个。恩格斯指出：“封建的中世纪的终结和现代资本主义纪元的开端，是以一位大人物为标志的。这位人物就是意大利人但丁，他是中世纪的最后一位诗人，同时又是新时代的最初一位诗人。”^①可见，但丁是一位新旧交替时代的思想家。他的思想具有两重性，既有新思想的萌芽，又有中世纪宗教世界观的痕迹。但丁的政教分离及世俗的国家观和法律思想，反映了意大利新兴市民阶级的愿望和要求，无疑具有进步的意义。但他把统一祖国的伟大抱负，寄托在异邦的野心勃勃的神圣罗马帝国皇帝的身上，显然是一种政治幻想。他提出建立统一的世界帝国，这在欧洲当时正在形成独立的民族国家情况下，也是违背历史发展的。

总之，从但丁所处的时代和他本人的出身、经历来看，他还

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷第249页。

不可能完整地提出公仆思想；但在他的著作中确实有了公仆思想的萌芽，并肯定对后来的公仆思想产生过影响。

至于后两种意见，就更为接近了。其中一方认为英、法启蒙思想家都是要求建立自己阶级统治的资产阶级思想代表，他们的左翼都提出社会契约理论、人民主权思想，本质上没有区别，只是理论阐述的深度不同而已。但仍坚持公仆意识起源于英国启蒙思想之后的法国启蒙思想家左翼和雅各宾派革命家。理由是：在他们那里，不仅完成了公仆学说的理论基础，而且提出实施准则，甚至将其法律化、实践化。另一种意见则认为，公仆意识与人民主权理论密切相联。人民主权理论是公仆意识产生的前提和基础，而公仆意识是人民主权理论的自然衍生。伴随着人民主权理论的出现，也就宣告了公仆意识的诞生。而英国的资产阶级思想家如弥尔顿、李尔本、洛克正是人民主权理论的先创者。从而得出结论，从理论渊源上看，英国革命中产生的人民主权学说实际上就标志着公仆意识的形成，它是公仆意识的最初起源。如果从实践角度来看，可以认为法国革命中罗伯斯庇尔等雅各宾派领袖的具体实践是公仆意识的实践起源。

其实，这两种意见正如论者所说没有本质不同，只要我们把二者放到同一个历史过程中联系起来考察，就比较容易一致起来。当然，这里并不是有意搞折衷，而事实上任何思想、理论的产生都是一个历史过程，各种观点、学说之间都存在着多种多样、或多或少的联系，而不是孤立的、静止的。公仆思想的萌发和生成也是这样，也经历了一个从无到有、由浅入深的发展过程，从文艺复兴，到英国资产阶级革命，再到法国启蒙运动，这期间经过了诸多资产阶级思想家、政治家的共同努力，才逐步趋于成熟。

在此以后，也有不少资产阶级思想家、政治家论述过公仆思想。如美国第一任总统乔治·华盛顿就经常称自己为“公仆”。他在主持制定美利坚合众国宪法时就写道：“宪法所赋予的权力将永远掌握在民众手中。这种权力是为了某种特定目的，在特定期限

内授给他们自己选出的代表的。当这种权力的使用违背他们的利益，或不符合他们的愿望时，他们可以而且无疑会撤销他们公仆的资格。”^①他还说：“在我任职期间，我就是把自己视为公仆。如果他们在此期间，进而将我们称为他们的奴隶，我亦并无异议。”^②但总的说，十八世纪法国革命民主主义者的公仆思想是资产阶级公仆说的巅峰。此后，随着资本主义制度以完善的形式出现，当权的任何资产阶级集团也不再像十八世纪资产阶级启蒙家和雅各宾派那样倡导公仆思想了，十八世纪小资产阶级的政治理想也不可能在现代资本主义条件下完全实现。现在，在一些资本主义国家的法规中，虽然还保留着公仆这个词句，偶尔也能听到有关公仆的一些声音，但那只不过是资产阶级的自我标榜而已，是他们用来掩人耳目的一件漂亮外衣。

二、空想社会主义大师们的思考

公仆思想并非马克思首创，而是由资产阶级学者首先提出来的。但上述关于公仆意识起源的四种意见，却忽略了空想社会主义的公仆思想。截至目前，我国学术界也没有专门探讨过空想社会主义的公仆思想。然而，空想社会主义的公仆思想在公仆理论发展史上有着一定的历史地位，尤其是对马克思主义公仆理论的创立应该说起过重要作用，是忽略不得的。

马克思和恩格斯曾指出：“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。所有这些体系都是以本国过去的整个发展为基础的，是以阶级关系的历史形式及其政治的、道德的、哲学的以及其他的后果为基础的。”^③空

① 《华盛顿选集》，商务印书馆 1983 年版，第 237 页。

② 《华盛顿选集》第 317 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 544 页。

想社会主义的公仆思想正是伴随着资本主义生产关系的出现而产生的，是同当时不成熟的资本主义生产状况和不成熟的阶级状况相适应的。它反映了早期无产阶级迫切要求改造现存社会和建立美好社会的理想，表达了他们的经济利益和政治要求。

纵观空想社会主义三百多年的发展史，从莫尔、康帕内拉到圣西门、傅立叶、欧文等，这些大师们几乎都程度不同地论述过公仆思想。他们在无情地鞭挞和批判资本主义制度的同时，提出了种种社会改革的方案，公仆思想正是这一系列社会改革方案中的一种积极主张。为了叙述的方便，这里按照我国学者高放和黄达强关于空想社会主义思想史的分期意见，^①把空想社会主义公仆思想的主要内容作一简要介绍。

第一个时期，十六、十七世纪资本主义产生和资产阶级形成时期。

这一时期空想社会主义公仆思想的主要代表人物有莫尔、康帕内拉和闵采尔。他们都生活在资本主义生产方式的萌芽阶段，莫尔的家乡英国是资本主义发展最早、最快的一个国家，康帕内拉、闵采尔所在的意大利和德国也有了资本主义萌芽。随着资本主义的产生与发展，资本的原始积累迅速地开展起来。新兴的资产阶级通过对国内农民土地的剥夺和对殖民地人民的掠夺，迫使生产者和生产资料分离。在这种“羊吃人”的社会状态下，社会两极分化和对立日益尖锐，社会财富日趋集中到少数新贵族、新兴资产阶级手中，而广大人民却一天一天陷于贫穷悲惨的境地。正如

① 参见高放、黄达强主编：《社会主义思想史》（上册），中国人民大学出版社1987年版，第18—25页。关于空想社会主义思想史的分期问题，目前中外学术界仍有各种看法。对此，高放和黄达强同志主张不能单纯以世纪年代的递进为标志，而应以经济和政治的结合作为分期标准，把空想社会主义思想史分为三个时期：第一时期，资本主义产生和资产阶级形成时期；第二时期，手工工场和资产阶级革命时期；第三时期，产业革命和资产阶级统治时期。我赞成这个看法。特别是这个分法不同意把温斯坦莱列入早期空想社会主义，而列入了中期的开端，这同空想社会主义公仆思想的发展过程也是吻合的。