

西方历史哲学导论

韩震著



山东人民出版社

西方历史哲学导论

韩 震 著

山东人民出版社

西方历史哲学导论

韩 震 著

*

山东人民出版社出版

(济南经九路胜利大街)

山东省新华书店发行 山东新华印刷厂德州厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 17.5印张 2插页 416千字

1992年1月第1版 1992年1月第1次印刷

印数 1—5,000

ISBN7—209—01020—3
B·62 定价：8.20元

序

6793/44
02

1988年春，在一次学术会议期间，韩震同志曾与我谈起有关西方历史哲学的问题，并交换了一些意见。三年过去了，他写出了《西方历史哲学导论》一书，并约我为之写序，我欣然接受了。因为，我认为，对西方历史哲学的研究是很有意义的。

人类已有几千年的文明史了。资本主义在地球上出现以前，不少民族就已经有了自己相当丰富的历史著作。人类关心自己的历史，因为人并不是一种抽象的和不变的形而上学本质，人是在历史中生成的，并在历史中不断地得到发展。只有通过反观历史，人才能认识自己。

在认识历史的过程中，人们必然要提出这样一些问题：历史是否有意义？如果有，这种意义是什么？历史的变化有没有进步的性质？如果有，这种进步与发展有无规律性，其动力和目标是什么？我们能否认识历史？如果能，这种认识的性质是怎样的？如此等等。对这样一些问题的回答，已经超出了纯历史学的界限，至少只靠历史学已无法回答这些问题。这就是历史哲学产生、存在和发展的理由。既然有这些带有根本性意义的历史问题，所以就有必要对历史进行哲学思考。

然而，历史哲学，作为一种关于整个人类历史发展过程的理论，却仅仅存在了不到300年。它的出现是同资本主义的形成和发展以及随之而来的美洲的发现和环绕非洲的航线的发现紧密地联系在一起的。这是因为，只有通过这些发现，才能使

新兴资产阶级扩大自己的活动范围，才能使各国人民之间建立起频繁而广泛的经济联系和文化联系。而只有在这种情况下，世界各国人民之间才有可能对彼此的历史文化有较多的了解，才有可能对世界历史作一番综合的考察，才有可能进行比较研究，进而概括出一些带规律性的东西。而在闭关自守的封建主义制度下，是不可能出现历史哲学的。

同时，历史哲学也是适应新兴资产阶级的需要而产生的。新兴资产阶级作为一个处于上升时期的进步的阶级，它不仅需要发展自然科学来为其发展生产力服务，而且也需要发展社会历史理论来为确立资本主义制度、论证资本主义制度的历史必然性服务。因此，从18世纪直到19世纪初，出现了一大批在研究人类社会历史方面作出过突出贡献的人物。其中主要有维柯、孟德斯鸠、伏尔泰、爱尔维修、卢梭、孔多塞、赫德尔、康德和黑格尔。这些哲学家虽然在历史观上都是唯心主义的，但总的说来，他们都高举理性主义的大旗，对历史进步抱有一定的信念。他们的思想成果，成了马克思主义产生的理论来源和前提。

现代西方历史哲学，与作为正处于上升时期的具有反封建要求的革命的近代历史理论不同，它是在资本主义制度业已确立、资产阶级已经取得政权而成了统治阶级，因而在政治上也开始由革命转向保守甚至反动之后才产生的。它是为了替已经失去历史必然性的资本主义制度作辩护，并为了对抗马克思主义哲学，而产生出来的。现代西方历史哲学尽管流派繁多，但它们都同样是把攻击的目标主要集中在关于人类社会历史的前进发展及其规律性这个思想上面。它们的理论是以非理性主义为依据的，在方法上日益陷入了主观主义，对历史前途多持悲观主义的态度。然而，尽管如此，我们也不否认，现代西方历史哲学家，如狄尔泰、李凯尔特、汤因比、柯林伍德、波普尔

和亨普尔等人，在某些具体问题上也做过一些有益的探讨。因此，对西方历史哲学进行研究是一个非常重要的任务。而且，既然西方历史哲学家向马克思主义提出了挑战，那么我们就应接受挑战。可是，长期以来我们在这方面的研究却非常薄弱，与对西方哲学的其他分支学科如认识论、政治哲学和自然哲学等的研究比较起来，对历史哲学的研究还不是那么系统和深入。

不过，韩震同志的《西方历史哲学导论》一书弥补了这方面的不足。这部著作比较全面、系统地分析和阐述了西方历史哲学近三个世纪的发展内容，并通过每一流派的主要代表人物的深入研究，向我们展示了其多种多样的理论形式。就其是国内第一部系统阐述西方历史哲学的整个发展过程的著作来讲，它无疑具有开拓性的意义。而且，有些内容，如维柯、狄尔泰等人的历史理论，象该书这样全面系统的研究，在国内尚属首次。不仅如此，无论在宏观框架上还是在细节的分析上，这部著作都有其独到之处。尤其值得注意的是，作者用马克思主义的理论、观点和方法，对西方历史哲学各主要观点进行了深入的批判性分析。作者把现代西方历史哲学的两大流派规定为“历史的哲学”和“历史学的哲学”，抓住了这两派的实质，这比原来“思辨的历史哲学”和“分析与批判的历史哲学”的名称，似乎更为可取。在很多具体问题上，如维柯与斯本格勒是不是历史循环论的主张者，孟德斯鸠有无进步的观念，柯林伍德思想发展的前期与后期是否一致等等，作者也都做了一些新的探索，提出了一些新的见解，取得了一些新的进展。在论述过程中，作者注意了纵向与横向的比较，这既有助于明确各种观点的发展线索，也可以澄清不同见解之间的细微差别。

当然，作为一部对西方历史哲学进行总体性研究的著作，存在一些不足之处是在所难免的。例如，该书主要是研究了哲学家关于历史的哲学思考，但对这些思考与具体的历史学研究的

关系却未能进行考察。尽管如此，我认为，韩震同志的这部专著仍不失为一部具有较高学术价值的著作，它的出版无疑会引起学术界的关注，并对历史哲学的研究起到推动作用。

韩震同志是一位从事教育工作的青年学者，他把科研与教学相结合，写出了这样一部篇幅较大的学术专著，实在可喜可贺。我热切地希望更多有关西方历史哲学的论著出现，并把这一希望寄托在中青年同仁身上。

侯 鸿 勋

1991年5月8日

于中国社会科学院哲学所

目 录

导 言	1
-----	---

第一编 历史哲学的兴起

第 一 章 18 世纪前的历史观	9
第 二 章 历史哲学兴起的条件	21
第 三 章 维柯：“新科学”与新起点	28
一、建立“一种理想的永恒的历史”	29
二、历史创造与历史基础	37
三、历史结构与历史过程	46
四、历史发展与历史动力	52
五、历史认识与历史理解	56
第 四 章 启蒙时代的法国历史观	63
一、孟德斯鸠：社会法则与历史规律	64
二、伏尔泰：让哲学的明灯照亮黑暗的历史档案馆	77
三、爱尔维修：建立一种象实验物理学一样严密的社会历史学说	91
四、卢梭：历史进步的对抗性	99
五、孔多塞：走向完善目标的历史	117

第五章 从启蒙主义到浪漫主义——德国历史哲学的兴起	130
一、莱辛：教育与历史进步	134
二、康德：历史的目的性	141
三、赫德尔：历史与人道	166

第二编 历史的哲学

第六章 黑格尔思辩的历史哲学体系	187
一、历史哲学在黑格尔体系中的地位	189
二、历史方法论考察	195
三、理性支配世界	205
四、历史动力与历史行为	221
五、民族精神和世界历史的地理基础	231
六、世界历史的行程	237
第七章 斯本格勒的历史形态学	249
一、比较历史形态学的起源和方法	250
二、文化：历史相对论	261
三、从文化到文明：历史悲观论	274
第八章 汤因比的文明形态史观	290
一、汤因比思想的前提和渊源	292
二、文明是历史研究的单位	297
三、文明的起源	303
四、文明的成长	309
五、文明的衰落	313
六、文明的解体	317

七、文明的意义·····	324
第九章 雅斯贝尔斯的历史轴心期理论 ·····	332
一、世界历史的结构·····	337
二、轴心期的特征和后果·····	342
三、现在与未来·····	349
四、历史的意义·····	364

第三编 历史学的哲学

第十章 实证主义历史相对论 ·····	377
第十一章 新康德主义的历史哲学 ·····	380
一、狄尔泰：历史理性批判·····	381
二、文德尔班：历史与自然科学的区别·····	400
三、李凯尔特：历史的文化科学·····	412
第十二章 新黑格尔主义的历史哲学 ·····	441
一、布拉德雷：历史学的前提与标准·····	442
二、克罗齐：绝对历史主义·····	448
三、柯林伍德：一切历史都是思想史·····	474
第十三章 分析哲学的历史哲学 ·····	499
一、波普尔：历史决定论批判·····	500
二、亨普尔：覆盖规律模式·····	527
三、德雷：对覆盖律的批评·····	538
结束语 ·····	542
后 记 ·····	544

导 言

对西方历史哲学进行较为系统的研究和评述，是作者在 80 年代初萌发的愿望。现在，这个愿望终于初步地变成了现实。奉献在读者面前的这本著作，目的就是要概要地论述和阐释西方历史哲学思想的起源、发展和演变的过程。

在本书中，“历史哲学”是指 18 世纪至 20 世纪西方哲学中探讨历史规律或历史过程，研究历史认识的方法和性质的各种学说和理论。在这里，我们注意的是哲学家关于历史和历史认识的哲学观点，而历史学家们从历史研究和历史理论的探索中上升到哲学的观点，大都未进入我们正面研究的范围，尽管我们不时地要提到他们。

历史哲学在西方思想史上是一个起步较晚的学科。古希腊哲学家视寻求永恒不变的本体为己任，不能为历史思想这种特殊的形式提供一种哲学的概括和分析。涉猎领域最广的希腊思想家亚里士多德也认为，历史甚至还不如诗更具有普遍意义。中世纪的思想则束缚在神学的枷锁之中，显然也无法产生出具有独立意义的历史哲学。成系统的历史哲学直到 18 世纪才真正出现，它在维柯的著作中第一次获得了其独立的形态，并在赫德尔那里达到了高潮。在这期间，法国的启蒙思想家孟德斯鸠、伏

尔泰、卢梭和孔多塞，德国的思想家康德和莱辛等人，都程度不同地为历史哲学的发展做过有益的工作。18 世纪的历史哲学家，虽然观点不尽相同，但他们的基本思想还是有共同性的。例如，他们都以理性主义为基础，相信历史进步的必然性，对人类历史的未来充满着信心。当时的欧洲资产阶级还处在历史的上升时期，因此，虽然他们的历史观是唯心主义的，但他们的思想主流却是积极向上的。所以，18 世纪许多历史思想的发展，也为历史唯物主义的产生铺设过道路。本书的第一编，就是分章分析和研究在 18 世纪期间从维柯到赫德尔的历史哲学的兴起过程。

现代西方学者已经认识到，历史哲学主要是围绕着两个方面的问题展开讨论的：一是历史演变的动力、过程或规律是什么？二是历史认识或历史理解的性质是什么？他们断言，对前一个问题的回答形成所谓“思辩的历史哲学”，对后一问题的回答形成了所谓“分析的或批判的历史哲学”^①。我国学术界也多沿用这种分类和名称。我本人也同意这种分类，但不愿采用他们的名称。在我看来，用“思辩的”和“分析的或批判的”术语来表示两种不同的历史哲学，会引起某些误解。就“思辩”而言，这个概念往往表示不顾实际情况而进行纯形而上学的虚构，但回答第一个问题的学说也要不可避免地涉及到现实的历史问题，而且研究第二个问题的哲学家则也时常离开历史事实而谈论所谓“假设的”规律在历史认识中的作用，这显然也是一种思辩。就“分析”或“批判”而言，一般意指只有经理性考察的东西才能加以使用。可是，回答第二个问题的哲学家也往往以某种未经分析或批判的东西当作理论分析的前提。例如，从狄尔泰的“生命”、“直觉”到德雷的“合理解释”都是未经分

^① 参见何兆武：“沃尔什和历史哲学”，载《史学理论》1988 年第 3 期。

析就加以使用的东西。而且，正象文德尔班所承认的，在分析过程的最后总会有一种不可分析、不可理解的“剩余物”。但是，在另一方面，回答第一个问题的哲学，也必须有分析和批判，因为哲学本质上就是分析和批判。当然，人们对分析和批判有不同的规定，可正因为如此，用“分析的或批判的”这个称谓来代表一种历史哲学，就容易引起误解。我建议，鉴于回答第一个问题的历史哲学是关于历史过程的哲学思考和概括，可称之为“历史的哲学”或“历史本体论哲学”；回答第二个问题的历史哲学是关于历史认识论和历史方法论的哲学探索，可称之为“历史学的哲学”。在这里，我提醒大家注意，汉语的用词更易于表达这个区别。历史，一般地有“历史（事实）”和“历史学”两层涵义，前一个是本体的，后一个是认识的。我们可以用历史的两种狭义内涵来规定两种不同的历史哲学。而西方语言，如英语的 history、法语的 la histoire 都无法作出这种区分。德语虽有 Geschichte 和 Historie 两个词，但它们并没有区分历史本身与历史科学的功能，二者的差异仅在于：后者是一个比较陈旧的、很少用来作为学术概念的词。与西方语言相比，汉语“历史的哲学”和“历史学的哲学”却可以把两类不同的历史哲学准确地区分开来。

对 18 世纪的历史哲学来说，很难判断它们究竟应属于哪一种历史哲学，因为在 18 世纪思想家那里，对上述两个方面的问题的探讨是密不可分地联系在一起，尽管他们更侧重于“历史的哲学”。但是，自 19 世纪以来，两种不同的历史哲学的分界就越来越明显了。一般说来，“历史学的哲学”晚于“历史的哲学”，从某种意义上看，前者的兴起是后者破产的逻辑结果。因而，就发展的现状和趋势而言，历史学的哲学已经成为现代西方历史哲学的主流，历史的哲学则退居到次要的地位。

第二编集中研究关于“历史的哲学”的几种主要体系。这

一类历史哲学的主要代表人物有黑格尔（他把人类历史看成是世界精神逻辑推演的经验显现）、斯本格勒（他主要关注了西方文明衰落的趋势）、汤因比（用挑战—应战理论来说明人类历史的兴衰）、雅斯贝尔斯（他阐述了一种“历史轴心期理论”，认为轴心期前是文明的准备阶段，轴心期后是机械模仿和量上扩张的阶段，创造只存在于轴心期）。这些哲学家尽管以历史本体为对象，但他们都不是从历史本身，而是从一般抽象原则和模式出发来描绘历史的。他们不是从客观现实中去发现，而是在头脑中臆测历史联系；不是在社会经济生活中，而是在社会意识中寻找历史事实的终极原理。当然，我们也不否认，他们在力求从一般整体的观点把握历史时，也阐述了一些合理的思想。

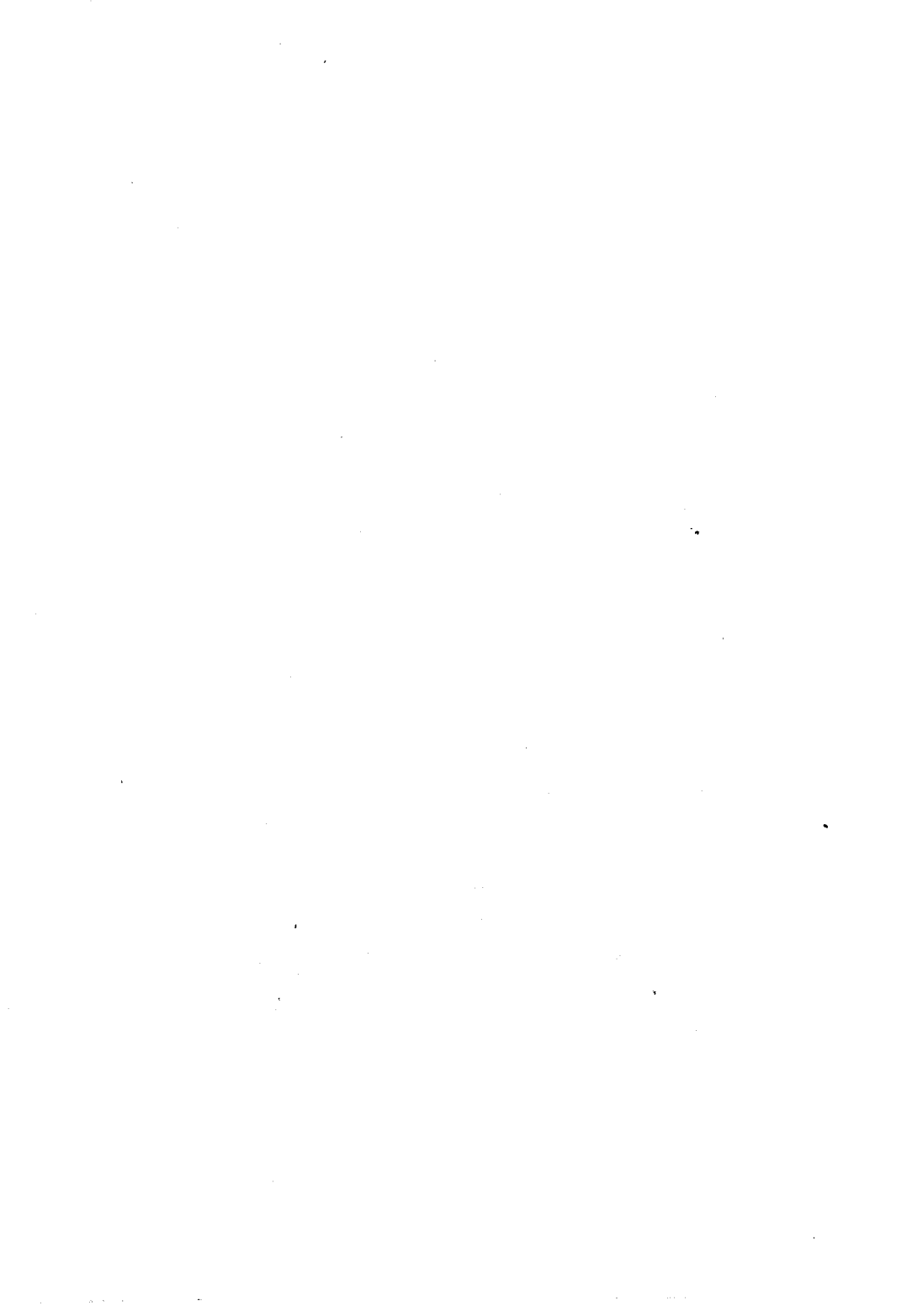
第三编专门研究“历史学的哲学”。这种哲学的主要代表人物有生命哲学的创始人狄尔泰，新康德主义者文德尔班和李凯尔特，新黑格尔主义者布拉德雷、克罗齐和柯林伍德，以及分析哲学家波普尔、亨普尔和德雷等人。他们一般都认为，深入历史本质来探讨其奥秘的做法，是一种“形而上学的冒险”，只能流于猜测。哲学家应把注意力从历史“本体”移开，集中分析和研究历史学命题的语言及其逻辑意义，探讨历史学的方法和性质。细致地分析历史认识论和历史方法论中的语言、命题和逻辑意义，当然有促进历史理论发展的作用，但是，抛开“历史事实”而驰骛于纯语言、方法和逻辑的范围内，就难免有舍本求末之嫌了。

我们对西方历史哲学近三个世纪的发展作了概要的缕述和评论，但本书并不是纯介绍性的著作，而是寓分析与批判于论述之中。作者力求运用历史唯物主义的观点和方法，对西方历史哲学的整体和部分进行较为深入的、具有建设性意义的批判。就总体评价而言，作者认为，18世纪的历史哲学在形式上还是

比较朴素的，缺乏严密的分析，但是其基本倾向是理性主义和乐观主义，反映的是处于上升时期的资产阶级的进步历史观。19～20 世纪的历史哲学家则较为复杂：他们有的公开表达其政治立场和党派倾向，有的则表现出貌似公允的态度；有的大胆地虚幻并否认科学地认识历史的可能性，有的则小心地推证自己的理论的科学性。毫无疑问，在他们的论述中也提出过许多有意义的问题，并多少有助于推动历史认识的深入和发展。但是，一般地说，在黑格尔之后，西方历史哲学的主要特征表现为：以非理性主义和神秘主义为理论出发点，方法论上有明显的主观主义倾向，对历史前途持有悲观主义的情绪。

在改革开放的今天，研究西方历史哲学，是具有非常重要的意义的。一方面，世界格局的变化，不同文化的交汇与冲撞，历史的加速发展，既向我们提出了挑战，也向我们提供了机会。在这种形势下，立足传统，放眼世界，借鉴各种文明兴衰的经验与教训，对于我们继往开来，复兴中华文明的伟业，有着重要的现实意义。另一方面，真理性的认识只有在不同思想的斗争中才能发展起来，如果说历史唯物主义是在马克思批判黑格尔以前的历史观的过程中产生的话，那么，我们也只能在同形形色色的历史观的对话与斗争中才能发展历史唯物主义。这种斗争不仅仅是简单地否定，它也应有积极的建设性的成分，因为只有能吸取对方积极成果的否定，才能真正战胜对手。

正象单个的人不是社会的人一样，闭关自守的国家也不会是一个世界意义的国家。只有走向世界，才能使我们获得世界性的意义。然而，在我们走向世界的时候，首先应当了解世界。研究西方历史哲学，正是这一了解活动的一个组成部分。



第 一 编

历史哲学的兴起
