

李安民 著

湖南人民出版社



飘泊的大地

——近百年中国现代化的进程



2 020 3454 7

漂泊的大地

——
近百年中国现代化的进程

李安民 著

湖南人民出版社



飘泊的大地

——近百年中国现代化的进程

李安民 著

责任编辑：彭兆平

*

湖南人民出版社出版、发行

(长沙市河西银盆南路67号)

湖南省新华书店经销 湖南省冷水江市印刷厂印刷

*

1983年12月第1版第1次印刷

开本：787×1092 1/32 印张：6.375 插页：1

字数：135000 印数：1—3250

ISBN 7-217-00519-1

K·59 定价：2.55元

湘人：88-17

序

李安民同志的《漂泊的大地——近百年中国现代化的进程》终于出版了。

它用人类学知识第一次阐述了近百年来中国现代化的过程。这是一个很大的飞跃与突破。人类学，顾名思义，关于人的研究的学科，它研究人本身及其创造的文化。人类学自产生以来，便深入到社会现实生活中，积极地参与社会事务。然而，一百多年来，人们往往有某种偏见，似乎人类学的材料来自于那遥远野蛮的非西方社会，人类学的作用因而也只能限于西方社会对非西方社会的政治、军事与文化殖民活动。这种观点往往隐匿了一个不鲜明的前提，这就是：非西方社会与现代社会不相关，非西方民族的历史可以排除在人类发展史之外，非西方民族文化的研究不能当作一般的材料来说明我们这个大千世界的文化变迁。应当指出，这种观点是不正确的。别的非西方民族与我们一样，都是文化的主人，都创造着自己的文化传统，并与其生态环境、文化传统相适应相协调，所以，我们千万不能把我们的文化视为“至善”独尊。别的非西方民族的文化也与我们的文化一样有自己的独立性，在世界文化的花圃中是不可缺少的一枝。而且，作为一种文化类型的非西方民族的文化与我们的文化一

60292/09

样有其共同之处。因此，它们对于说明我们的文化、历史，有着重要的作用。特别是，自新大陆发现以来，由于西方的冲击，许多非西方民族遭受西方文化的侵略与毁灭，因而开始产生大规模的文化变迁。从这点上看，中国与处在大洋洲、亚洲、非洲的某些民族一样，是在西方陌生的武器即枪炮船舰的侵袭威胁下才敞开大门的，中国对世界的认识也是在这种大门敞开时才开始的，中国社会由传统的农业社会向抗衡西方文化、适应西方文化最终向自强不息的现代化过渡也是在这种不幸的背景下出现的。因此，在这个角度上，中国与许多非西方社会的民族一样，并无二异。因此，别的非西方民族的材料对于分析中国现代化有着特殊而非同寻常的意义，有举足轻重的作用，别的非西方民族在受西方冲击后的反应也可与我们的社会进行类比，他们的现代化经验教训也可以作为我们现代化的参考。

李安民同志一直从事人类学的探索。他的这种工作使得他有可能利用大量人类学材料来应证、剖析中国近现代的历史。在书中，他利用人类学的泛文化比较方法，比较了不同民族的文化传统，用人类学的基本理论与知识分析近百年中国现代化的过程，剖析近百年关于中国现代化的各种设计，并通过近百年中国现代化的分析来前瞻中国现代化的未来，因此，该书视野开阔，观点独特，文笔活泼，值得一读。

人类学在我国是一门刚刚恢复不久的学科。它的理论构架、研究方法还不广为人知。李安民同志的这本书在运用人类学研究中国现代化的同时，也没忘记对人类学学科的通俗介绍，因此，该书也可以说是一本宣传人类学的通俗读物。所以，我认为，该书的出版能推动我国人类学的发展并促使

人类学研究的中国化，以及早地、更多地利用人类学为中国的现代化服务。

当然，该书也有其不足之处。对某些问题的阐述还可以更深入一些，人类学的观点与材料还可以更进一步地使用与发挥。尽管如此，瑕不掩瑜，本书在人类学与中国现代化研究上，仍有新颖独到之意。谨此，是以为序。

龚佩华

1987年12月于广州

自序

那是在三年前的傍晚，我与友人伫立黄色的沙滩，漫无边际地谈起现代化与进入我们心中不久的人类学。现在想来，那时我们许多想法当然是很幼稚，甚至是荒唐的。

但是，不容否认，这本书的选题仍是孕育于那个伴随我渡过四年大学生活的难忘海滩。

那时，我在厦门。

一年以后，我有幸就读中山大学，就更加注意搜集这方面的材料，并开始起笔作书。两年后的今天，便诞生了这本仍不很成熟但基本轮廓总算找出来了的稿子。

我深深地被中国不幸的现代化迷住了，我深深地为中国现代化的坎坷惊吓了。同样的世界背景，同样的不幸开端，但是，产生了不同的果实！多么地不幸呵！越写，我越感到要把这本书写下去。因为这是多么重要的一页——中国现代化史——啊！

然而，这一页却那么地复杂、笨重、厚实。

它需要应用我学到的人类学、社会学、心理学、历史学知识；它需要我在浩如烟海的资料中去去粗取精，去伪存真；它需要我从始初茫然不知所云的史料中去哽噎、去消化；它需要我从牵挂人心的历史情感中摆脱出来，理性地升华为历

史的责任、历史的希冀。是啊！中国近百年现代化的历史太丰富了，太感人了。它不仅是我为鱼肉、人为刀俎的血与泪的历史，而且也是立志于中国富强的有心人奋斗、拼搏的音符；它不仅是西方侵袭中国的记录，而且也是我们思考、变革的见证。要正确清醒地了解这一百来年的漫长而艰辛的不幸行程，是多少地不容易啊！

然而，我还是悄悄地去了，走进了近代历史的宫殿，在那里驻足了几年的时光，来寻觅近百年中国现代化的历程。

我应当感谢我的导师龚佩华先生，感谢湖南人民出版社的李建国、彭兆平同志，还应当感谢为我这个课题的选择、资料的筛选而出谋划策的我的同学周晓兰小姐与周大鸣老师。

尽管我得到了他们无私而慷慨的帮助，但是该书可能仍有不少简略、不太确切的地方，敬希指正。

作者

1987年9月

目 录

第一章 现代化概念与人类学

- 1—1 现代化定义的人类学检讨…………… (2)
- 1—2 人类学概念和现代化定义…………… (8)
- 1—3 现代化的实质：大型文化变迁…………… (13)
- 1—4 现代化的代价…………… (18)

第二章 寂寞的巨人——中国传统社会的素描

- 2—1 传统社会的定义…………… (21)
- 2—2 中国传统社会的经济制度…………… (25)
- 2—3 社会结构：家与阶层…………… (28)
- 2—4 传统人的画像…………… (36)
- 2—5 寂寞的巨人…………… (45)

第三章 中国现代化与文化结构

- 3—1 不正常的开端…………… (50)
- 3—2 文化结构的划分…………… (54)
- 3—3 艰难的起步：器用的现代化…………… (58)
- 3—4 制度的现代化…………… (63)
- 3—5 思想观念的现代化：现代化的第
三步…………… (75)

第四章 振兴运动与现代化的阻力

4—1 现代化过程中的振兴运动：近百年史的一个 人类学概括·····	(95)
4—2 现代化的阻力之一：以过去为取向 的崇古心理·····	(108)
4—3 现代化的阻力之二：知识分子 的心理变态·····	(114)
4—4 现代化的阻力之三：文化理论设计 的失误·····	(120)
4—5 现代化的阻力之四：保守势力的阻 挠·····	(129)
第五章 变迁中的中国社会轮廓	
5—1 传统经济制度的没落·····	(131)
5—2 家与老人：社会结构的嬗变·····	(133)
5—3 孔制的崩溃：伦理制度的变化·····	(141)
5—4 变迁中的社会特点·····	(146)
5—5 过渡人的素描：中国人的蜕变·····	(148)
第六章 寻找失落的太阳：现代化综合理论的建立	
6—1 传统与现代的误会·····	(153)
6—2 认同与变革·····	(160)
6—3 寻找失落的太阳：现代化综合理论 的建立·····	(176)

第一章 现代化概念与人类学

社会从来不是一个静止而又均衡的实体。来自内部、外部的因素一直使社会处在动荡不安之中。自然环境、人口因素、工艺技术、价值观念的变化不断地赋予社会以新的特质，不断地向社会提出新的挑战。如何使社会达到一个均衡稳定的状态，这是一直萦绕在人们心中的一个大问题。

十六世纪西方工业化以来，人类社会经历了无数次的折腾，也无数次地带来了新的曙光。首先是工业化突破了传统的西方社会构架，以令人难以置信的速度推动着社会的前进。尤其在十九世纪下半叶至二十世纪中期的近一个世纪的春秋中，社会的巨变由西方移至东方，由北方移至南方，一股新的热潮席卷全球。这期间，突飞猛进的工业技术，伤痕累累的世界大战、令人焦灼的人口与都市难题等一串串、一桩桩事实不断向人们呼唤：世界在变。

在这种新的发展与新的破坏的窘境中，人们并没有退却、萎缩，他们带着善良的愿望、无限的祈求在创造、在改变一个新的世界。

现代化便是他们最高的渴望与祈求。确实，现代化给人们带来了希望。在现代化的国度，它带来了强壮的身躯、富裕的生活；在未现代化的国家，它给人们带来了新的追求和

希望。

因此，现代化便成了一种全球性的现象。无论东方还是西方，人们都在向现代化靠近，都在走现代化的大道。尽管他们有过种种挫折，有过各种徬徨与创伤，但是现代化，作为一种洪流，以其不可阻碍之势，在向他们招手。因此，已现代化的要求更现代化，正现代化的要求继续现代化，未现代化的要求现代化。

于是，人们进行了大规模的各种研究，从田野观察到问卷调查，从个案研究到社区研究，从档案分析到心理测量，从单一学科到科际合作，人们以为最好的方法都在使用。

1—1 现代化定义的人类学检讨

闲散之际、饭后之余，也许我们会高谈阔论什么是现代艺术、现代电影、现代小说，什么是现代社会、现代人、现代化；也许我们会把它当作一种见所未见、闻所未闻的东西，把它当成是一项新的发明、新的创造；也许我们会把它当作一种新的舞蹈、新的服式。

经济学家、社会学家、心理学家在回答什么是现代化时，往往都从自己的学术背景、自己的专业水平出发来提出新的问题，得出不同的结论。因此，现代化一旦进入他们的视野，它便具有特殊的内容与性格。然而，这种现代化的定义是否合乎情理，是否存在某种文化偏见呢？人类学家是怎么看待这些定义的呢？在作出这些问题的答案之前，我们认为有必要对现代化的定义作个简要的介绍。

“现代化”在英语里是个动态名词：modernization，

意为to make modern,即“成为现代”的意思。“modern”作为表示时间概念的形容词,在普通英语字典中解释为: of the present or recent time,原意为“现世(代)的”或“近世(代)的”。作为历史上使用的一个时间尺度,在西文里,“modern time”一词大致是指从公元1500年左右一直到现今的历史时期^①。这就是说,“现代”一词的历史时限达三四百年之久,而且伸缩性很大,没有明确的下限。这是近代西方史学观点的反映。近代西方史学对人类文明史最粗略的基本分期法是三段式的:古代的ancient、中世纪的medieval、现代的modern。由于现代这个时间很长,西方著作中又把距离我们生活时代最近时期的历史划成一个时段,称为“当代”(Contemporary time)。从西方史学观点来看,当代即同时代的意思,并非一个确切的历史时期,只是现代时期中最近、仍在发展中的一个阶段。

现代一词在汉语里有不同的用法。汉语里很难找到一个与modern一词相当的词。中国历史传统的分期架构也是三分法,但它是“古代”、“近代”、“现代”的划分方法。中国传统史学中没有也不可能有中世纪的概念。至于近世(代)与现世(代)这两个词,在书刊中虽常使用,但无确切界说。在清末民初翻译的西方著作中,“modern history”一般译为“近世史”。马克思主义史学传入中国以后,我国史学界普遍接受苏联史学的分期法,把十月社会主义革命作为一个划时代的历史标志,十月革命以前称为近代,十月革命以后称为现代。这样近代与现代就成为具有不同含义的两

^① 《Websters Third New International Dictionary》, 1976, Word “Modern”.

个时间尺度。由于历史观点的不同，这两个阶段的划分可以有各种不同划法，但有一点可以肯定，即近、现代是两个前后相接的历史时期，其中近代作为一个历史概念是已经结束的历史时期，而英文modern time一词所表达的则是一个一直延续至今的时间概念，兼有近代与现代之意。

modern一词最先出现在文艺复兴时期人文主义者的著作中。当时用这个词表达一个新的观念体系，即把文艺复兴看成是一个与中世纪对立的新时代。由于文艺复兴否定中世纪的神学权威，尊崇古典文化，因此文艺复兴以后的时代被视为欧洲历史的新时代。现代一词的内涵——现代性modernity即渊源于此。

可见，在英文里，现代一词至少有两层意思：一层是作为时间尺度，它泛指从中世纪结束以来一直延续至今的一个长时程；一层是作为价值尺度，它指区别于中世纪的新时代精神和特征^①。

对于现代化的定义，心理学家、社会学家、经济学家往往从两个方面入手：一方面，他们主要从心理角度来考察、研究现代人的性格；另一方面主要从社会经济结构来考察，认为合乎他们划定的定义的，便是现代化，反之，便是非现代化。

社会学家出身的英格尔斯(A.Inkels)与史密斯(H.Smith)对六个开发中国家的性格测量是回答现代人性格的主要代表作。他们在《走向现代》一书中描绘了现代人的人格特征：

(1) 愿意接受新经验。对传统知识不盲目崇拜，对新

^① 罗荣渠，《现代化理论与历史研究》，载《历史研究》1986年第3期。

的知识也不盲目地排斥，有选择地接受新的经验；

(2) 随时准备接受社会文化的变迁；

(3) 听取、尊重他人意见；

(4) 不孤陋寡闻；

(5) 以未来为导向，不留恋过去的时光；

(6) 能控制环境，而不为环境所控制；

(7) 有计划地生活与工作；

(8) 对人诚实；

(9) 重视工艺技术的价值；

(10) 尊重上司与下属；

(11) 重视教育，相信科学；

(12) 了解生产过程。^①

麦克伦南 (D. McClelland) 也以现代人来作为衡量是不是现代化的标志。他以为现代人必须具有一种成就取向的人格，只有这样的现代人人格，才能促进经济的起飞与现代化^②。

现代人人格的成长与它的环境息息相关，有水乳交融的关系。人必须生活在一个以一定经济为支撑柱的社会环境之中。只有适当的社会经济土壤，才能栽培出具有现代人气质的人格。因此，许多学者都把现代化的定义界说重点放在社会经济结构上。

1968年，著名社会学家林纳 (D. Lerner) 在《国际社

① A. Inkeles and H. Smith, *Becoming Modern*, Harvard University, 1974.

② D. McClelland, *Impulse to Modernization* in M. Lerner, ed., *Modernization*, Basic Books, 1966, P. 28—29.

会科学百科全书》“现代化”条中，将现代化界说为：

(1) 经济上，一个现代化的社会一定要是自我生长、自我支持的不断成长的经济体系；

(2) 社会上，一个社会的系统一定要有相当大的流动性，这样的社会才合乎现代化的标准；

(3) 政治上，一个现代化的政治体系一定要是大多数人民主参与的；

(4) 信仰上，一个现代化的社会一定要是世俗化的，而不是神秘的或神圣的。

普林斯顿大学社会学家列维(J. Levy)更明显地从社会结构来定义现代化的内含。他认为，一个现代化的社会必须：

(1) 社会单位从功能普遍化转化为功能特殊化；

(2) 社会单位的互赖性。人们和平共处，家庭控制的作用减少，自给自足的经济衰退；

(3) 具有普遍的伦理概念。理性代替情感，科学代替宗教；

(4) 集权化与民主化^①。

总之，关于现代化的定义，目前还是众说纷纭。1960年，在日本召开了一次关于现代化定义的讨论会，即所谓箱根会议(Hakone Conference)。会议搜集了各种现代化定义，最后认为现代化具有工业化、都市化、世俗化等特征。

值得指出的是，有的学者给现代化下定义时更为笼统含

① J. Levy, *Modernization and the Structure of Societies*, Princeton University Press, 1970, P. 38-60.

糊，认为现代化是一种追求幸福生活的过程。社会学家布莱克（C.Black）在《现代化的动力》（The dynamic of modernization）一书中指出，现代化是指现代人有效地利用科学技术知识、有效地谋求整个人类生活的进步，促成人类安全、幸福的方法。

从人类学角度来看，以上所列现代化定义都有其不足之处，是值得检讨的。

其一，这些定义带有强烈的西方色彩。上面所提到的定义诸如林纳与英格尔斯、列维的定义，相对地说，已经够中性了。但是，它还免不了文化的偏见。因为它们都代表很明显的个人主义，代表着明显的西方人的宇宙观。比如，英格尔斯关于现代人人格的标准中第六点，便指现代人要控制环境、要征服环境，要把环境当作可以征服的，也就是说，用人的力量来劳役环境、支配环境、控制环境。这种看法与中国人的“天人合一观”大相径庭，显然是西方式的。又如林纳的标准中经济的因素，很明显是个人主义的看法。这些思想是西方式的，是以欧美文化的宇宙观为立场来制订的。这样的标准合乎全人类吗？是否适合于非西方社会现代化努力的方向与目标？

其二，假若我们都以上述各种现代化标准来作为追求的方向，这样不是把全人类社会都标准化、规范化了吗？倘若人类社会的差异消失了，世界各人种、各民族间没有楚河之界，那这样的世界是否是和睦、平安的幸福世界？试想想，所有人没有自己的性格，所有的文化没有自己的特点，这不是我们所期待的理想的乐土？

其三，现代化不等于工业化。固然现代化包括现代大生