


● 振兴中华教育科学基金会启动基金资助项目

大洋的崛起

——环太平洋结构学

● 夏保成 刘虹 著



吉林大学出版社



国防大学 2 060 7586 0

振兴中华教育科学基金会启动基金资助项目

大洋的崛起

——环太平洋结构学

夏保成 刘虹 著

吉林大学出版社

振兴中华教育科学基金会启动基金资助项目

90AS4/48

大洋的崛起

——环太平洋结构学

夏保成 刘虹 著

责任编辑：刘子贵

封面设计：章桂征

吉林大学出版社出版
(长春市东中华路 29 号)

吉林大学出版社发行
吉林大学印刷厂印刷

开本：787×1092 毫米 1/32
印张：11.25

1993 年 11 月第 1 次印刷
1993 年 11 月第 1 次印刷字数：249 千字

1993 年 11 月第 1 版
印数 1—1500 册

ISBN7-5601-1428-8/D·262

定价：6.10 元

前 言

本书虽然题名为《环太平洋结构学》，但却包含了两个内容：大洋结构学的理论与实践（上篇）和环太平洋结构学（下篇）。这是因为在论述环太平洋结构学的时候，不得不首先阐明什么是大洋结构学。勿庸赘言，这是从新的角度对人类文明发展做出的解释。

大洋结构学是从中世纪以来的历史大背景中，探讨以海洋为中心而形成的相对稳定的交往体系的兴衰规律的理论。这些交往体系，从本体结构上讲，是相互交流、相互需要、相互依赖、互补共存的多国共同体；从性质上讲，首先是经济的，同时又是政治的、军事的，甚至还是文化的；它们在一个相当长的时期内，具有稳定性；作者在考察中世纪以来的世界历史的时候，认为它们形成了一个的文明繁荣的顶峰。不仅如此，作者还认为，世界的前途与未来，寄托在三大洋，即把全世界联系起来的大西洋、印度洋和太平洋——形成稳定的结构上。遗憾的是，只有太平洋结构已现端倪，大西洋结构还处在未被认识的激荡和误解之中，而印度洋结构则遥遥无期。而历史恰恰表明，如果联系世界的三大洋不能同时处在已臻成熟的结构体中，世界未来的和平与繁荣就没有永久的保障。从这个意义上讲，大洋结构学要探讨的绝不仅仅是经济问题、政治问题和军事问题，而是更重要的人类发展及至命运的问题。

西罗马帝国灭亡之后，给欧洲留下来的不仅是分裂和战乱，更重要的是交流和交往。地域不大而又地形多样的欧洲，很少能够找到完全自给自足的地区，这就使得战争和交往长期并存。同时，介于西方和东方之间的伊斯兰文明，不断向支离破碎的欧洲挤压，基督教的欧洲奋起抵抗，亚洲的伊斯兰教文明和欧洲的基督教文明长期僵持不下，在地中海周围形成了一系列对峙点，地中海自然而然成了东西方文明的作用场。两大文明就在这种对峙中相互影响、相互渗透，地中海结构就这样形成了。在这个结构中，起中心作用的是意大利，特别是威尼斯、热那亚、比撒和佛罗伦萨等城市共和国的穿针引线，两大文明之间产生了盘根错结的经济文化交流网络，欧洲文明从中吸取了大量东方文明的养分，促进了西欧的兴起。奥斯曼帝国的崛起和对拜占庭帝国的吞食，不仅未能割断西方同东方的经济联系，相反促使西欧人下更大决心探求通向东方的新航路。这说明这时的欧洲已不愿或不能在孤独和封闭中生活了。世界的而不是欧洲的相互需要迫使人们建立永久的经济和文化联系。

新航路的发现影响十分深远。首先，绕过好望角到达东方的航路不仅把西方同东方的印度和中国文明联系起来，排挤了伊斯兰文明的中介作用，使这一交往变得永久和牢靠；而且西方人充当这种交往的主动者角色本身就说明，在通过地中海结构的培养而成长起来的西欧，已具有强烈的交流欲望和对先进文化的渴望，一种强盛和腾飞的基础就此产生了。东方在交流中的被动地位，决定它将不可避免地沦为西方的附庸，这是封闭文化的必然结果。

其次，新大陆的发现为欧洲社会提供了一个张力场。一千年来，欧洲处在永不间断的军事冲突之中，只有十字军展示

了它向外扩张的短暂的冲动；而经济上从来就是东方的市场，毫无强力可言。然而，当欧洲最终突破了土耳其人的束缚和威尼斯人的垄断之后，各民族国家都显示出空前的经济活力。他们对亚洲的殖民表明，过去一向作为欧洲文明乳汁之源的古老的东方文明，不得不臣服于船坚炮利的后起之秀，在抛却自己的千年荣誉的同时，把欧洲需要的商品拱手奉上。它们在美洲和非洲的殖民表明，欧洲不仅能够通过交易获得东方的产品，而且能够在新世界建立自己所需要的产品生产地，在黑非洲找到为其从事生产劳动的人力资源。西欧的经济疆界大大地扩展了，这种张力预示着欧洲文明的霸权地位。

最后，新航路的发现带来了地中海结构的没落。奥斯曼的军事征服者想扼死欧洲，结果扼杀了一度辉煌的地中海结构，带来了地中海周边地区的没落，从而使自己失去了长远生存和霸权的基础。军事征服从来与要求和平环境的经济交往水火难容。从此，跨文明交往的中心转到了北海、印度洋以及大西洋。地中海不再是交流的场所，它的周边地区从此一蹶不振。

欧洲的兴起是对外交往的结果。但最具有竞争力的交往不是单纯的商业交往，而是以本国商品生产为后盾的产销循环性交往。西班牙、葡萄牙、荷兰的商业霸权如白马过隙，就是单纯商业交往的实例。此后，英国的对外交往一枝独秀，就是产销循环性交往生命力的明证。加上英国得天独厚的地理位置及一系列恰当的内外政策，形成了以它为中心的世界交往体系，跨过北大西洋及印度洋，把亚洲和非洲联为一体，这就是经历二百余年而不衰的大西洋——印度洋结构。与地中海结构相比，这一结构具有明显的特征。首先，它把交往的对象扩展到了全世界；其次，由于欧洲之外的大多数被交往者不是自愿的，因

而出现了以武力强制的不平等交往，以及靠征服实现的从属性交往地区即殖民地。显而易见，在这种状态下的交往关系，不是健康的交往关系。因而，它既要靠武力来实现，也要靠武力来维持。这恰恰就是导致这一结构解体的原因。完成这一使命的，是两次世界大战，大西洋——印度洋结构从此土崩瓦解。

两次世界大战，对欧洲来说，意味着破坏和浩劫；对美国来说，却总意味着建设与收获。战争造就了美国无以伦比的经济和军事霸权，美国发现，自己经济与军事上的绝对优势，赋予它政治上可以安排世界秩序的绝对权力。《大西洋宪章》宣告了旧秩序的破产，经济上的关税与贸易总协定、国际货币基金组织、政治上的联合国、军事上的北大西洋公约等一系列双边和多边军事条约，宣告了美国的新世界秩序的确立。美国以它巨大的实力，广袤的国土，全球独一无二的战略位置，成为世界的中心。它的左臂伸过太平洋，控制了曾创造辉煌古代文明的亚洲；它的右臂伸过大西洋，把昔日叱咤世界风云的欧洲控为手中玩物；至于印度洋，只是大西洋和太平洋中间的分界线、美国两臂中间的结合点，因为非洲还是欧洲的附庸，没有成为独立的政治经济实体。这就是以美国为中心的大西洋——太平洋结构。不用说，这也是一种世界交往体系。从这种意义上看，战后的世界体系，从来就不是美苏两极（或以美国为首的资本主义阵营与以苏联为首的社会主义阵营）的体系，苏联始终未能形成国际交往中能与美国抗衡的一个极，而只是加强、维持或者弱化大西洋——太平洋结构中的某些因素。换句话说，苏联的行动只是给美国造成了强化以它为中心的大西洋——太平洋结构的借口；苏联的对外交往越有进攻性，这种结构就越牢固。反过来，苏美关系越缓和，这种结构就越松散，以至随着苏

联的解体和东欧的转向，导致了这种结构首先在军事上和政治上、随之在经济上解体。戈尔巴乔夫就职前后的历史，正好说明了这两种相反的趋势。然而，对大西洋——太平洋结构的破坏因素，还不仅仅限于苏联的行动，更有在旧世界秩序中扮演重要角色的西欧和日本的离心力。西欧曾有过值得骄傲的昨天，从来不甘心跟着美国的指挥棒转；日本也不会永远满足于被保护国的地位，尤其在它们获得了经济复兴甚至起飞、在军事上看不到外来威胁的时候。这样，美国逐渐失支了世界交往体系的中心地位。诚如保罗·肯尼迪所说，尽管今天的美国比1945年更为强大，但因其它地区的崛起，它的世界地位要比那时低得多。可以毫不危言耸听地说，以美国为中心的大西洋——太平洋结构正在解体。

这些大洋结构为什么会出现？它们存在的条件是什么？它们的构成如何？对历史发展的作用是什么？导致它们解体的原因何在？大洋结构学就是要回答这些问题。

在这些方面，本书强调：

大洋结构是最优的国际交往结构。这不仅是因为海洋上交通便利，运输成本低廉，而且因为与陆上交通相比，公海避免了边界冲突，保证了和平交往；沿海地区往往不是自给自足经济，有稳定的交往要求，容易同其它地区形成多层次、一体化的经济共同体。

维持稳定的大洋结构的基本条件是：健康的经济关系和长期的和平环境，二者缺一不可；同样，这两个条件受到破坏，也是导致大洋结构解体的根本原因。

靠吸收多种文明多国文化而形成的大洋结构，代表着该时代最有活力的发展因素和时代潮流，是该时代人类文明的最高

体现。

以上是大洋结构学的基本观点。以这些观点来昭示人们，以从中悟出某些道理，是本书的目的。

环太平洋结构学作为本书的下篇，是对大洋结构学的应用与发挥。之所以把环太平洋结构从历史的长河中专门提出加以论述，是因为它具有广泛的现实意义和实践意义。换句话说，环太平洋结构还是一个正在形成的大洋结构，它的发展，与几十个国家、二十多亿人口产生直接的关系，将对人类的未来产生深远的影响。因而，研究这一结构，就不仅仅具有学术价值了。

环太平洋结构是伴随着美国中心地位的没落与东亚地区的崛起而逐渐形成的。大西洋——太平洋结构是在第二次世界大战的一片废墟上建立起来的。美国不仅利用了它绝对的经济地位，遗憾的是也利用了它绝对的军事地位和政治地位。这导致它不是致力于建立一个健康的国际经济交往体系，而是一个唯我独尊的世界帝国。杜鲁门主义使美国承担的全球义务，同时也是一个硕大无比的包袱——扶植、豢养任何傀儡和小伙伴，对抗任何独立、革命和共产主义的进展。在这里，经济交往从属于政治和军事需要。可见，从一开始起，大西洋——太平洋结构就失之偏颇。因而，当欧洲和日本复兴之后，美国经济实力的相对衰落，使得它再也负担不起庞大的全球义务了。早期，为了维持对苏联的军事优势，美国卷入了同苏联的军备竞赛漩涡，几十年来，这个漩涡越转越快，两国的陷入越来越深，直至拖瘦了美国，拖垮了苏联。后来，当两巨人都感到精疲力尽、愿意休战的时候，发现各自的篱笆都已经破烂不堪，难以修复了。环顾四周，美国大有玩了一场橄榄球后，队长义犹未尽，球

员四散离支的孤独感。旧结构的纽带已经烂掉，美国既然发挥不了中心作用，大西洋——太平洋结构也因此解体。

两次世界大战把欧洲的荣誉荡涤得干干净净，也打掉了它的进取精神。欧洲固然不甘心于依附美国，但它站起来之后，仍然受着世界大战阴影的笼罩，对自己缺乏信心，缺乏海外交往欲望，只得暂时退却在狭小的本土之内，去建设内部统一市场。同样，经互会的建立，也是苏东集团缺乏海外竞争能力与信心的表现，当然，其中也有政治和军事的原因。欧洲恢复进取精神是美国衰落之后的事，既使这样，它也得作为一个整体发挥世界作用，而不是象 17~20 世纪初的英国那样可以在世界上靠一国的力量独领风骚，并且这种世界作用是有限的，而不具有绝对性。

那么，印度洋如何呢？它的周围几乎全是战后新独立的国家，几百年的西方殖民，虽使它们改变了传统生产方式，却没有教会它们西方的生产方式。殖民者走了，留下的是一个贫穷的亚洲次大陆面对着一个更贫穷的非洲。新独立的国家在西方占尽优势的世界上一筹莫展，政治局势动荡不安，民族经济步履艰难。在这里，看不到一个能够起到携领环整个印度洋地区经济的发达的中心国家。同时，周边多数国家毫无张力的经济决定了它们尚不具备参与国际合作的条件。印度洋结构还是天方夜谈。

只有东亚独树一帜。在美国衰落、欧洲退缩、印度洋落伍的同时，这里却风景独好，蒸蒸日上。日本一马当先，“四小龙”紧紧跟上，它们在美国和西方的军事保护伞下，大力发展出口导向性经济，在世界经贸中的地位扶摇直上。进入 80 年代，东盟和中国奋起直追，形成东亚经济发展的第三层次。这

三个层次，构成了一个完整的经济交往体系。它与欧洲经济共同体和北美自由贸易联盟不同，不是经过国家间的政策调整人为地建成的，而是以各国的经济发展结构为基础自发地形成的。把它们结合起来的，是共同的交往欲望、互补性的经济结构，以及相互依赖的经济联系。由此，可产生出共识的政治和军事政策。它们是未来的太平洋结构的胚胎。

东亚的崛起改变了其它太平洋地区国家的态度。欧洲统一市场使澳大利亚和新西兰吃了闭门羹，不得不承认自己是太平洋国家，一再鼓吹亚太经济合作，为自己就近寻找交往伙伴。美国对欧洲的忘恩负义有难言之苦，也选择了近邻合作的道路，建立了美加墨自由贸易联盟，在深深眷恋欧洲的同时，也把目光转向亚洲，逐渐显示出对太平洋地区合作的热情和兴趣。环太平洋结构应运而生了。

在环太平洋结构中，起中心作用的首先是日本。它缺乏资源，国内市场狭小，一百多年来，一直被一种危机感所驱迫，充满进取精神。战后，非军事化和贸易立国，使日本开拓了世界市场，成为世界头号经济大国。今天，美国的衰落与欧洲的自我封闭对它形成了新的挑战，迫使它承担越来越多的国际义务，保护其脆弱的海上交通线，寻求稳固的海外市场。同时，这一任务不能危及其经济发展前途，避免走上本末倒置的军国主义道路。此外，南朝鲜和台湾也将扮演次中心的角色。二者的自然条件和发展道路与日本相近，而且在世界军事和政治格局方面处于比日本更有利的地位，没有历史的包袱和现实的重负。在不久的将来，它们，特别是南韩，将进入发达国家和地区之列，在亚太地区的经济交往中起领导作用。但是，日本、南韩和台湾只能带起一个东亚沿海结构，环太平洋结构能否形成，取

决于美国的态度。

美国在习惯于做太平洋国家之前，不会在孕育中的环太平洋结构中起主要作用。战后，出于全球政治和军事的考虑，美国全力扶植日本、南韩和台湾，使之成为对抗苏、中的前哨阵地。然而，在它们成长为经济对手的同时，美中关系改善，美苏关系先是改善，随后苏联解体，俄罗斯奉行同美国的合作政策，从而使美国与日本、南韩和台湾失去了同盟的意义，昔日的盟友一下成了敌手。美国的制裁之声甚嚣尘上，贸易保护主义旧调重弹。今天，如果美国继续不思己过，在调整世界军事和政治战略的同时，不能很好地调整其经济战略、更新产业、开发出能够领先其对手的产品，那么，它在国际交往中的经济地位还将进一步下降，最终很可能导致它做出消极的决定，退回到孤立主义状态中去。反过来，如果美国能正确对待目前的危机，全力发展民用产业，建立健康的对外经济关系，那么，它的无以伦比的基础、实力和自然条件，将使它成为太平洋地区最重要的国家，重振世界头号经济大国的雄风（比如，统一的欧洲、北美、东亚携手，美国起枢纽和呼应作用，建立起真正的以经济交往为目标的太平洋——大西洋结构）。退一步讲，美国也可以和加拿大一起，构成环太平洋结构中的一极与东亚遥相呼应，你来我往，这样，一个真正的环太平洋结构，而不仅仅是东亚沿海结构就形成了。

澳洲是环太平洋结构的中间地带。无论从地理位置上、自然条件上还是国家潜力上讲都是如此。它是一个地广人稀、物产丰富、政治稳定、安居乐业的大陆，缺乏危机感和进取心；对外交往热情很高，但内力不足。事实上，这还是一个开发中的大陆。它将成为环太平洋结构中的积极伙伴，尽管不会发挥中

心作用，却是东亚和北美两极之间的联结和缓冲因素。在某种意义上可以说，没有澳洲，环太平洋结构就不是一个有机体。

从地理上讲，拉丁美洲处在太平洋沿岸。但是，80年代以来，拉美国家受到债务问题的严重困扰，政局动荡，经济条件恶化。只要它们不能摆脱债务和动荡两大祸根，就不能建立健康的经济，从而也不具备参与国际交往与合作的条件。因而，在可望的将来，多数拉美国家还难以成为环太平洋结构的组成部分。如果在本世纪结束之前这种状况不能改变，它们可能成为国际经济交往中的沙漠，沦为第二个非洲。

即将形成的太平洋共同体，从构造上讲，表现为四种结构，即军事结构、层次结构、区域结构和文化结构。

与美国为中心的大西洋——太平洋结构相反，太平洋结构体的军事结构不是以单纯军事目的形成的，而是由这个大洋构造的生存需要而产生的。它的目标是，维护太平洋的和平，包括以军事手段制止侵略，用政治手段使各国平等协商解决一切争端，决定有关问题，以经济手段消弥经济摩擦。因而，在军事结构中，包括了军事、政治、经济三种战略的总体构成，它代表了一种崭新的国际关系，保护太平洋地区的长期稳定与繁荣。

层次结构是经济结构的层次性表现，是太平洋结构形成的基础。美国和日本处于第一层次，是太平洋地区新科学、高技术的主要来源，是先进工业品的主要生产国。第二层次包括加拿大、澳大利亚、四小等国家和地区，拥有比较先进的技术和管理经验，是主要工业品生产国家和地区；东盟和中国处在第三层次上，处在这一层次的还有美洲的某些国家，它们拥有丰富的人力和自然资源，但生产力、管理水平相对低下，是技术输入国，主要出口品是劳动力密集的轻工产品等。需要指出的，这

种层次不是人为的分工，而是自然的分工；它不是永恒的，而是动态变化着的。而且，促进低层次国家和地区向高层次转化，不断地形成新的层次关系，是太平洋结构繁荣的关键所在。

区域结构是环太平洋结构中的子结构。由于地理或文化等方面的原因，有的交往在邻国间或同一地域内相对便利一些，或者需求相对大一些，这就自然形成了一些区域结构。如北美、澳洲、东盟、东亚等。每个区域结构内部，往往具有一定的层次关系，又具有各自的特征和性质，是环太平洋结构的自然分工的表现，并不具有排它性。

文化结构由环太平洋结构的先天的或历史的素质构成。几千年来，先进的中国文化不断向周边国家和地区辐射和扩散，形成了东亚地区的中国文化圈。近代以来，随着西方文明向东方的推进，这些地区又吸收了西方文明的精华，形成了具有双重优势的儒西文化。日本、“四小龙”都属此列。中西文化可能会殊途同归。这种中西合璧文化既具有儒家文化的团结、勤勉、忍辱负重精神，又具有西方文化的开放进取、改革创新品质，表现出极强的活力。东亚的崛起就是明证。与儒西文化并存于环太平洋地区的是西方混成文化。对西方来说，美洲和大洋洲是新世界，这些地区国家的诞生是西方殖民的结果。但是，这些新生国家的文化决不是西方某国文化的简单移植，而是一种综合了西方多国文化、结合当地土著文化、又少量吸收了东方、甚至非洲文化而形成的一种混成文化。美国、加拿大、拉美的某些地区的文化就是这种文化的典型。大洋洲的文化也具有这种性质。西方混成文化往往具有多种文化的优势，一百多年来在北美等地发挥的生命力已获举世公认。但也容易包含某些母文化的劣根，形成新生文化的明显缺陷，比如在拉美某些地

区。环太平洋结构文化的交流是儒西文化和西方混成文化，即这两种最有进取性文化的结合，因而必然会在未来的世界上发挥重要作用。

这四种结构表明，环太平洋结构体是一个和平、进步与发展的国际交往体系。它强调的是交往与合作，而不是封闭与对抗。因而，它既是国际关系成熟的结果，也是科学技术进步的产物。但是，环太平洋结构并不能解决一切问题。那些经济上没有活力，难以参加国际交往体系的非洲、拉美以及亚洲广大地区被甩在了后边，环太平洋结构中的国家和统一的欧洲对它们负有历史的责任。这就需要一种超过一洋、一洲的全球性合作。因而，合作与交往应该成为世界发展的趋势。

以上是本书下篇的全部观点。

虽然本书写的是大洋结构学，并且论证了环太平洋结构如何是成熟的大洋结构，但本书不是一部地缘政治学著作。首先，所有的地缘政治学者都强调地理环境是制定国家政策的出发点，从中产生出国家权力和国家力量的因素。从马汉的海军决定国力说，麦金莱的大陆心脏说，到拉采尔的生存空间论，契伦的国家生存斗争说，无不把地理环境看作是一国兴衰的决定因素，为军事扩张和争夺霸权提供理论支柱。因而，地缘政治学强调的是军事和政治的因素，从本质上讲的是一种战争争霸论。大洋结构学则不同，它虽然也从地理对社会发展的影响入手，但它把地理环境看作是一国发展的潜在机会和便利，对这些机会的利用导致的是繁荣而非霸权。它对海洋的强调集中在它们有利于和平交往、避免了领土纠纷这一点上；并且，它还强调指出，如果利用这些潜在的机会和便利谋求霸权，不仅要破坏繁荣，所获得的霸权也只是昙花一现。所以，各国在海洋

上的交往是一种以和平为条件、以经济为主的交往，大洋结构是一种和平发展论。

其次，地缘政治学把地理的决定意义过分夸大，使之几乎成为左右国家政策的唯一因素，这就忽略了科学技术的发展和社会形态的变革对国家政策和地位的影响。大洋结构学则把一国的科学技术发展与否，社会形态的先进与否，看作是该国能否具备参与国际交往的资格，以及在国际交往体系中处于什么层次的关键因素。反过来，它也把能否很好地参与国际交往，看作是一国能否保持其科技领先和社会形态发展的因素。

最后，地缘政治学解释、甚至服务于强权的国际关系体系。这一体系中，一国的强大建立在对它国的统治和欺凌之上。大洋结构学却解释和鼓吹一种平等、稳定、繁荣的国际关系体系，强调各国的依存性，以健康的经济交往、以国际大市场经济来取代强权政治、不平等交往与竞争。

至于大洋结构学与均衡论(或均势说)的区别，更是显而易见的了。

本书对近代文明的发展作了一种新的解释。而新的理论具有的共同缺陷就是它的不完善性。作者欢迎来自任何方面的批评、建议和商榷。

本书能得以出版，全靠国务院侨办的振华教育基金会的资助。她不仅资助我出国学习，而且资助了我的这一研究项目，在此对她及她的负责人表示诚挚的谢意。

夏保成

一九九三年七月

目 录

前言..... (1~13)

上篇 大洋结构学的理论与实践

第一章 大洋结构学的理论 (1)

第一节 大洋结构 (1)

一、海洋为中心 (1)

二、经济关系为主 (6)

三、国际交往体系 (9)

第二节 大洋结构的构成 (11)

一、中心结构 (12)

二、军事结构 (15)

三、区域结构 (19)

四、层次结构 (22)

五、文化结构 (26)

第三节 大洋结构学与传统地缘政治学说 (30)

一、大洋结构学的研究对象和内容 (31)

二、地缘政治学派 (33)

三、大洋结构与传统地缘政治学的区别 (40)

第二章 大西洋——太平洋结构
及其运作 (45)

第一节 欧洲的衰落与美国的兴起 (46)