

现代社会主义经济

（日）伊藤诚著

凌星光 殷莲玉 译

吴福钧 校

·当代经济比较研究丛书·

当代经济比较研究丛书

现代社会主义经济

〔日〕 佐藤经明 著
凌星光 殷莲玉 译
吴瑞钧 李公绰

中国社会科学出版社

责任编辑：韩育良

封面设计：冯式一

版式设计：王丹丹

责任校对：易小放

现代社会主义经济

Xiandai Shehui Zhuyi Jingji

[日] 佐藤经明 著

•

中国社会科学出版社出版

新华书店重庆发行所发行

重庆印制一厂印刷

850×1168毫米 32开本 5.75印张 138千字

1986年6月第1版 1986年6月第1次印刷

印数 1—4,000册

统一书号：4190·220 定价：1.20元

内 容 提 要

本书从什么是现代社会主义这个命题出发，着重在经济上探讨了苏联、东欧国家体制方面的一系列问题，例如，苏联是否实现了马克思所提出的共产主义社会的“低级阶段”；苏联集权式的计划经济体制是如何形成的；斯大林为什么要强制推行全面集体化；社会主义的集权和分权、计划和市场出现过哪些矛盾；在社会主义条件下出现的通货膨胀；当前苏联、东欧国家的经济和体制改革遇到了哪些难以突破的问题；在等级制的管理机构下，留给企业的决策权为什么不能发挥作用；物资平衡法在生产资料分配方面的局限性；经互会成员国之间的“政治联合”和“经济差距”所必然出现的离心倾向。作者从历史和现状作出了分析和论述，对一个专攻社会主义经济理论的非马克思主义的学者来说，由于他受到生活环境的局限，立论未免失之偏颇。但对于正在进行体制改革的我国来说，他的见解将会引起人们的兴趣，从中吸取到有益的东西。

《当代经济比较研究丛书》编委会

主编：马 洪

编委：（按姓氏笔划为序）

王宏昌 厉以宁 禾 村 吴敬琏

陈伯林 周叔莲 荣敬本 赵人伟

高鸿业 黄范章

出版说明

为了加强对当代外国经济理论与实践的了解，我们特编辑出版《当代经济比较研究丛书》。出版这套丛书，是着眼于这些著作在对于我们进行社会主义经济建设或研究社会主义经济理论，有可供研究或参考的地方。

党的十一届三中全会后，向全国人民提出了改革我国的经济管理体制，探索一条适合我国国情的社会主义建设的新路子，以加速实现四个现代化的伟大而艰巨的任务。为了实现这一任务，我们经济工作者和经济理论工作者，当然首先必须总结本国的经验，与此同时，还必须了解外国的经济理论和实践，采取分析的态度，进行比较的研究，批判错误的东西，吸取对我们有用的东西。

第二次世界大战以后，一些主要资本主义国家纷纷走上了国家垄断资本主义的道路，企图借“国家干预”来支撑腐朽的资本主义制度，结果并未能阻止现代资本主义的腐朽化进程，反而招致低增长率、高失业率、通货膨胀、“福利”危机等问题，从而深深陷入了困境而难以自拔。现代资本主义的腐朽性，决定了当代资产阶级经济学的庸俗性。然而也要看到，资产阶级经济学家为了维护垄断资本的政治统治和经济利益，也在一定范围内，对于单个企业和整个国民经济的某些经济过程，进行了比较认真的分析。这些研究往往同现代化大生产合理组织和管理有关，有不少地方值得我们借鉴。

战后以来，国外的学者对社会主义经济建设的理论与实践，进行了大量研究。由于多数社会主义国家先后进行经济体制改革

革，其主要任务是解决计划化与市场机制如何结合的问题，因而这个问题也就成了经济学家所注重研究的一个中心问题。这些经济学家的情况比较复杂，有的是试图运用马克思主义的观点来研究新情况和新问题，有的在不同程度上和不同问题上倾向于马克思主义和社会主义，这些研究，对于我们进行国民经济管理体制的改革工作，无疑都有一定的参考价值。至于有些著作中的反马克思主义、反社会主义的理论观点，则必须对他们加以批判。

战后发展起来的所谓“发展经济学”，致力于研究第三世界国家的经济战略和各种经济发展问题。尽管其中不少著作反映了发达国家的利益和观点，但作者收集了大量资料，对发展中国家的经济发展作了系统的研究，提出了各种经济发展的理论，因而也可供我们参考。

我们愿和广大读者一道，本着马克思主义的科学态度，开展对当代外国经济理论与实践的比较研究，为发展马克思主义经济理论，为加速我国社会主义现代化建设而努力。

~~~~~ 译 者 的 话 ~~~~~

本书作者佐藤经明，1952年毕业于日本东京大学经济学部，现任横滨市立大学商学部教授，系日本社会党理论智囊之一。作者曾先后几次访问我国，作过学术讲演，并同我国经济学家进行过学术座谈，对我国的态度是友好的。

作者多年从事于苏联和东欧经济的比较研究，曾多次去苏联和东欧国家做过实地考察。他对于苏联和东欧经济，特别是对于苏联和匈牙利的经济体制改革问题，做过比较深入的研究，并有一些独到的见解。这本《现代社会主义经济》比较全面地反映了作者的观点。

全书共分七章，就如下几个问题阐述了作者的看法：（一）社会主义的历史分期；（二）苏联计划经济模式的形成过程；（三）集权式经济的结构；（四）计划经济与市场机制的关系；（五）社会主义条件下的通货膨胀；（六）所有制、企业的宏观管理和企业自主权的关系；（七）经互会成员国之间的关系。其中，既有对历史的概括，也有对现状的分析。读者可以看出，在一些理论原则问题上，作者的看法是值得进一步商榷的。但是，书中所介绍的一些情况和某些论证，我们认为，对于我们进行经济体制改革可能会有一定的参考价值和借鉴意义，因此决定把它翻译出来，供在经济战线上从事理论研究和做实际工作的同志参考。

下面有几点属于翻译和编辑工作的说明：

一、文中引用的马恩列斯著作中的文字，我们都改成了目前我国通用的中文译本的译文，并注明了出处，以便于读者查阅。

二、对文中提到的关于联共（布）党史上的一些重要史实，还

有一些比较生疏的词语，我们加了简单的注释。

三、对文中出现的外国人的名字，除大家所熟悉的以外，我们都加了外文原文。

四、文中的小插题，新颖醒目，阅读方便，我们保留了原书的这种编排版式。

五、这本书是在 1975 年出版的，距今已经十年。这十年中间，情况有了很大的变化。本来我们想请作者根据新的情况变化，补写一些新的看法，但是时间来不及了。这个译本如有再版的机会，那时我们再补做这件事。

由于我们的水平有限，翻译和注释有不当之处在所难免，敬希读者批评指正。

1985年3月

前 言

人们严厉地问道，今天社会主义有无存在的理由。这个问题，早在1956年批判斯大林时就开始提出来了，但问题提得更加尖锐，是在六十年代以后。

社会主义 的诸问题

先回顾一下主要事件。六十年代开始出现的中苏对立，在六十年代末发展到流血的边境事件(1969年1月)，接着，以中苏对立为主轴的社会主义世界内部的分裂和离心倾向越来越扩大，通常所说的“社会主义共同体”一词，现在似乎只限于经互会八个成员国，而且在其内部还存在着从罗马尼亚问题中所看到的那种离心力和利害矛盾。

苏联和东欧国家，与发达资本主义国家科学技术革命的迅速发展和国民经济的高速增长相反，在六十年代前半期暴露出增长速度缓慢、经济困难、技术革新落后等问题，并以此为转机开始进行经济改革(即采用所谓“利润方式”)。与此同时，开始走上通往经互会改组即经济联合的漫长的摸索过程。科学技术上的落后，在这样一个事情上也能够表现出来，即五十年代末到六十年代初，苏联在宇宙开发方面居领先地位，但到了六十年代末，这种领先地位却被美国夺去了。

在政治方面，延续到六十年代初的对斯大林的批判和为民主化而做的努力，自1964年10月发生“宫廷革命”、赫鲁晓夫被撤职之后，逐渐地被搁置起来了。而与此相反，在捷克斯洛伐克却兴起了社会主义“再生”运动(1968年)，但由于华沙条约组织五国的军事干涉，也遭到挫折。

1966年开始的中国“文化大革命”在1968年以后接近尾声，并且1970年发生大转变，开始实行接近美国、接近西欧的路线，而这种大转变导致了戏剧性的“林彪事件”。七十年代中期，倒使人感到，随着中苏对立的加剧，中苏两国正竞相向西方国家靠拢。而且在捷克事件后，苏联国内体制越来越僵化，与东西方缓和背道而驰，并且苏联当局同批判这种倾向的知识分子之间发生了冲突，以至将作家索尔仁尼琴等人驱逐国外，从而使世界舆论为之震惊。

从这些经过来看，东西方力量对比在六十年代以后的发展变化，可以说不利于社会主义。这并不是说资本主义世界没有出现过问题。出现的问题是很多的。不但如此，今天的资本主义世界仍不断地出现通货膨胀等危机现象。但是，社会主义制度并未能表现出它具有取代资本主义的能力和價值，这就是问题所在。

总的说来，在六十年代以后，现代世界的社会主义在道义上和政治上的影响力量是明显地下降了。尽管今天的资本主义出现了许多危机现象，但我预感到社会主义的危机将与资本主义的危机齐头并进，而其形象的恶化今后还要继续下去。

现代社会主义 存在的理由

摆在我面前的一个现代课题是：需要阐明被人们问到作为一个制度有无存在理由的现代社会主义，它究竟有什么内容？它与马克思的

原来所阐明的社会主义形象究竟有多大程度的共同点？它处于什么样的历史发展阶段？它具有什么样的结构？它在不久的将来的前景如何？——只要稍事思索，上述疑问便会接踵而来。

要阐明这些问题，从某种意义上说，也就是要回到批判斯大林起点上去。对斯大林的批判本身要求我们把苏联社会主义当作历史上形成的一种社会主义类型，也就是说要把它相对化。但是，到现在为止还不能说，在社会主义理论的领域里，这方面的工作已经做得很充分了。

倒是这样说也许更为合适，即在批判斯大林以后，为了抵挡那些来自进入六十年代以后不断发生事件的冲击，而疲于奔命。因而完全暴露了对包括这些内容在内的理论建设无能为力。正因为这样，我们现在就无法逃避地面对着这一课题。

当然，在这本小册子里，仅靠我一个人的力量去阐述这样大的问题的一切方面，是不可能的。我是在边向读者和自己提出上述那些问题，边由自己搞清楚问题所在的过程当中，写下了这本书的。我毫不认为，这本书能够做到提供完整答案。关于社会主义问题，现在还不可能提供那样肯定的答案的。

从这个意义来说，这本书可以说是探索“现代社会主义结构”这个大主题的一个步骤。这本书当然是以经济为中心阐述的，但经常考虑到经济同政治及整个制度的关系，我想读者会领会到这一点。我的这种努力得到多大成功，尚待读者给予评价。如果这本书对“何谓现代社会主义”这样一个问题，多少能够有一些深入的探讨并且能够讲清问题所在，那末，我的目的的一部分也就达到了。

~~~~~ 目 录 ~~~~~

前言.....	1
第一章 现代社会主义的历史地位.....	1
第一节 古典的社会主义形象.....	1
第二节 作为“前期”社会主义的现代社会主义.....	10
第三节 发达的社会主义.....	18
第二章 集权式计划经济的形成.....	24
第一节 三种“模式”.....	26
第二节 新经济政策.....	39
第三节 关于工业化的论战.....	44
第三章 集权经济的结构.....	58
第一节 决策的结构.....	58
第二节 集权计划经济的特点——“表”与“里”.....	61
第三节 两个结论.....	77
第四节 与政治体制相适应的关系.....	81
第四章 计划与市场.....	86
第一节 “商品滞销”与“排队”的经济学.....	86
第二节 市场的两个侧面.....	92
第三节 受“控制”的市场.....	99
第四节 改革的设想和实际.....	104
第五章 社会主义经济与通货膨胀.....	110
第一节 “计划性”的通货膨胀.....	110
第二节 通货膨胀压力与经济改革.....	118
第六章 所有制、管理和自主管理.....	125

第一节 苏联式社会主义的所有制问题.....	125
第二节 社会、国家和企业.....	131
第三节 “参加”的社会化——自主管理.....	137
第四节 同民主化的关系.....	145
第七章 社会主义共同体的政治经济学.....	149
第一节 “东方的联合”和离心化倾向.....	149
第二节 经互会联合的实际状况和改革设想.....	154
结束语.....	164

第一章

现代社会主义的历史地位

——社会主义到底处于何种社会发展阶段

本章的主题是摆脱既定概念的束缚，重新探讨现代社会主义处于何种社会发展阶段。

如今，已经不再有人否定苏联社会主义具有不发达国家的性质。尽管如此，却很少有人怀疑二十世纪三十年代中叶在苏联已经实现了马克思提出的共产主义社会的“低级阶段”——社会主义这一定论。本章主要内容就是对这一“定论”本身提出疑问。因为，我认为有必要重新探讨马克思主义的社会主义形象究竟有多少同现代的社会主义相吻合，进而从结构上重新认识社会主义“现阶段”的特征。

为此，必须谈谈那些对古典的略显烦琐的议论，请读者耐心地读下去。

第一节 古典的社会主义形象

重新探讨
“定论”

众所周知，马克思在《哥达纲领批判》（1875年）中对未来的社会作了极其“明确的”描绘。马克思在这本书中宣称，在资本主义社会和“共产主义社会”之间，存在着一个“革命的转变”时期，即“过渡时期”，这个时期是无产阶级革命专政的时期。共产主义分为刚刚从资本主义社会诞

生的“低级阶段”(社会主义)和“高级阶段”(狭义上的共产主义)两个阶段。两者的区别在于分配原则的不同,一个是“按劳分配”,一个是“按需分配”。列宁继承马克思的这一思想,在《国家与革命》(1917年)一书中对过渡时期作了阐述。

后来,1936年12月,苏联制定了新宪法(即《斯大林宪法》)。宪法宣称,苏联“过渡时期已经结束”和“社会主义社会已经基本建成”。这就意味着苏联已经实现了马克思所说的共产主义社会的“第一阶段”(社会主义社会)。新宪法的提法成了“定论”。如下面将谈到的那样,六十年代中苏论战时,中国提出自己独特的“过渡时期论”。在此影响之下,我国也发生了许多争论。但是却很少有人对上述“定论”本身是否正确提出过疑问。

事实果真如此吗?难道不需要对这一“定论”本身加以重新探讨吗?

古典的和现代的 社会主义形象

今天,古典的社会主义形象同现实之间存在的“距离”是无法否定的事实。联结两者之间的道路大概有几条。一条是根据古典判断现实,把现实生硬地塞进古典定义中去。从三十年代中期宣称“社会主义已经基本建成”以来,苏联的正式见解就具有这种倾向。另一条是,如一部分新左派所说的,因为不符合古典定义,就判决说它不是社会主义。这也是一种倾向。我认为,这两种态度都不利于认识现实的社会主义。

古典的社会主义同现实之间的距离不能用这种方法去消除,而应该更加明确地重新掌握古典同现实之间的“联系”。换言之,不是把古典的社会主义形象同现实的社会主义用直线联结起来,而应该限定古典定义对认识现代社会主义所具有的有效范围,从而正确理解二者的联系。

我的这种观点当然不同于苏联那种单纯地把现实存在的社会主义当作古典定义的实现那种教科书式的理解,而是把两者对照

起来加以区别。要说明我的观点，就必须要对古典社会主义形象的基本点重新加以探讨

探讨马克思的社会主义形象时，不能忘记以下三点：

马克思社会主义 形象的抽象性

第一，是抽象性。马克思和恩格斯所描绘的古典社会主义的形象，从暗示的角度看是明确的，但从明示的角度看却难于理解。这是它的

抽象形象所造成的。《哥达纲领批判》和《反杜林论》（1878年）中的阐述，一直是被认为最富于明示。但如果深入一步看，却也仍然不过是暗示性的。

这是必然的。大家知道，马克思认为自己最大的任务是阐明资本主义的运动规律和创立关于资本主义经济的一般理论，而不是细致地描绘未来社会的蓝图。人们都说，马克思同空想社会主义者不同，他在这一点上是极为严谨^①的。但是，谁也没有从中得出应有的结论。

马克思对照他所阐明的资本主义运动规律，用演绎的方法描绘了未来社会主义应有的抽象轮廓，而没有把社会主义社会本身作为对象。通俗地说，马克思只是按照逻辑推理设想，资本主义既然如此，社会主义或将如彼而已。对于社会主义经济的具体运动形式，马克思是拒绝作出预测的。《哥达纲领批判》和《反杜林论》等著作所阐述的部分，也仅仅是从资本主义经济运动形式中演绎出来的暗示性设想而已。

世界范围的社会制 度的历史性过渡

第二，马克思所说的从资本主义向共产主义过渡，指的不是一个国家范围的过渡，而是抽象地设想，那将是世界范围的

^① 作者在这里使用带引号的“禁欲”一词说明马克思治学态度严谨。我们没有照原文直译，而把它译成了严谨。本章末尾出现的“禁欲”一词，我们在翻译时也做了同样的处理。——译者注