

QUWEI

趣味逻辑题

LUOJITI

黑龙江人民出版社

趣味逻辑题 100

刘锦方 编写

黑龙江人民出版社

1982年·哈尔滨

责任编辑：王辉生

封面设计：郑 军

插 图：吴 光

趣味逻辑题 100

刘 锦 方 编 写

黑 龙 江 人 民 出 版 社 出 版

(哈尔滨市道里森林街42号)

黑龙江新华印刷厂印刷 黑龙江省新华书店发行

开本787×1092毫米 1/32·印张4 12/16·字数80,000

1982年12月第1版

1982年12月第1次印刷

印数1-43,000

统一书号：2093·26

定价：0.35 元

说 明

亲爱的读者，您如果想训练或检查一下自己的逻辑思维能力，这本小册子也许能为您提供方便。

此书是在参阅了国内的一些报刊和大专院校的逻辑教材以及其他资料的基础上收集、改编而成的。在此谨向原作者表示感谢。

从编者的愿望来说，编选此书的目的，是为学习过逻辑的读者在原有的基础上，提供进一步练习和思考的机会，提高运用逻辑知识的自觉性；即使是从未接触过逻辑书的读者，也可以从中学到一些逻辑知识，启发自己的逻辑思维，培养学习逻辑的兴趣。

书中所选的题目，有浅有深，但大部分还是比较容易理解的。俗话说得好：刀愈磨愈锋利，脑子愈用愈灵敏。希望读者在阅读时，不要急于看“解答”，要动脑筋多想想，独立思考，借以锻炼和培养分析问题、解决问题的能力。书后所附的详细解答，仅供参考之用。

由于编者水平有限，恳请广大读者对书中存在的缺点和错误给予批评指正。

编 者

一九八二年二月

目 录

题 · 解

1. 婴儿是谁的? (1 — 70)
2. 诸葛亮何以“知其诈”? (2 — 71)
3. 被告的辩护能成立吗? (2 — 71)
4. 为啥会抓错? (3 — 72)
5. 小陈说得对吗? (3 — 74)
6. “借花献佛” (4 — 74)
7. 奇谈怪论 (4 — 75)
8. 怎样安排座位? (5 — 76)
9. 无名塔之谜 (5 — 76)
10. 这个三段论是第几格? 哪种式? (6 — 77)
11. 谁的诊断正确? (7 — 77)
12. 谁是工人? 谁是战士? 谁是学生? (7 — 78)
13. 责任谁负? (8 — 79)
14. 要钱不要脸 (9 — 80)
15. 三位老师各上哪门课? (9 — 81)
16. 究竟是什么关系? (10 — 82)
17. 她们买到何种颜色的料子? (11 — 82)
18. 要的是什么规格的螺丝? (11 — 82)
19. 他们的职称是什么? (12 — 83)
20. 木匠、铜匠和铁匠 (13 — 84)
21. 谁跟谁是姐弟俩? (13 — 84)
22. 他们是哪个系的学生? (14 — 84)

23. 小刘真地做对了吗?	(15 — 85)
24. 新来的技术员	(15 — 85)
25. 上哪所大学? 学什么专业?	(16 — 86)
26. 死里逃生	(16 — 87)
27. 诊断失误的原因是什么?	(17 — 87)
28. 他们有哪两门专长?	(17 — 88)
29. 运动员之家	(18 — 88)
30. 五个旅游者来自何方?	(19 — 89)
31. 谁是凶手?	(19 — 90)
32. 猜运动员	(21 — 91)
33. 扑朔迷离的谋杀案	(21 — 92)
34. 他们就读于哪所学校?	(22 — 93)
35. 切莫乱点鸳鸯谱	(23 — 94)
36. 高明的县官	(23 — 95)
37. 敏思是怎样猜的?	(24 — 96)
38. 罪犯是从哪条路逃走的?	(25 — 97)
39. 甲的思考合逻辑吗?	(25 — 97)
40. 谁做了好事不留名?	(26 — 98)
41. 泥匠死于何因?	(26 — 98)
42. 稻苗发黄就是缺肥吗?	(27 — 99)
43. 她们的希望能否实现?	(28 — 99)
44. 被告人是否真正凶手?	(28 — 100)
45. 慧眼识奸	(29 — 102)
46. 错在哪里?	(29 — 102)
47. 谁考上? 谁没考上?	(30 — 103)
48. 小古和小吴获得第几名?	(30 — 104)
49. 鹿死谁手?	(31 — 104)

50. 谁讲的是真话?	(32 —105)
51. 毕加索的画是谁偷的?	(32 —105)
52. 别开生面的记分法	(34 —106)
53. 男孩还是女孩?	(34 —106)
54. 冠军该是谁?	(35 —107)
55. 亨利有罪吗?	(35 —108)
56. 为何难于治罪?	(36 —108)
57. 应该让谁去?	(36 —109)
58. 猜年龄	(37 —110)
59. 四个第一名	(37 —110)
60. 智破钻石失窃案	(38 —111)
61. 聪明的“瞎子”	(39 —112)
62. 巧辨盒子里的铅笔颜色	(40 —112)
63. 三件刑事案	(41 —114)
64. 请把次品找出来	(41 —115)
65. 拿出几只鸡? 几只兔?	(42 —115)
66. 他们各是第几名?	(42 —116)
67. 警惕的眼睛	(43 —117)
68. 他们怎样交谈?	(44 —118)
69. 飞鸽牌自行车原来是谁的?	(44 —120)
70. 钓鱼	(45 —122)
71. 找出穿蓝色大衣的间谍	(46 —123)
72. 谁喝水? 谁养斑马?	(47 —124)
73. “哪一个更亲?”	(48 —126)
74. 果然是小偷	(48 —127)
75. 阿马的辩护词	(49 —128)
76. 史留斯断案	(50 —129)

77. 崔某是不是肇事者?	(51 —129)
78. 老狼和小猫	(52 —130)
79. 樵夫的“碰巧”	(53 —130)
80. 剥花生的逻辑	(54 —131)
81. 献“宝”人为什么会感到惭愧?	(55 —132)
82. 是德国使用了新式武器吗?	(55 —132)
83. 特殊哨兵	(56 —133)
84. 张仲景治感冒	(57 —133)
85. 上海地面沉降之“谜”是怎样解开的? ..	(58 —134)
86. 病人怎么反而死了?	(59 —134)
87. 氮气加重的“秘密”	(60 —135)
88. 瓜园里的“发现”	(60 —135)
89. 张举烧猪	(61 —136)
90. 东施效颦	(61 —136)
91. 倒打一耙	(62 —137)
92. 张岚的遁词	(62 —137)
93. 半费之讼	(63 —137)
94. 阿凡提“种”金子	(64 —138)
95. 胡屠户眼里的范进	(65 —139)
96. 大毛拉的前言与后语	(66 —139)
97. 一份读者通不过的“检查”	(67 —139)
98. 求婚者的智慧	(67 —140)
99. 蝙蝠的狡辩	(68 —140)
100. “你是否早就怀恨在心?”	(69 —141)

1. 婴儿是谁的？

有两个妇女来到所罗门王（公元前十世纪以色列国王）跟前。

第一个妇女说：“求求您，陛下。我和这个妇人住在同一间屋子里。我分娩了。不过，在我生了儿子的第二天，她也生了个儿子。屋子里只有我们两个人，没有其他人。这个妇人的孩子在一天夜里被她自己压死了。她乘我熟睡时把我的孩子抱过去，把她那死孩子放回我的身边。早上我起来给孩子喂奶，发现孩子已经死了，我心痛极了。天亮时，我仔细地端详死去的孩子，原来并不是我自己生的那个啊！”

第二个妇人立即抢过话头，说：“这话不对，我的儿子是活生生的，你的儿子是死了的。”

第一个妇人又说：“不，你的儿子才是死的，我的儿子是活的。”

两个妇人就这样在所罗门王面前争论不休。智慧在所罗门王眉头一皱，计上心来，立即吩咐法官拿剑来，并对两个妇女说：“你们不要争吵了，把活着的孩子劈成两半，你们每人一半。”

“饶恕我吧，陛下。把活着的孩子给她吧，可千万别杀死他！”第一个妇人连忙哀求道。

但第二个妇人却说：“孩子将不归于你，也不属于我，劈就劈开吧。”

于是，所罗门王说：“不要杀死婴儿，把活着的婴儿给第

一个妇人，她是婴儿的真正的母亲！”

请大家分析，所罗门王怎么知道婴儿是第一个妇人的？您能说出他的思维过程吗？

2. 诸葛亮何以“知其诈”？

《三国演义》中有这样一段故事：

魏将郑文假降诸葛亮，司马懿为了使诸葛亮相信而中计，又叫秦朗追杀郑文。诸葛亮对郑文说：“你杀了秦朗，我才相信你是真投降。”于是郑文出马与秦朗交战，只一回合便把秦朗斩于马下，然后提秦朗首级来见诸葛亮。诸葛亮大怒，喝令刀斧手将郑文推出斩之。部属皆感愕然，不了解诸葛亮是如何识破郑文假投降的。诸葛亮告诉大家：郑文所杀的秦朗是假的，因为“司马懿不轻易用人，他封秦朗为前将军，秦朗武艺必高强，今与郑文交战只一回合便为郑文所杀，必不是秦朗了，故知其诈。”众人都佩服得五体投地。

在这段故事里，您能说出诸葛亮识破郑文诈降时用的是什么推理吗？

3. 被告的辩护能成立吗？

某糖果公司的负责人因批准出售大批变了质的糖果而被告发。这位被告在法庭上对于批准出售变质糖果的事实完全承认，不过他却为自己辩护。他说：“保证公司的利益是每个负责人的责任，我这种行为不过是为了保证公司方面的利

益，所以我认为自己这样做是尽自己的责任。”

请问：这位被告的自我辩护在逻辑上能否成立？

4. 为啥会抓错？

有一天晚上，某大学一女生宿舍发现小偷作案。有一个女同学连忙打电话给学校保卫科和该系男同学，告诉他们发现一个穿黑衣服的小偷，要他们快来抓。小偷见事情败露，连忙逃之夭夭。

男同学快赶到女生宿舍时，听到有人大叫“捉贼”，又发现叫喊者穿着黑衣服，就以为此人是玩弄惯用的“贼喊捉贼”的伎俩。于是，几个人蜂涌而上，将那个人抓住。那个穿黑衣服的人感到莫名其妙，忙问为什么抓他。有同学说：“你还装什么蒜？刚才女生来电话说小偷是穿着黑衣服，你穿的正是黑衣服，这还不明白吗？”原来如此。被抓的人不禁哈哈大笑，说：“误会，一场误会。我是学校保卫科的老钟啊，也是听了女生的电话赶来捉贼的。”听了他的解释，加之有的同学认得他，大家也禁不住笑起来。

怎么会把好人当成小偷呢？原因在哪里？

5. 小陈说得对吗？

有个姓陈的小朋友，小学毕业后考上了重点中学，他高兴极了，连忙跑回家里向爸爸和妈妈报喜，还说：“听说重点中学有很多学生都能考上大学，我现在是重点中学的学生，

我也能考上大学了。爸爸、妈妈，你们说说，真的是这样吗？”

“孩子，真的是这样。”爸爸也高兴地答道。

“乖乖，你说得对啊！”妈妈也跟着说了一句。

请问：小陈说的话到底对不对呢？如果您认为说得不对，根据何在？

6. “借花献佛”

清代有这样一则笑话：孝子某甲的父亲患重病，按当时流行的看法，他应该在大腿上割下一块肉给父亲吃，父亲的病才能好。甲怕痛，不敢下刀，但又怕落个不孝的名声，于是想出个“借花献佛”的主意，立即执刀出门，抓住路人某乙悍然下刀。乙惊拒，甲振振有词斥责道：“割股疗亲，乃是大孝，你乃惊拒，岂是孝子哉！”

甲的“妙语”中所包含的逻辑推理真可以说是荒唐之至。因为他借于推理的前提不仅是虚假的（读者自会分析），且推理的形式又不正确。读者，请您从推理形式上指出其荒谬之处。

7. 奇谈怪论

《论辩的魂灵》是鲁迅先生在一九二五年写的一篇富有战斗性的杂文。文章列举了当时的顽固派和许多反对改革的人公然散布的种种反对新思想、反对改革和毁谤革命的奇谈怪

论，然后逐一加以揭露，使这伙丑类的丑恶的“魂灵”及其荒谬的“逻辑”暴露在光天化日之下。这里选一段供大家欣赏：

“你说甲生疮。甲是中国人，你就是说中国人生疮了。”

相信读者读完这段文字，也许会禁不住发笑。在笑过以后，请您从三段论的角度考虑一下，指出上述这段奇谈怪论所包含的逻辑错误。

8. 怎样安排座位？

在一次国际学生联欢会上，来自四个国家的五位代表被安排坐一张圆桌。为了使各位代表坐下后彼此间都能交谈，侍者在安排座位前就预先了解到各位代表掌握的语言情况：

甲是中国人，还会说英语；

乙是法国人，还会说日语；

丙是英国人，还会说法语；

丁是日本人，还会说汉语；

戊是法国人，还会说德语。

侍者根据了解到的情况，很快就把各人的座位安排好。要是让您来干，您又是怎样安排的？

9. 无名塔之谜

七月的一天，烈日当空。某市公安局的小王监听到敌特的一段通话：“今天下午三点，在六号桥边的无名塔顶××处

（因干扰未听清）取货。”下午三点前，公安人员对座落在桥边的无名塔进行了严密的控制。由于塔顶是由底座、中部（约3米长的一根金属棒）和顶部（一个镀了铜的圆铁球）三个部分组成的，因此，把情报藏到塔顶，看来是不可能的。

亲爱的读者，你能否协助公安人员一起将塔顶××处的情报取出来？

10. 这个三段论是第几格？哪种式？

有一个正确的三段论，它的大前提是肯定的，大词在前提和结论中都周延，小词在前提和结论中都不周延。您能说出这个三段论是第几格？哪种式吗？

碰巧的话，您也可能凑出答案。然而，还是请您运用学过的有关知识，通过分析来得出问题的答案吧！这样，您的收获会大得多。

注：三段论的格是指由于中词在两个前提中位置不同而形成的各种三段论形式。三段论一共有四个格：第一格——中词在大前提中是主词，在小前提中是宾词；第二格——中词在两个前提中都是宾词；第三格——中词在两个前提中都是主词；第四格——中词在大前提中是宾词，在小前提中是主词。三段论的式是指由于大前提、小前提与结论的质（肯定或否定）和量（全称或特称）的不同而形成的各种不同的三段论形式。举例说，大前提是全称否定判断（用E表示），小前提是特称肯定判断（用I表示），结论是特称否定判断（用O表示），由这三个判断组成的三段论，就叫做EIO式。

11. 谁的诊断正确？

南方医学院学生小赵、小钱、小孙和小李在附属第一医院实习的第一天，分别给四位病人作出如下诊断：

病人甲，小赵诊断为疟疾，小钱诊断为流感。

病人乙，小钱诊断为胃炎，小孙诊断为胃溃疡。

病人丙，小孙诊断为痢疾，小李诊断为肠炎。

病人丁，小李诊断为肺结核，小赵诊断为支气管炎。

他们诊断之后，主治医师作了复诊，说：“每位病人都有一种诊断是正确的。四位实习生中，有一位诊断全对，一位诊断全错，小孙不是全对的。”

这时候，化验结果也出来了，病人甲血液中发现疟原虫，病人丙的大便中发现痢疾杆菌。

亲爱的读者，请您说出四位病人各患什么病？哪位实习生的诊断全对？哪位诊断全错？

12. 谁是工人？谁是战士？谁是学生？

今年元旦前的一个星期天，某中学高三（2）班团支部组织团员和要求入团的青年到白云山郊游。中间休息时，团支部书记胡寅从笔记本里拿出一张三人合照的相片，对大家说：“同志们，现在我们玩一个动脑筋的游戏。照片上的三个人都是我校上一届的同学。左边的是陈志，右边的是李悦，中间的是张明。他们三人中一个顶替父亲当上工人，一个考

上大学继续深造，一个参了军，光荣地守卫着祖国的南疆。现在我只说出下面三个条件，请你们确定他们中谁是工人，谁是战士，谁是学生。

- ①张明的年纪大于战士的年纪；
- ②学生的年纪小于李悦的年纪；
- ③陈志的年纪不等于学生的年纪。”

读者也许会说：“这不是很容易吗？”好吧，那就请您说看看。

13. 责任谁负？

某大学的课室管理条例中，有一条规定是这样的：“在课室晚自习的同学，最后走的要把课室门锁好。”

有一天晚上，某系二年级同学小黄、小苏、小刘、小温在 011 课室自习后，最后离开课室的那位同学，忘记了锁课室门。事有凑巧，当晚小偷光顾了该课室，偷走了两支新换上去的 40 瓦日光灯。第二天早上，管理员发现后，经过调查，证实当晚在该课室自习的同学只是小黄他们四个人，并且了解到他们离开课室后是直接回宿舍的。于是管理员就问他们是谁最后离开课室的。

小黄说：“我回来路过小刘房间时，看见小刘还未睡。”

小温说：“我和小苏住同一间房，我回来时看见他已睡了，我也跟着就睡了。”

小刘说：“我经过小温房间时，他正准备上床睡觉。”

小苏说：“我已经睡着了，根本不知道是谁最后回来的。”

管理员相信他们讲的都是事实，而且根据他们所说的情况，很快判定最后离开课室的同学是谁。

究竟是谁最后离开课室？管理员为什么能迅速作出正确判断？

14. 要钱不要脸

古时有一个人在闹市里摆了一个猜谜摊。他用竹竿在摊子一侧挂着一个玩具脸谱，而在另一侧用竹竿吊着一千文钱，还在脸谱与钱之间悬挂了一幅横额，上面这样写道：

“以左右两物为谜面，打俗语一句。猜中者即以一千文钱相赠。”

这个谜语引起了观众的浓厚兴趣，纷纷猜测，但都没有猜中。就在这时，忽然有一个胥吏打扮的人，推开围观的人群，不由分说，拿起这一千文钱就走了，而主人却笑了笑了事。众人很奇怪，问主人：“他并没有猜谜，为何让他把钱取跑了？”主人说：“他已猜中了。”众人更感愕然。

在未公开谜底之前，我要先告诉大家，谜底虽是短短的一句俗语，但却包含着一个逻辑推理。看哪位读者更聪明，既能猜中谜底，又能把胥吏的推理过程说出来。

15. 三位老师各上哪门课？

李老师、王老师、张老师在某市业余大学分别担任语文、数学、外语三门课的教学。并且知道：