

论黑格尔的“逻辑学”

张 世 英 著

上海人民出版社



论黑格尔的“逻辑学”

张世英 著

上海人民出版社



論黑格爾的“邏輯學”

張世英 著

*

上海人民出版社出版

(上海紹興路54號)

上海市書刊出版業營業許可證出001號

上海新華印刷廠印刷

新華書店上海發行所發行 各地新華書店經售

*

開本850×1168公厘1/32 印張6 7/8 插頁2 字數147,000
1959年12月第1版 1960年4月第2次印刷 印數3,001—13,000

統一書號：2074·206 定價：(十一) 0.92元

封面設計：徐學成

目 录

緒 論	1
第一章 批判黑格尔的“純粹概念”	18
第二章 批判黑格尔的“思有同一”說	31
第三章 論黑格尔的“具体概念”	48
第四章 黑格尔“邏輯学”中关于对立面的同一和 矛盾的思想	65
第五章 黑格尔“邏輯学”中关于概念的圓圈式发展、 关于否定之否定的思想	95
第六章 黑格尔“邏輯学”中关于从量轉化为质和 从质轉化为量的思想	144
第七章 黑格尔“邏輯学”中关于辯証邏輯与 形式邏輯的区別与关系的理論	165
第八章 黑格尔“邏輯学”中关于本体論、邏輯、認識論 三者一致的思想	199
后 記	217

緒 論

(一)

黑格尔的“邏輯学”和他的整个哲学一样，是很复杂矛盾的，其中革命的辯証法和保守的唯心主义体系紧紧地糾纏在一起。列宁說：“黑格尔邏輯学的总结和概要、最高成就和实质，就是辯証的方法，——这是絕妙的。还有一点：在黑格尔这部最唯心的著作中，唯心主义最少，唯物主义最多。‘矛盾’，然而事实！”^①这段话是列宁对黑格尔邏輯学的总评价，这段话极其生动、鮮明地表述了黑格尔邏輯学的复杂矛盾。如何理解列宁对黑格尔邏輯学的这种评价呢？有的人曾經片面地抓住“唯物主义最多”这一句話，就把整个这一段話引为黑格尔辯护，說黑格尔哲学实际是“唯物主义”。这完全是歪曲列宁的意思。列宁分明說黑格尔的邏輯学是一部“最唯心的著作”，我們怎么能說它是“唯物主义”的呢？說它是“唯物主义”，这連黑格尔自己也不能承認。事实上，黑格尔的邏輯学是彻头彻尾唯心主义的：他的邏輯学的

① 列宁：“哲学笔记”，“列宁全集”，第38卷，人民出版社1959年版，第253頁。

唯一对象和目标是离开任何现实的人而独立存在的所謂“純概念”，它是事物的核心和本質，邏輯學的全部內容也就是關於這個“純概念”自我發展、自我認識過程的描述。也就因為這個原故，列寧稱黑格爾邏輯學是“最唯心的”。但是，黑格爾這個人畢竟是生活在不依精神、意識為轉移的客觀物質世界之中的（儘管他作為一個唯心主義者，不承認有這樣的客觀物質世界）；而且他又是一個學識淵博的學者，客觀物質世界的各個重要方面，他都研究過：不僅在社會歷史的領域內，“黑格爾都力求找出並指出貫穿這一領域的發展綫索，”^①在自然科學方面，他也沒有放鬆研究，單從“邏輯學”這部著作，特別是“大邏輯”所引具體的自然科學事例和數學材料之豐富，我們就可以看出這一點。18世紀末19世紀初，自然科學各个方面都有新的巨大成就：康德（1724—1804）在他以自然科學為主要研究對象的早年時期，第一次提出了太陽系起源的假說，突破了形而上學思想的第一個缺口；以後，法國天文學家拉普拉斯（1749—1827）又提出了並且更詳細地論證了同樣的假說。德國地質學家魏納（1749—1817）和英國地質學家哈頓（1726—1797）也用歷史發展的觀點來說明地球的成因以及地球和生物的遷徙。法國生物學家畢丰（1707—1788）作出了關於生物界變異性的揣測和提出了人猿同原的看法；德國學者沃尔夫（1733—1794）早在達爾文前100年，即1759年，就已宣布了進化論的學說，第一次攻擊了物種不變說；法國生物學家拉馬克（1744—1829）發表了進化的學說，提出了

① 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，人民出版社1959年版，第8頁。

外部環境引起有機體變異以及用進廢退和獲得性遺傳的思想。法國科學家拉瓦錫(1748—1794)推翻了形而上的燃素說，奠定了關於燃燒和氧化過程學說的基础。這個時期中關於化學、電磁學等等的研究以及象法國學者弗勒斯納(1788—1827)關於光波和卡諾(1796—1832)關於热力學的研究，都已達到了各種物質運動形式在一定條件下可以相互轉化的看法。總之，這時期自然科學各部門的成就都打破了以前的形而上學世界觀，證明了自然過程的辯證發展。顯然，自然科學方面的這些成就，和社會歷史現象一樣，也成了黑格爾進行概括的對象。——就因為這些，黑格爾的邏輯範疇便不是一個空洞的外殼，而是充滿了自然界和社會歷史領域中辯證法的客觀內容。列寧說在黑格爾邏輯學中“唯物主義最多”，也就是指它充滿了最多的客觀內容(自然界和社會歷史領域中事物的真實辯證法)的意思。“最多”二字是就“邏輯學”和黑格爾的其他著作相比較而言的。把“唯物主義最多”這句話理解為黑格爾在邏輯學中到處主張和論證客觀物質世界是第一性的，這種看法顯然不符事實。事實是，黑格爾一方面研究、概括了大量的自然現象和社會歷史現象，看到了許多客觀實際情況(從這方面說，在他的“邏輯學”中“唯物主義最多”)，但另一方面，他又到處對他所看到的客觀實際情況作了唯心主義的解釋，因此，黑格爾的邏輯學，無論它充滿了如何豐富的客觀內容，終究是一部“最唯心的著作”。舉一個例子：黑格爾在“有論”中發揮了從量變到質變的思想，他舉了許許多多自然現象和社會現象來說明量變到一定程度會引起質變。這表明黑格爾的確研究和概括了大量的自然現象和社會歷史現象，表明他的確看到了客觀事物中量變引起質變這一實際情況。黑格

尔的这个思想在当时对于打破旧的形而上学观点而言，是很有意义的，因为在他以前还没有人明白提出过“质变”或“飞跃”的观念以解释发展。但是唯心主义者黑格尔却对他自己所深刻见到的这一客观实际情况作了反科学的唯心主义的解释，他认为“质”和“量”等概念不是客观事物的规定性在人脑中的反映，而是不与任何人的头脑相干的“纯概念”自我发展中的两个不同的阶段或环节。这里只举这一个例子。以后我们将会看到，黑格尔的逻辑学充满了这类矛盾复杂的情况：一方面他看到了前人所未看到的客观事实，看到了事物的辩证法；一方面他又对他所看到的事实，对他所看到的辩证法，作了彻底唯心主义的解释。“‘矛盾’，然而事实！”

黑格尔哲学的这种矛盾复杂的情况，是当时德国资产阶级所处的矛盾地位和它的两面性的反映。当时的德国资产阶级一方面对封建势力怀有不满情绪，在政治上和经济上有一定的进步要求；但另一方面，它又憎恨和害怕人民群众运动，对封建势力抱着屈从和妥协的态度。黑格尔哲学就是这样一种处于特殊的矛盾地位的资产阶级意识形态。黑格尔主张废除僧院所有制而代之以个人私有制，他认为个人自由和个人私有制一样是“基本原则”，他热情地谈论1789年的法国资产阶级革命。所有这些以及他哲学中所包含的辩证法的客观内容，显然是德国资产阶级进步性的反映。但是黑格尔在雅各宾时期以后，对革命已不再称颂了，他并且害怕德国革命，他特别抬高等级制普鲁士政杖，认为贵族是社会上的第一等级。黑格尔的这类思想以及他的唯心主义哲学体系则是德国资产阶级的怯懦性和它向封建贵族屈从、妥协的反映。在当时，法国资产阶级已经用革命实际行

动做到了的事情，德国资产阶级只能在思想上向往；这样，德国资产阶级的革命性就离开了实际斗争和物质基础，而被包藏在唯心主义的外衣里。唯心主义取消了不依精神、意识为转移的客观物质世界，使本来是革命的辩证法不能发生实际的革命效力，这就给予了虽有“伟大幻想”而在实际上软弱、胆怯的德国资产阶级的行动以理论基础。

特别值得注意的是，黑格尔在他的“逻辑学”中（也可以说在他的整个哲学中），把这里所说“矛盾”着的两方面，都发展到了他的前人所未达到的高度。就辩证法方面来说，正如马克思所指出的，“综合地、有意识地，叙述辩证法一般的运动形态的，还要算他最早。”^① 在西方哲学史上，古希腊哲学家的辩证法是辩证法思想发展史上的第一个历史形式。当时在这一方面的卓越代表之一是赫拉克利特，他断言一切皆在流转，对立物互相联系、互相转化。赫拉克利特的辩证思想在当时是很有价值的，但它是素朴的，未经自然科学的论证，当然也远未得到系统的表述。亚里士多德是古希腊辩证法思想的最杰出的代表，他表述了关于自然界运动、变化的思想，关于从“潜能”转化为“现实”的思想，……等等。他的这些思想，用列宁的话来说，都是“辩证法的活的萌芽和探索。”^② 但是亚里士多德的辩证法毕竟只是辩证法的一种“萌芽”，它没有超出素朴辩证法的范畴，没有超出直观世界总图的界限，并且不是系统的。从15、16世纪到18世纪，辩

① 马克思：“资本论”，第1卷，人民出版社1958年版，第17页。

② 列宁：“哲学笔记”，“列宁全集”，第38卷，人民出版社1959年版，第416页。

証法的思想虽然还在发展着,但整个說来,这一时期是形而上学占統治地位的时期;这时的自然科学主要处于搜集事实,認識单个現象的阶段,当时还没有条件使思想家們系統地闡述辯証法。如前所述,只是到了18世紀末19世紀初,自然科学各方面的新成就打破了僵死的形而上学观点,論証了自然发展的辯証法,这才为人們提供了系統地、自覺地闡述辯証法的可能性。黑格尔就是在这一时期自然科学新成就的基础之上“第一次把整个自然的、历史的和精神的世界都看作是一种过程——即永恒的运动、变化、轉換和发展的过程,并且企图去揭示这些运动和发展

的内在联系”^①的哲学家。辯証法一切基本特征在黑格尔哲学中都第一次得到了自覺的、系統的表述。例如从量变轉化为质变的規律,以前的哲学家从沒有提出过。古希腊哲学家亚里士多德,虽然曾經把运动分为六种:即产生、消灭、增加、减少、位移、从一种状态向另一种状态的轉变(即性質上的变化);但他并没有提出质变与量变的关系的辯証法。否定之否定的規律也是黑格尔以前的哲学家所未曾提出过的。斯宾諾莎提出过“肯定就是否定”(Omnisdeterminatio est negatio)的原則,但他还远未能由此更进一步提出否定之否定的思想。黑格尔采用了斯宾諾莎的这个原則,并进而提出了与此相反的一个原則:否定就是肯定。否定之否定的思想就是对这个原則的發揮。关于对立面的統一和矛盾的規律,赫拉克利特虽然已經提出了这方面的思想,但那是极其素朴、极其簡單的。亚里士多德則反对赫拉克利特的对立面矛盾的思想,他根本否認事物运动的內部源泉,而把动

^① 恩格斯:“反杜林論”,人民出版社1957年版,第22頁。

力归之于事物之外的“第一推动者”。他虽然承认在可能性中有对立面的统一，但他否认在现实中有对立面的统一。法国唯物主义哲学家虽然有了运动和物质不可分离的思想，但也未达到把内在矛盾看成事物运动、发展的源泉的地步。黑格尔在哲学史上也是第一个提出“具体概念”以区别于“抽象概念”的哲学家，在他以前的传统逻辑则认为概念是不可能具有具体性的。关于本体论、逻辑、认识论三者一致的思想（逻辑的东西与历史的东西一致的思想包括在内）也是黑格尔第一次提出的。亚里士多德的逻辑主要还是撇开具体生动的内容而只着重研究固定的形式，它还不能说是和本体论、认识论统一起来了。至于康德哲学则是使三者分离得最为明显的一种哲学。——由此看来，恩格斯赞扬黑格尔，说“他的出现在各处都划了一个时代”^①，这话是并不过份的。

但是，黑格尔所深刻看到的这些东西都是在唯心主义基础上表述的。他的唯心主义是唯心主义哲学发展史上的顶峰。古代希腊唯心主义最大的代表，客观唯心主义的创始人柏拉图把世界分为理念世界和阴影世界，前者是真实的，后者只是前者的阴影，是不真实的。他的这种唯心主义割裂了本质和现象，一般和个别，从而陷入了二元论。亚里士多德企图克服柏拉图的两元论，但他动摇于唯心主义与唯物主义之间，他的唯心主义是不彻底的。巴克莱是西方现代主观唯心主义的主要创始人，他把感觉看成是世界的基础，他否认了普遍性。黑格尔和巴克莱不

^① 恩格斯：“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”，人民出版社1959年版，第8页。

同，他把思想、普遍看作世界的基础和本质。黑格尔的这种客观唯心主义，比起巴克萊的主观唯心主义来，显然是唯心主义发展史上的高級阶段。康德的唯心主义沒有象柏拉图那样把一切具体事物的概念，如桌子的概念，椅子的概念，……等等，都看成属于理念世界；他在唯心主义发展史上比柏拉图进了一步，他所講的概念、范畴不包括这样一些具体感性的概念，而是最普遍的概念，即他所謂“先天的”概念、范畴。但康德割裂了思維与存在，本质和現象，他把概念、范畴看作是主观的，沒有客观意义的。黑格尔邏輯学所講的概念、范畴也象康德的一样，不包括象桌子、椅子之类的具体感性概念，而是他所謂的“純概念”，但他又比康德进了一步，他批判了康德把思維与存在割裂开来的主观唯心主义观点，消灭了康德的“物自身”，从而建立了思維与存在同一的客观唯心主义，这种唯心主义比康德的唯心主义更为彻底。我們知道，哲学史上一切唯心主义派別本来都是唯心主义哲学家单凭自己的巧思編織出来的一些脱离实际的哲学蛛网，这些蛛网对我们的危害性很大，但因編織得“精致”、“复杂”，因而迷惑了一些人。唯心主义的发展史也就是这种蛛网編織得愈益“精致”、“复杂”，以适应新的形势来迷惑人的历史。唯心主义发展到了黑格尔的阶段已至最高峰，在它以后的現代资产阶级各派唯心主义实质上只是以前各种唯心主义的复活，因此，黑格尔的唯心主义是編織得特別“精致”、“复杂”的哲学蛛网，它所起的迷惑作用也特別大。

由上所述，可見在黑格尔哲学中，一方面辯証法达到了他的前人所未达到的高度，一方面唯心主义也达到了唯心主义发展史上的最高阶段。黑格尔哲学就是这样由珍珠和糞土紧密结合

在一起的一种哲学！所以我們在讀黑格尔哲学时，往往在贊賞他思想之正确而深刻的同时，又痛恨他这些思想糾纏在海澱难解、神秘荒謬的云雾之中。在这种情况下，我們对待黑格尔哲学的态度就应该是，一方面不停留在他唯心主义体系这一“大厦的脚手架”①跟前，而要“深入到大厦里面去”，“发見无数的宝藏”，②“要在錯誤的形式和拼湊的联系背后尋找出正当的和天才的东西”③；但另一方面，我們也必須注意，为了达到这个目的，“第一件事应该是对于黑格尔的方法作一番透彻的批判”④。因为黑格尔的方法是唯心主义的，“在它現成的形式上是完全不适用的”⑤。

現代資產階級學者，其中特別是新黑格尔主义者，他們和我們对待黑格尔哲学的态度根本对立。他們的哲学是为帝国主义服务的，他們害怕辯証法的革命本質，因此，他們在講到黑格尔哲学时，总是对黑格尔辯証法的“合理內核”竭力加以抹杀，而对他的国家学說，个体服从“絕對者”的学說，以及神秘的唯心主义学說則大肆吹嘘和夸大。黑格尔的“邏輯学”是黑格尔哲学体系三部分中辯証法內容最丰富的一部分，反之，“精神哲学”則是以反动的社会政治观点占重要地位的一部分。現代資產階級學者大多抹杀黑格尔的“邏輯学”，而只着重講他的“精神哲学”。例如美国的新黑格尔主义者魯一士（J. Royce）就特別強調黑格尔

①② 恩格斯：“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”，人民出版社 1959 年版，第 8 頁。

③ 恩格斯在 1891 年 11 月 1 日給康拉德·施米特的信。

④⑤ 馬克思：“政治經濟学批判”，人民出版社 1935 年版，第 179 頁。

“精神哲学”中关于“绝对”是调和一切矛盾的“战将”、关于个人是国家的工具等等最唯心、最反动的思想，而极少注意他的“逻辑学”。有些资产阶级学者也讲述黑格尔的“逻辑学”，例如瓦莱士（W. Wallace），贝利（J. B. Bailie），麦克太戈（J. M. E. McTaggart），哈利士（W. T. Harris），穆尔（G. R. G. Mure）等都有关于黑格尔逻辑学的专门著作，但他们都只注重它的唯心主义体系，而对于其中关于辩证法的思想则极少理会。其中有的人如麦克太戈则特别注意黑格尔逻辑学的结构和概念的层次，其分析到了极端烦琐、极端脱离实际的地步。由此可见，现代资产阶级学者对待黑格尔哲学的态度是反科学的，只有马克思主义才采取了“吸其精华，去其糟粕”的科学态度。

（二）

把黑格尔的辩证法看作按其现成形式而言是革命的、合理的，这种看法显然不对。事实上，黑格尔的辩证法是从属于他的唯心主义体系，用于论证他的唯心主义而反对唯物主义的：（一）黑格尔把历史的前进发展单归之于“精神”^①，他把自然界看作是精神在其自我发展过程中的外在化阶段，“好像是绝对观念的退化；……只是由于观念下降到这种地步才存在的”^②。黑格尔对辩证发展过程的这样一种描述，显然是为了具体说明唯

① 恩格斯：“反杜林论”，人民出版社1957年版，第8页。

② 恩格斯：“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”，人民出版社1959年版，第11页。

物主义是低級的哲学的結論。(二)黑格尔認為“絕對精神”通过邏輯学、自然哲学、精神哲学三个基本发展阶段而最后又回到“絕對精神”自身，这样一种对辯証发展过程的描述，无非是要把整个世界都囊括在“絕對精神”之中，从而論証“絕對精神”是內容无限丰富的、至高无上的原則，而自然界則是需要揚弃的、沒有真实性的东西。(三)全部“邏輯学”中由概念到概念的推演过程或辯証发展过程，在黑格尔看来，无非是具体說明邏輯的概念、范畴都不是客观事物的关系和規定性的反映，而是思想本身所固有的，是从思想本身推演出来的。黑格尔認為这样就論証了离开客观物質世界的思想本身，其內容是十分丰富的。(四)“邏輯学”中由概念到概念的辯証发展过程是一个由抽象到具体、由肤淺到深刻的过程，但是黑格尔同时認為这个过程也是一个由存在(“有”)到思維(“概念”)、由客观邏輯到主观邏輯的过程。愈是客观的东西愈抽象、愈肤淺，愈是主观的东西愈具体、愈深刻。黑格尔就是这样用辯証法来論証主观、思維、概念是最具体、最深刻，从而也是最高級的。——仅仅以上这几点就足以說明黑格尔辯証法之从属于他的唯心主义体系和为他的唯心主义体系服务的性質。恩格斯說：“黑格尔本人，虽然在他的著作中常常爆发出革命的憤火，但一般說来，他显然是更傾向于保守方面：难怪他在他的体系上比在他的方法上化費了更多得多的‘艰苦的思想工作’。”^①从恩格斯这段話也可以看到，保守的唯心主义体系是黑格尔哲学的主要方面。

^① “馬克思恩格斯文选”(两卷集)，第2卷，人民出版社1958年版，第363頁。

辯証法按其本来的面目而言,是进步的、革命的,这一点,馬克思說得很明白:“在它的合理形态上,辯証法却引起資產階級和他們的代言人的煩惱与恐怖,因为它在現存事物的肯定的理解中,包含着它的否定的理解,它的必然消灭的理解;它对于每一个生成了的形态,都是在运动的流中,就它的暂时經過的方面去理解;它不由任何物受到威胁,就它的本質說,便是批判的,革命的。”①黑格尔看到了事物的辯証法,因此我們可以說,們的哲学中包含了革命的“合理內核”。但看到了事物的辯証法是一回事,对自己所看到的事实的理解和对它的解釋却又是一回事。如前所述,黑格尔对自己所深刻看到的東西(事物的辯証法)作了彻底唯心主义的理解和解釋,他認為客觀事物不是不依精神、思想为轉移而独立存在的;反之,在他看来,精神、思想倒是客觀事物的核心与本質;他本人并不理解辯証法的革命本質,他竟把本来是革命的辯証法用来为保守的唯心主义体系服务,使前者从属于后者,这样,很自然地,他就不但不能把辯証法的革命本質貫徹到底,而且,为了唯心主义体系的原故,歪曲了辯証法的革命本質,背叛了自己哲学中所包含的合理的思想。所以恩格斯說:“这就是說,使革命方面悶死在过份增长的保守方面的重压之下了。”②

黑格尔对辯証法本質的歪曲主要表现在以下几个方面:
(一)辯証法的本質在于承認矛盾发展的普遍性,承認矛盾发展不仅在精神、概念的領域内进行,而且,首先是在自然界和社会物

① 馬克思:“資本論”,第1卷,人民出版社1958年版,第18頁。

② 恩格斯:“費爾巴哈与德国古典哲学的終結”,人民出版社1959年版,第7頁。

質生活的領域內進行。但是黑格爾辯證法的唯心主義性質卻決定他把矛盾發展的范围只限制在精神、概念的范围之內。他“不承認自然界有任何時間上的發展，有任何前后的連續性，只承認相互間的并存性。”①黑格爾在自然哲學中所談的發展并不是自然界本身的發展。他所謂機械的、物理的、有機的三個階段的繼續性或發展綫索，并不是自然地產生的，它只存在于那潛藏在自然界內部的精神、理念之中，而不是存在于自然本身之中。自然的各個階段，在黑格爾看來，不過是“絕對精神”、“絕對理念”發展過程的“外在”和表現，其本身則只能是一個一個地同時并列地存在着，“只能在空間展開自己的多樣性”②。它們好象是唯一發展的主体——精神，理念在自我發展的行程中，由于自己的“外在化”作用而建立起來的、作為自己寓所的一系列旅社；這一系列旅社雖然隨着精神、理念的發展階段之不同而表現其多樣性，但這并不是旅社本身發展的結果；旅社本身，即是說，自然界本身，是不能在時間上有所發展的。（二）辯證法的本質在于承認矛盾發展的永恒性，但是黑格爾的唯心主義體系卻宣布了發展的最后終結。就拿他對認識的見解來看。根據矛盾發展的永恒性這一合理的思想，人類的認識是沒有止境的，一切關於最終的絕對真理、關於認識的最后完成的想法，應該完全被打破。但是，由于“黑格爾急于要建立一種體系，而依照傳統的习惯，哲學體系是一定要有某種絕對真理來完成的”③，所以他就不不得不把自己體

① 恩格斯：“反杜林論”，人民出版社1957年版，第8頁。

② 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，人民出版社1959年版，第18頁。

③ 同上書，第7頁。