

当代资产阶级经济学说

第 二 册

垄 断 经 济 学

商 务 印 书 馆

213

4

当代资产阶级经济学說

第 二 册

垄 断 經 济 学

高鴻业 范家驤 罗志如 編著

商 务 印 书 館

1964 年 • 北京

当代资产阶级经济学說

第二册

垄断经济学

高鸿业 范家驥 罗志如編著

商 务 印 书 馆 出 版

北京复兴門外翠微路

(北京市书刊出版业营业许可证出字第 107 号)

新华书店北京发行所发行 各地新华书店經售

京 华 印 书 局 印 装

統一书号: K4017·104

1964 年 8 月初版

开本 850×1168 $1/32$

1964 年 8 月北京第 1 次印刷

字数 77 千字

印张 $3\frac{1}{2}$

印数 1—10,000 册

定价 (8) 0.42 元

簡 要 說 明

高等学校經濟系政治經濟学专业，一般設有介紹和批判当代資產階級經濟學說的課程。本书就是为了适应这个課程教學參考的需要而編写的。

本书包括五个部分：(1)凱恩斯主义；(2)壟斷經濟學；(3)福利經濟學；(4)經濟計量學；(5)“人民資本主义”。內容主要是介紹这些流派的理論和政策主張的基本內容，說明这些流派产生的背景，和它所起的反动作用。目的在于帮助学生掌握关于当代資產階級經濟學的某些具体知識，从而提高識別和批判能力。

本书初稿分作五册印行，由于編者水平的限制，內容不免有錯誤和不妥的地方，希望得到讀者的批評和指正。我們准备在广泛征求意见后，再作进一步的修改。

第二册《壟斷經濟學》的編著者是高鴻业、范家驥、罗志如。

編 者

目 录

第一章 緒論	3
第一节 垄断经济学的特点	4
第二节 垄断经济学产生的历史条件和“学术”淵源	8
第二章 垄断竞争論	17
第一节 张伯仑与罗宾逊的分析方法	17
第二节 垄断与竞争的定义	26
第三节 产品差别的特殊含义	30
第四节 垄断竞争价值論	35
第五节 “剝削論”	45
第三章 寡头竞争論	52
第一节 寡头理論	54
第二节 有效竞争理論	65
第三节 抗衡力量論	75
第四章 垄断经济学的反动作用和反动本质	84
第一节 捏造庸俗的价值論,企图进一步抹煞 資本主义的剝削实质	84
第二节 頌揚由于垄断而产生的竞争,企图掩盖垄断 資本主义的种种矛盾	88
第三节 制造詭辯的辞令,企图为資本主义国家的 “反垄断”騙局进行辯解	92
第四节 諱言帝国主义,企图否认垄断是帝国主义的经济实质	103

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

第一章 緒論

当代資產階級經濟學家以各种不同的方式来为垄断資本服务。某些資產階級經濟學家采用不談或少談垄断的方式。以此而論，本书第一册所論述的凱恩斯的《就业利息和貨幣通論》是一个明显的例子。另一方面，許多資產階級經濟學家却用大談垄断的方式，妄图同样达到为垄断辯护的目的。他們在垄断的名詞上玩弄花招，甚至于还搞出一套关于垄断的“理論”。这些花招和“理論”构成本册所論述的垄断經濟學。

张伯仑的《垄断竞争理論》和罗宾逊的《不完全竞争經濟學》^①出版于1933年。二书出版以后，立即广泛流行于資本主义世界，被认为是当代資產階級經濟學，特别是垄断經濟學的“經典著作”。以二书的謬論作为出发点，垄断經濟學逐漸发展成为当代資產階級經濟學的一个流派，并且在資本主义国家产生了很大的影响。

垄断經濟學，和当代資產階級經濟學的其他流派一样，都使用庸俗不堪的手法，蓄意編造一套自欺欺人之談，妄图以此达到它的辯护目的。作为当代資產階級經濟學的一个流派，垄断經濟學的辯护术具有什么特別不同的地方？为了回答这个問題，可以考察垄断經濟學的特点。

^① 张伯仑：《垄断竞争理論》，第六版(E. H. Chamberlin: The Theory of Monopolistic Competition, 6th edition, 1948)。罗宾逊：《不完全竞争經濟學》，重印版(J. Robinson: The Economics of Imperfect Competition, reprinted, 1942)。关于这两本书，本册以上述的版本为根据。

第一节 垄断经济学的特点

垄断经济学包含着形形色色的謬論，这些謬論的内容并不是完全相同的。但是，如果不去深究各个謬論的不同之处；而考察垄断经济学的最基本的内容，它可以說具有两个比较显著的特点：

第一，垄断经济学企图进行“厂商分析”。以研究张伯仑和罗宾逊的《垄断竞争理論》和《不完全竞争经济学》而聞名的特里芬写道：“以垄断竞争而言，……厂商的行为被系統地結合于分析之中”，厂商“被当作为基本单位”。^①

资产阶级经济学家的所謂厂商是一个含糊不清的概念，可以暂时被理解为一企业（第二章将对厂商再加說明），而經營同一类商品的厂商就組成所謂行业（如生产鋼鉄的厂商組成鋼鉄行业）。资产阶级经济学家之所以进行厂商分析，据說是具有理由的。按照他們的說法，在资本主义制度下，掌握生产和銷售的机构是厂商。例如，制造鋼鉄的厂商决定鋼鉄的质量、品种、价格、产量等事項，生产面包的厂商也同样地决定面包的质量、品种、价格、产量等事項。商品质量的优劣、品种的多寡、价格的高低、产量的多少等，均被称作为“厂商的行为”，而资产阶级经济学家詭称，厂商的行为，特别是价格的高低和产量的多少，是与社会福利休戚相关的。例如他們說，其他的条件相等，如果一家厂商能够以最有效率的方式进行生产，从而使产品的价格降低，那末，这家厂商便是有利于社会的。相反地，如果一家厂商效率不高，从而使产品的价格上升，那末，这家厂商便是不利于社会的。根据这种所謂理由，資

^① 特里芬：《垄断竞争与一般均衡論》（R. Triffin: Monopolistic Competition and General Equilibrium Theory, 1941），第9頁。

产阶级经济学家詭称，厂商分析的目的在于研究厂商的行为，也就是确定一家厂商是否有利于社会。^①很显然，资产阶级经济学家所给予的这套所谓理由是全然错误的。人所共知，资本主义企业存在的目的就在于通过剥削广大的劳动人民来为资本家获取利润。在垄断阶段，垄断组织进一步使用各种加强剥削的手段，以便攫取大大超过平均利润的垄断利润。资本主义企业是资本家的剥削工具，只能给广大的劳动人民带来困苦和灾难，根本谈不上什么社会福利。

然而，厂商分析却给资产阶级经济学家对于垄断组织的辩护大开方便之门，这也就是他们进行厂商分析的真正原因。通过虚伪的厂商分析，资产阶级经济学家便能尽量捏造垄断组织有利于社会的说法。例如美国最大的食品零售商，大西洋和太平洋茶叶公司，目前拥有将近四千五百家商店，其1962年的销售量为五十四亿美元。对于这样一家垄断组织，美国垄断资本的喉舌刊物，《幸福》杂志，曾经发表一篇文章来对它进行“分析”。该文写道：“以购买、制造和运送物品到市场的迅速和低廉程度而论，大西洋和太平洋茶叶公司的效率在该行业中是无疑地没有对手的”，而该公司负责人所关心的首先是消费者的利益，把降低人民的生活费用和提提高生活水平当作自己的一个“责任”。^②御用学者，莫勒，在他的一本著作中，曾经对美国五十家巨型企业的历史和现状进行了“分析”。这五十家企业，包括人所共知的垄断组织，如杜邦、福特、摩根、通用汽车、美国钢铁等公司。通过了他的“分析”，莫勒的一个

① 见倍因：《价格与生产政策》，载于艾利斯编：《当代经济学概览》(H. S. Ellis: A Survey of Contemporary Economics, 1949)，第129页。

② 《计划五千万个一分钱》，载《幸福》月刊1963年3月号(Fortune, March, 1963)，第107、177—178页。

結論是：列宁所說的“金融資本主义”是一个“不能成立的信念”，大金融公司的作用并不是“指揮”，而是“帮助”企业的活动。^① 莫勒的另一个結論是：“的确，大公司是使美国生产力成为现实的形式。它以日益降低的价格生产了日益增多的产品，創造了多余产品，足以使美国渡过消耗巨大的战争，而且在同时，还基本上消除了饥饿，减少了贫困和增加了……人民的福利——并不是这一群人或那一群人，而是人民”。^② 由此可见，垄断经济学进行厂商分析的目的无非是替垄断組織的罪行涂脂抹粉罢了。

第二，垄断经济学也进行“市場分析”。垄断经济学的“权威”之一，加耳布雷思，写道：“回想起来，张伯伦教授和罗宾逊夫人的最重要的贡献是把市場分析从不全面的竞争（包含各种阻力）和单一厂商的垄断类型中解放出来”。^③

按照资产阶级经济学家的說法，仅仅进行厂商分析还嫌不够，因为，在不同的市場情况下，厂商的行为也就会有所不同。据说由于这个原因，除了对一家厂商本身进行分析以外，还必须决定該厂商所在的市場情况。在垄断经济学中，每一种市場类型代表着一定的假設条件。如果某一个市場的实际情况“大致符合”某一种市場类型所代表的假設条件，那末，资产阶级经济学家认为，这个市場所属于的类型便被决定了。垄断经济学的所謂市場分析主要是指市場类型^④的决定而言。目前，资产阶级经济学家一般把資本主义市場区分为四种类型：垄断、寡头、垄断竞争和完全竞争。

① 莫勒：《伟大的企业，大公司的成长与行为》(H. Maurer: Great Enterprise, Growth and Behavior of the Big Corporation, 1956)，第9頁。

② 同上书，第12—13頁。

③ 加耳布雷思：《垄断与經濟权力的集中》，载艾利斯編：《当代经济学概覽》，第100—101頁。

④ 资产阶级经济学家也经常把市場类型称作市場結構。

在一篇演講稿中，壟斷經濟學的头面人物之一，斯提格勒，曾經公開表示，他對臭名遠揚的壟斷資本家，亨利·福特，是“感恩的”，並且忧心忡忡地說：“任何數量的經濟學訓練（指資產階級經濟學的宣传——編者）都不能完全消除”對於資本主義制度的“本能的憎惡”。^① 作為壟斷資本家的御用學者，資產階級經濟學家在壟斷經濟學中自然要竭盡所能地去“消除”人們對於資本主義制度，特別是對於壟斷資本主義的“本能的憎惡”。他們的所謂市場分析決不可能揭露資本主義市場的真正情況。恰恰相反，它不過是一塊騙人的招牌，在這塊招牌之下，資產階級經濟學家便能玩弄各種手法來為廣大的人民所“憎惡”的壟斷進行辯護。例如，在壟斷經濟學中，資產階級經濟學家一致同意，把壟斷的定義說成為“某一種商品的唯一的賣者”^②。由於不可能在現實世界中找出“一種商品的唯一的賣者”，利用了这个混淆是非的定義，他們宣稱，“完全壟斷”的市場類型是“少見的”和“相對不重要”的情況。納特爾千方百計地製造了一系列的統計數字，力圖“證明”，在1899—1939年間，“美國企業的壟斷範圍”不但沒有擴大，反而縮小。^③ 在1954年發表的一篇與市場分析有關的文章中，美國資產階級經濟學家，哈伯格，則更加露骨地說：“我國經濟肯定不是壟斷資本主義，……我們即使忽略壟斷組織因素，但畢竟還可以很好地了解經濟過程如何發生作用和我國資源如何分配”。^④ 從這些蠱惑

① 斯提格勒：《知識分子與市場》，載《今天的重要演講錄》，1963年1月15日（Vital Speeches of the Day, Jan. 15, 1963），第206, 208頁。

② 例如，見羅賓遜：《壟斷》，劍橋經濟手冊叢書（E. A. G. Robinson: Monopoly, The Cambridge Economic Handbooks, 1943），第3頁。

③ 見納特爾：《1899—1939年美國企業的壟斷範圍》（G. W. Nutter: The Extent of Enterprise Monopoly in the United States, 1899—1939），1951年版。

④ 哈伯格：《壟斷和資源分配》，載《美國經濟評論論文與會議錄》，1954年5月（American Economic Review, Papers and Proceedings, May, 1954），第87頁。

性的宣传看来，垄断经济学进行市场分析的用心所在是非常明显的。

综上所述，垄断经济学的厂商分析和市场分析不过是欺世惑众的花招。利用了这些花招，资产阶级经济学家大量制造了有利于垄断的荒谬论调，企图为垄断资产阶级效劳。对于资产阶级经济学家，恩格斯曾经指出：“距离我们时代越近的经济学家越不老实。时代每前进一步，要把政治经济学保持在时代的水平上，诡辩术也必须提高一步。”^① 垄断经济学这一诡辩术正是资本主义在垄断阶段的历史产物。

第二节 垄断经济学产生的历史条件和“学术”渊源

十九世纪六十年代到七十年代，自由竞争占统治地位的资本主义发展到了顶点。那时，垄断还只是个别的现象。在十九世纪的最后三十多年中，完成了自由竞争的资本主义到垄断资本主义的过渡。到了十九世纪末和二十世纪初，垄断资本主义最终形成。自此以后，垄断统治不断加强。

仅就美国的情况而言，在制造业部门中，1904年产值在一百万美元以上的大企业，只占企业总数的0.9%，但所雇工人数却占该部门工人总数的25.6%，1909年上升到30.5%，1919年猛增到57.2%，1929年又上升为58.3%。从产值来看，该部门的大企业，在1904年，已占该部门总产值的38%，1909年达43.8%，1919

^① 《政治经济学批判大纲》，《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第599页。

年增加为 68%，1929 年又上升到 69.2%。^①

就垄断企业占有资产情况来看，根据美国私人 and 官方的统计，1932 年美国二百家非金融性的巨型公司大约占有美国全部非金融性公司资产的一半。^② 1935 年美国二百家非金融性的巨型公司和五十家大银行的资产已达九百八十三亿多美元之巨。其中，摩根、洛克菲勒、库恩-罗比、梅隆、芝加哥、杜邦、克利夫兰和波士顿等八大财团所属企业和银行的资产就占了 62%。如按部门的不同，将这二百家非金融性公司和五十家大银行分成工业、公用事业、铁路和银行等四类，则八大财团所属企业在这四类企业资产中占有的份额分别为 57.7%、58%、81.6% 和 50.7%。^③ 这些数字充分说明了八大财团早就全面地垄断了美国的经济命脉，成了亿万美国人民至高无上的主宰。

垄断统治加强的趋势还表现在一次又一次的合并浪潮中。第一次大合并开始于南北战争时期，结束于二十世纪初。在这一时期中，以合并方式形成的托拉斯大大地发展起来。例如，美孚油公司(1882 年)、美国钢铁公司(1901 年)、国际收割机公司(1902 年)和美国烟草公司(1904 年)等大托拉斯均在上述时期中组成。到了 1904 年，托拉斯已经控制了占制造业资本总额 40% 的二十六个行业。第二次大合并发生在二十年代，仅在 1928 年一年中，由于合并而消失的企业就有一千多家。在这一时期中，控股公司和交

① 1904 年和 1909 年数字摘自《美国统计提要》(Statistical Abstract of the United States), 1912 年版, 第 202 页; 1919 年及 1929 年数字摘自该书 1933 年版, 第 693 页。

② 贝利和米恩斯合著:《现代公司和私有财产》(A. A. Berle and G. C. Means: The Modern Corporation and Private Property, 1933 版), 第 19 页。

③ 统见[美]资源委员会:《美国经济结构》(National Resources Committee: Structure of the American Economy, Part I, 1939 年), 第 161、308、314 及 317 页。

又董事制又大大发展起来。^①

从許多资本主义国家推行所謂反垄断法这件事上，也可以看出垄断势力的繼續扩大。为了应付群众对于垄断資本的反对，垄断資產階級使用了各种不同的手法，其中之一便是欺騙蒙混。为了欺騙群众，許多资本主义国家頒布了一些“反托拉斯法”或类似的条例，并且在某些情况下，也假惺惺地排演一出执行“反托拉斯法”的戏剧。例如，早在 1890 年，美国就通过了謝尔曼法，1914 年頒布了克賴頓法和联邦貿易委员会法，1936 年則有罗宾逊-派得曼法。此后，又出现了其他一些所謂反垄断法。在美国法庭上，偶然也出現所謂“反托拉斯法”的案件。这些“反托拉斯法”或类似的条例，不論从它們的条文规定，还是从它們的执行情况来看，都是騙人的勾当。关于“反托拉斯法”的虛伪性和欺騙性，本册第四章将有比較詳細的論述。在这里，从一系列“反托拉斯法”的建立也可以看出垄断統治所达到的严重程度。

所有以上引用的数字和事例都能够說明，到了 1930 年左右，垄断統治已經大为加强。

大家知道，垄断固然使生产进一步社会化，但却使生产資料更加集中于少数垄断資本家之手。随着垄断統治的加强，資本主义的各种矛盾必然进一步尖銳化。这就表现在失业人数的增长、日益深刻的經濟危机，和愈来愈剧烈的阶级斗争等现象上。特别是在資本主义总危机时期，这种表现更加严重。例如，1929 年，資本主义世界爆发了一次史无前例的經濟危机。針对着当时美国的情况，資產階級史学家們写道：“到了 1932 年，失业者的人数已經超过了一千二百万，五千家銀行关上了門，破了产的企业总計为三万

^① 参见烏麦尔：《經濟学理論与实践》（M. J. Ulmer: Economics: Theory and Practice, 1959 年），第 410—412 頁。

零二百家，农产品的价格降落到空前的低点，中間阶层处于被消灭的危险之中，国民收入已经从1929年的八百多亿降低到四百亿美元。整个国家的经济似乎正在瓦解，而人民则处于恶劣的情绪之中。”^① 经济危机给广大人民带来的困苦与灾难导致了工人阶级运动的高涨。即使资产阶级经济学家也不得不承认：“在整个的三十年代，布尔什维克的幸运上升，这种上升被许多国家中的各种共产主义组织的发展反映出来。”^② 这一切都充分证明马克思列宁主义关于帝国主义学说的正确性和生命力。

处于垄断统治日益加强和资本主义的各种矛盾日益加深的情况下，为了麻痹工人阶级的革命斗志，为了维护垄断资本的残酷剥削，为了反对马克思列宁主义政治经济学，特别是它的关于帝国主义的学说，作为垄断资本辩护士的资产阶级经济学家势必要玩弄各种花招来捏造一系列粉饰垄断组织的谬论，以便报答主子们豢养的恩典。事实也正是如此。在资产阶级庸俗经济学的基础上，垄断经济学逐渐被制造出来。

本书第一册曾经指出，在长时期中，以馬歇爾为代表的传统庸俗经济学广泛流行于英美资产阶级经济学界。自从十九世纪末和二十世纪初，垄断资本主义确立以来，直到1930年代左右，传统庸俗经济学已经先后編造了不少的为垄断辩护的谬论。

为了掩盖垄断的高额利润，早在1890年，馬歇爾在他的最主要著作《经济学原理》一书中，专辟一章来宣扬他的“垄断理论”，美化垄断组织的价格产量政策。他口头上承认，垄断组织在于获得

① 納維斯与康曼格：《美国简史》（A. Nevins and H. Commager: The Pocket Book of the United States, 1943），第470頁。

② 麦金西：《社会主义，一个简史》（N. Mackenzie: Socialism, A Short History, 1949），第158頁。

“垄断收益”或“最大可能的淨收益”^①，但是，他却认为，这种最大限度的垄断利潤不是通过索取过高的垄断价格，而是通过一种“适度的”价格实现的。不仅如此，据他說，垄断組織还会“把商品售价规定得比能获得最大純收益的价格低一些”，这样，不但“銷售量的增加”可以“弥补”现在降价的“損失”，而且可以使人們习惯于使用这种商品。^②显然，这种說法恰恰是为垄断組織削价傾銷、打垮对手来垄断市場的行为提供了“理論”依据。此外，他还說，一个公司垄断全部生产时，就能節約广告費用，降低总成本；既有大规模生产之利，又有条件改进生产过程和生产設備。因此，他反对“垄断情况下的产量总是比非垄断情况下的要少，垄断价格对于消費者來說，总是比沒有垄断时要高”^③的論点。

按照馬歇尔的意思，似乎垄断价格总是低于竞争价格的。当然，事实决非如此。

另外一些资产阶级经济学家把馬歇尔的“垄断收益”的論点改装一下，提出什么“垄断价格定律”或“正常垄断价值”等說法。^④他們不得不承认，托拉斯、卡特尔之类的资本主义垄断具有控制供給和控制价格以获取垄断利潤的权力。这就使得垄断价格經常高于竞争价格。但是，另一方面，他們又极力为垄断組織的这种垄断开

① 馬歇尔：《经济学原理》(A. Marshall: Principles of Economics, 1920)，第八版，第478頁。在馬歇尔《经济学原理》的八个版本中，《垄断理論》一章的内容很少变动，这里及以下所引第八版的辞句和第一版的完全相同，詳见 Guillebaud 編：《馬歇尔的经济学原理》(Marshall's Principles of Economics, 1961)，第2卷，第534—536頁。

② 同上书，第486頁。

③ 同上书，第484頁。

④ 见伊萊：《经济学大綱》(R. T. Ely: Outlines of Economics, 1909)，第201頁；西格尔：《经济学簡明教程》(H. R. Seager: Economics: Briefer Course, 1909)，第143—144頁；塞利格門：《经济学原理》(E. R. A. Seligman: Principles of Economics, 1908)，第255—259頁。

脫，說什麼壟斷規定價格的權限是不大的，因為經常受到以下三個因素的限制：如果壟斷價格定得太高，不是引起消費者採用代替品，就是促使其他生產者參加進來，打破了原有的壟斷組織對於供給量的控制，再不然就會招致法律的干涉，尤其是所謂反托拉斯法的制裁。^①

根據這些站不住腳的理由，他們就替壟斷組織塗脂抹粉，說什麼以上“三種限制加在一起，就把壟斷決定價格的權力約束在非常狹小的範圍內……”“有時，壟斷價格可能只比競爭價格高一丁點兒”。因此，從壟斷這種“實際行動來看”，它“對消費者利益的危害”，比起從“壟斷性質”的理論研究所得出的危害“要小多了”。約翰·貝次·克拉克和西格爾甚至說，在這種情況下，“壟斷只有其表而無其實”了。^②顯然，這種詭辯伎倆不但騙不了人，反而暴露了這些壟斷辯護士的丑惡嘴臉。

雖然馬歇爾之流已經製造了不少的為壟斷辯護的謬論，然而，直到1930年左右，資產階級經濟學家一般還把自由競爭當作資本主義的普遍現象，而壟斷則為例外。

馬歇爾把庸俗經濟學的許多謬論，特別是邊際效用論、生產費用論、供求論等拉扯在一起，湊成了一個“折衷的”均衡價值論，企圖通過他的價值論來把資本主義說成是一個理想的社会。它所說的不過是什麼資本主義是按勞取酬，沒有剝削，不但能使資源得到

① 見克拉克：《經濟理論要義》（J. B. Clark: *Essentials of Economic Theory*, 1907），第380—381頁；延克斯：《托拉斯問題》（J. W. Jenks: *The Trust Problem*, 1900），第61—62頁；塞利格門：《經濟學原理》，第258頁；西格爾：《經濟學導論》（H. R. Seager: *Introduction to Economics*, 1908），第191頁。

克拉克把壟斷價格定得太高，以致存在其他生產者參加進來的可能性稱之為“潛在競爭”。他在1887年美國《政治科學季刊》（*Political Science Quarterly*）上發表的論文，即已宣揚“潛在競爭理論”，見克拉克：《經濟理論要義》，第381頁注。

② 同上。