

纵横城乡

——农民流动的观察与研究

赵树凯 著

中国农业出版社

前 言

改革开放以来，中国农民屡有出其不意之举。初期，主流意识形态往往不以为然，甚至还加以挞伐，但是农民义无反顾，在沉默中执着地奋力前行。于是，在经过若干个回合的争执甚至论战后，主流意识形态终于认同，甚至还大加赞赏，称誉为“创举”。这些富有戏剧性的较量和变化，带给我们许多思索。

在相当长的时期里，“农民”几乎就是“落后”、“自私”、“狭隘”、“目光短浅”的同义语，他们不仅要在准军事性的公社体制控制下规规矩矩地劳作，而且还要不间断地受到来自意识形态的训诫指责，略有逾轨行为便被斥为对“社会主义”的反叛。本来是“社会主义”误入歧途，却硬说是农民对“社会主义”心怀异志。现在，在改革风雨的涤荡之下，意识形态领域浓厚的“批农”爱好已经黯然神伤，但遗风犹存，在一些重大现实问题面前仍有流露。

作为构成中国社会的基本群体，农民当然不具备某些社会精英集团所具有的种种现代性，观念行为等方面难免有诸多“落后”表现。但是，农民的伟大之处往往和这种落后相随左右。历史的发展特别是改革的辉煌进程一再显示，农民们那些看似不自觉甚至落后的“自私”行为，其实蕴含着清醒的经济理性和坚定的制度选择倾向。所以，我们必须认真探究、审慎对待农民的行为和选择。

(一)

我们很难找到一个恰当贴切的词汇来称谓将要讨论的这种社

会现象。

人们通常用“农村劳动力流动”，但仔细斟酌仍感不妥，因为流动的并不仅仅是劳动力，流动也伴随着相当数量的非劳动力，而且非劳动力在数量上正在增多；也有人用“农村人口流动”，但似乎忽略了这种流动以劳动力为主体的结构特征和以就业为目标的流向特征；还有人用“农民流动”，不过仍难以尽表个中蕴涵，因为流动者中有相当一部分从来没有从事过农业活动，怎么称他们也是“农民”呢？还有人直接称“民工潮”，但是，在多数人看来，“民工潮”只宜用于对这种流动在某种特定情景下的概括，比如流动的高峰时节。

在研究中，上述几种表述作者都用过，但用得比较多的还是“农民流动”。所以如此，一是因为这种表述能够突现流动本身的就业特性，二是因为这种表述在文字上更为简练。至于说流动的并不都是从事过农业的人，似乎也不难解释。在中国传统的社会主义体制下，“农民”本身首先并不是一种职业的称谓，而是一种社会身份，是指那些不具有“非农业户口”、在城镇社会生活体系中不具有正式位置的人。从这个角度看，用“农民”也许更有利于揭示体制转轨时期中国社会身份体系的变迁。

经常遇到的另一个问题是，有的文章用“迁移”，有的文章用“流动”。根据场合不同，这两种表达作者也都用过。在中国的人口管理体系中，“迁移”和“流动”有迥然不同的体制内涵，前者主要指以户籍变动为条件的人口移动现象，属于人口居住地的制度性改变，后者主要指人口与户籍相分离的人口移动现象，属于人口居住地的体制外改变。如果只从词意方面推敲，在汉语中“迁移”和“流动”的本意也有很大不同，在英语中则有两个不同的对应词汇，似乎不宜混用。但是，如果用来表示中国改革开放以来发生的这种规模巨大的人口移动现象，则没有什么区别，无非是前者更学术化一些，后者更通俗化一些。也有极少数的文章用“流迁”，似乎只是在部分人口学者中间，用心虽苦，但失于晦

涩。从文字的通达顺畅考虑，作者更倾向于用“流动”。

对于用语方面如何表述的过多斟酌似乎有些繁琐，但是，作者想说明的是，我们面对的无疑是这样一种全新而复杂的社会现象，以至于使用任何含义明确的传统语汇都无法准确地表达它。在中国历史上，古代多有“流民”，晚近多有“盲流”、“民工”，但是与今天的情况相比，除了在“离开乡村”这一点上相同外，实在有太多内在的区别。在外国历史上，曾经也以小农立国的法国，19世纪上半叶也出现过工业化拉动的乡村人口流动，但不论在规模、深度，还是社会效应方面都与中国今天大异其趣。故且不论当代中国农民流动在量上的空前表现，仅就其猛然崛起的时代特征来看，就有两点格外醒目：①流动是农民从旧体制桎梏下获得新的社会解放的结果；②流动是中国现代化进程骤然加快的产物。因此，这种流动既凝结着特定时期的制度转轨，也凝结着特定时期的社会转型。所以，在如此深广宏远的社会历史背景下观察研究中国农民的流动，其意义也就不言自明了。

（二）

同中国的农村改革历程一样，农民的跨区域流动也经历了近20年的发展变迁。20年来，这种流动本身呈现出比较清晰的阶段性变化，可以划分为特征不同的时期。

在国内的研究界，关于农民流动的研究也经历了不同的发展阶段：

第一阶段，改革之初至1988年。主要特征是基本上没有关于农民流动的专门研究。在这10年间，农民流动本身经历了从发轫到广泛发生的变化，尤其是1984年以后流动发展较快。但是，研究界关注的焦点始终停留在农村劳动力从第一产业到第二、三产业的转移上，而对于与产业转移相联系的人口区域移动很少顾及。因此，尽管这个时期关于农村劳动力转移的研究课题不少，著述也颇丰，但是关于区域流动的研究极其贫乏，甚少建树。

第二阶段,1988~1992年。主要特征是关于农民流动的专门研究开始起步,但是规模尚小,方法也欠规范,成果质量不高。1989年初春由交通运输方面突现出来的首次“民工潮”,引起了全社会的关注,也吸引了一部分研究力量的投入。一些新闻记者的实地采访,是这一时期重要的基础性研究资料,此外,中央和地方相关研究单位、职能部门都有人员展开了一些调查。但这些调查均以快速反应为特点,侧重流动现象的描述记录,基本关注是农民应该不应该流动之类的评价问题,至于流动农民群体的内部结构、观念行为特征、这一群体对流出流入地社会经济生活的深刻影响等方面,则甚少涉及,也没有形成有分量的研究成果。可以说,这一阶段的流动研究仍然远远滞后于流动本身的发展。

第三阶段,1993年至今。主要特征是研究获得长足进展,研究落后于现实的状况一举改观,进入了一个成绩斐然的新阶段。

新阶段的农民流动研究是以3次大调查为标志开始的,即中国社会科学院农村所和农业银行调查系统所做的26省14000余农户的抽样调查、农业部农村固定观察点办公室所做的10省75村抽样调查、国务院发展研究中心农村部联合全国政协经济委员会办公室在14省28县28村所做的典型调查。这3项调查都是针对1993年的流动状况展开的,为解释突兀而来的又一波流动大潮提供了较丰富的基础资料。

随后,由于国外研究经费的注入和国际合作研究的迅速启动,研究在深度和广度方面进一步提高。尤为重要的是,美国福特基金会几乎同时资助国内8个单位进行农民流动的专项研究。福特基金会项目官员麦斯文先生(Dr. Steve McGurk)以其对当前中国若干热点问题的敏锐观察和深刻把握,精心设计和实施了这样一个意义深远、富有远见的组合式资助项目。受到资助的这8个单位既有政府职能部门、政策咨询研究部门,也有专门科研单位、大学和民间调查机构。另外,也有其他的国外组织资助或者直接参与该方面的研究。至此,中国的农民流动研究取得了改革以来

的全面发展。突出的特点是，汇集了多种学科的研究力量，调查在不同区域范围内展开，研究从不同的角度进行，各个课题组既有自己的研究方法和方向，相互间又有交流与合作。为了交流的方便，8家课题组还组织了“农村劳动力流动研究论坛”，不定期地展开交流讨论。

进入1996年上半年，这些研究项目均接近尾声。1996年6月下旬，在美国福特基金会资助下，农业部农村经济研究中心、劳动部就业司和国务院发展研究中心农村部联合主办了“中国农村劳动力流动国际研讨会”，8个课题组及有关的国内外专家100余人参加会议。会议围绕8个课题组的研究报告和其他国内外专家的研究成果展开广泛讨论。这次会议在中国的农村劳动力流动研究历史上具有里程碑意义。会议以后，原有课题组的研究大都继续进行，与此同时，其他一些单位的研究或社会活动也在此基础上深入。

目前，这个阶段的研究仍在继续，相信不久以后，将会有一些重要的调查研究成果和社会活动成果面世。

（三）

波澜壮阔的农民流动大潮，既是中国体制转轨和社会转型的必然产物，又对这个转轨和转型过程产生重要影响，不论是农业还是工业，不论是乡村还是城市，不论是政治经济还是日常生活，都可以清晰甚至强烈地感受到来自这个潮流的刺激和震撼。

近几年，国务院发展研究中心农村部一直有部分研究人员关注这个重要社会经济现象，并以课题方式跟踪研究。国务院发展研究中心原副主任、中国农村劳动力资源开发研究会会长王郁昭研究员指导这项研究，农村部部长陈锡文研究员主持这些课题，农村部第二研究室和第三研究室共同组成课题组，负责课题研究的具体实施。1993年末，农村部的农民流动课题得到国家社会科学基金资助。1994年初，国务院发展研究中心又将农民流动的课题

033153

研究列入年度重点课题，随后，与全国政协经济委员会联合组织了28个县的调查。1994年末，美国福特基金会资助这项研究从一个新的角度继续深入展开。1995年秋，与美国瑞德学院合作进行流出地的调查。1996年夏，课题组参与主办“中国农村劳动力流动国际研讨会”。1997年夏，国务院发展研究中心农村部与政协经济委员会办公室再度联合，组织第二次劳动力流动典型调查，调查点从第一次的28县扩展为40县。在调查研究工作的逐步推进过程中，课题组形成了若干研究成果，成为农民流动研究领域成果中的重要组成部分。作者本人参加的所有这些课题研究活动，构成本书产生的基本背景。

本书并非近几年来我们课题组的全部研究成果，准确些说，只是作者本人担任课题组长并执笔形成的一些研究文字。全书共有4个部分：

上篇 流动者群体。这是在苏南、上海等地访谈调查近700个流动就业者所形成的研究报告，基本构想是通过流动者群体的透视来探讨当前农民流动若干方面的问题。探讨的问题可以归结为3种关系：①流动者和流出地的关系，核心是流动的内部成因，报告侧重从流动者个人生活历程、体验的角度来解释影响外出的因素；②流动者和流入地的关系，既包括流动者与流入地政府有关部门的关系，也包括流动者与流入地社区的关系，报告力图较清晰地勾勒出流动者与流入地社会的整合程度，并进而讨论整合过程的关键障碍所在；③流动者与流动者之间的关系，主要方面是流动者内部的乡土关系以及乡土背景影响下的非正式组织，报告试图在大量个案分析的基础上刻画流动者自身的组织化状况及其演变方向。围绕这3种基本关系，报告在描述性分析中逐步展开一系列研究发现，并提出了相关的价值判断和政策意见。

中篇 流出地与流入地。这是关于农民流动发生发展的区域社会背景的分析，意在通过考察这些酿成流动的微观社会环境，从另一种角度形成关于流动的理论解释。本篇由3个相对独立的调

查报告组成：①河南省夏邑县的调查，采用规范的农户随机抽样并持卷入户访谈，与美国瑞得学院经济系副教授丹尼斯·海尔（Dr. Denise Hare）博士合作完成，主要探讨农户经济与劳动力流出的相互影响，特别是劳动力外出与乡村经济发展的关系；②不同类型地区 28 县 28 村的调查，是以问卷形式进行的村级典型调查，从出村和进村两个方向考察劳动力流动的外部表现和内部机制；③山西省文水县的调查，采用在县乡座谈然后进村访问的传统调查方法进行，主要考察欠发达地区劳动力流动尚未激活的社区背景因素，意在与流动发达的经济不发达地区进行比较分析。作者认为，进行这些方面的调查有助于在分析问题时进一步考虑区域经济和人文环境的因素，从而丰富观察思考的角度。

下篇 热点专题。1992 年以后，“民工潮”又掀巨澜，再度成为各界共同关注的社会热点。作者本人以极大的热情投入这个问题的讨论，陆续发表了一些调查报告和文章。这些文字几乎涉及讨论所关注的农民流动的各个焦点领域，如基本评价、政府管理、治安交通和计划生育、与古代流民的关系、流动发展的阶段性变化等等。这些文字既可以反映出近几年讨论所走过来大致轨迹，也可以反映出作者在不同时期关心思考的重心所在。今天看来，这些文章和报告的欠缺是明显的，如调查方法粗放，观点阐述欠缜密，但由于是特定时空条件下调查思考的产物，且已经发表过，所以，除个别篇章标题略作调整润色外，文章内容一律不作改动。这些过去很不成熟的思考实际上成为今天和今后进一步研究的重要铺垫。

附录 流动生活写真。作者认为，附录应当成为本书不可或缺的组成部分。这些文字均出自调查员之手，是访谈所形成的最直接朴素的民工生活素材。在近几年的调研中，连同课题组所搜集到的民工日记、家信、诗作和其他文字作品，这部分材料在 40 万字以上。遗憾的是，限于本书的文字容量，只能选用调查员访谈录和手记 10 万多字。作者的真实想法是，如果说分析文字本身

难免浅簿、草率甚至无用的话，那么，这部分调查访谈实录将会使所有关注农民流动的人有较多的收获。作者相信这部分文字展示给人们的社会生活内容，所能带给人们的认识和启迪，无论在深刻性方面还是在丰富性方面，都远远超过分析文字本身。



前言

上篇 流动者群体

导语	3
第一章 群体构成和初步分化	8
一、主要社会特征	8
二、基本群体素质	10
三、基本职业活动	11
四、基本生活活动	15
五、初步分化	17
第二章 内部成因和生活预期	21
一、发展型外出	22
二、生活型外出	24
三、特殊型外出	26
四、生活预期	28
第三章 流动方式和组织化需求	31
一、初次流动的组织化特征	32
二、再流动的组织化特征	39
三、流动者的组织化需求	42
第四章 失范状态和治安管理	47
一、失范行为的外部表现	47

二、群体内部的安全状况	51
三、治安管理	54
第五章 群体内部关系	60
一、乡土关系的主要表现	61
二、乡土关系的基本功能	64
三、乡土关系的层次性和差异性	66
第六章 群体外部关系	70
一、对当地社会生活的进入程度	71
二、与当地人群的关系	74
三、与当地正式社会组织的关系	76
四、与党团组织的关系	79
第七章 非正式组织	82
一、生产经营型组织	84
二、生活友谊型组织	90
三、秘密社会型组织	94
第八章 初步结论和政策意见	99
一、流动从根本上促进了社会稳定	100
二、流动显露了农村局部矛盾的尖锐化	101
三、流动在呼唤加快体制改革	103
四、深入探索管理新思路	106
主要参考文献	111

中篇 流出地与流入地

一、劳动力流出与乡村经济	115
——河南省夏邑县农户抽样调查分析	
(一) 问题的提出	115
(二) 调查地社区特征	117
(三) 流动基本态势	120
(四) 农户收入决定因素与劳动力外出	126
(五) 劳动力外出与农户经济行为	130
(六) 主要启示及政策意义	136

二、劳动力的出村和进村	139
——15 省 28 村典型调查分析	
(一) 调查点村基本情况	139
(二) 劳动力流出	141
(三) 劳动力流入	145
(四) 机制与管理	148
三、欠发达地区的不发达流动	152
——山西省文水县 4 个乡镇的考察	
(一) 从山区到平川	153
(二) 走出去和走进来	155
(三) 三个矛盾现象	158

下篇 热点专题

一、正视农民流动	163
(一) 参与流动的农民越来越多	163
(二) 社会心理环境有待改善	165
(三) 农民流动具有深刻的改革内涵	166
(四) 农民创造了充满活力的劳动力市场	168
(五) 不应忽视流动农民的权益保护	170
二、作为社会流动的劳动力流动	173
(一) 社会流动和劳动力流动	173
(二) 劳动力也有所有权问题	174
(三) 失业和劳动力市场	176
三、让农民自由流动	178
——关于“外出务工许可证”的调查与思考	
(一) 农民是自身劳动力的主人	178
(二) “外出务工许可证”的产生	179
(三) 农民要花钱买“流动”权	181
(四) 政府部门的着力点	184
(五) 改革的社会成本	186
四、谁能组织“民工潮”	188

(一) 批评的新声音·····	188
(二) 有组织和无组织·····	190
(三) 走出乡村依靠自组织·····	192
(四) 异地生存也靠自组织·····	194
(五) 规范和提高自组织·····	197
五、农民流动的成本与风险 ·····	200
(一) 外出有费用·····	201
(二) “打工”多不安·····	204
(三) 农民最理性·····	206
六、农民流动与政府管理 ·····	209
(一) 局部地区的管理行为·····	209
(二) 全国范围的管理努力·····	212
(三) 改进管理的意见·····	216
七、历史上的农民流动 ·····	220
——“流民”与“民工”辨	
(一) 强制移民的发生·····	221
(二) 流民的形成·····	225
(三) 流民的分化·····	232
(四) 流民的治理·····	239
(五) 流民不是“民工”·····	242
八、农民流动进入新阶段 ·····	247
(一) 流动的成长历程·····	247
(二) 新阶段的基本表现·····	250
(三) 新问题新矛盾·····	256
(四) 农民在奋力推动城乡就业一体化·····	261

附录 流动生活写真

导语·····	267
一、访谈笔录 ·····	269
出来不光是为钱·····	269
高架桥洞下的另一个世界·····	271

齐心得胜	273
我们不得不出来	277
发廊女老板	280
让我们能活下去	281
都是中国人，干嘛人欺人	282
我还得回老家去	284
杀鸡卖，难啊	286
保姆	288
我想有间小屋	290
我就想多赚点钱	291
打工又打架	292
呆在家里我害怕	294
冤家	295
我的本命年	297
命	298
挡车工	300
在外面玩，开心	302
老建筑工的心里话	304
谁能理解我们	305
一日三餐知多少	307
我要漫游全国	308
给我们好的村干部	310
我很满意现在的工作	311
业余记者	313
我想干挣钱不淘力的活	315
一个小工头的自述	317
凶险“打工”路	320
人生	322
我要公平	324
副帮主代号“一怪”	325
穷人的孩子早当家	328
小偷	330

外出打工的退伍军人	331
职业没有好坏之分	333
公理犹存	334
打工, 我不想做得太久	335
不打工怎么活	336
佼佼者	338
楼道鸳鸯	339
我不愿回去被人嘲笑	340
请多给我一点安全	342
走南闯北挣钞票	344
在家想出来, 在外想回家	345
尼姑梦与城里媳妇	347
有这样一个家	349
小吃店的女主人	351
行行生财	352
我与丈夫同打工	354
我是“领头雁”	355
他乡引路人	357
罢工	358
为妻子受侮辱打群架	360
老板受压, 工资照付	362
能帮别人做一点事, 很快乐	362
二、调查员手记	365
年轻的同舟共济者们	365
一个打工仔的路	367
一个农民工的政见	369
他愿自由地生活	371
夜宿打工楼	375
老板娘要我访问的人	378
一个打工妹的求学史	380
杨进如是说	382
搬运大哥大	384

包工头生活掠影	390
建筑工的一天	393
与打工仔共进午餐	397
后记	400

上篇 流动者群体