

XFXD
ZXJB

西方现代哲学简编

河南人民出版社

西方现代哲学简编

本书编写组

河南人民出版社

西方现代哲学简编

本书编写组

责任编辑 徐东彬

河南人民出版社出版

郑州商城印刷厂印刷

河南省新华书店发行

850×1168毫米 32开本 9.25 印张 211 千字

1987年3月 第1版 1987年3月 第1次印刷

印数 1—10,685册

统一书号 2105·45 定价1.65元

前 言

本书是为贯彻中宣部、教育部联合发出的《关于加强和改进高等院校政治理论教育的规定》精神，即为具体贯彻“为了提高学生的思想素质、增强鉴别能力，高等院校都应逐步开设西方现代哲学思潮、经济思潮、政治思潮、文艺思潮评论讲座”的指示精神，在中共河南省委宣传部、省教育委员会的领导下，组织省内部分高等院校从事外国哲学教学和研究的有关同志集体编写的，是应教学改革之需要，供高等院校开设《西方现代哲学》讲座使用的教材。

本书各章执笔人是：绪论、第一章河南大学马小彦；第二章引言及第一、二、三节郑州教育学院冯玉珍；第二章第四、五、六节郑州大学杨雷；第三章引言及第一、三、六节中共河南省委党校高湘泽；第三章第二、四、五节河南师范大学张文玺。马小彦同志对书稿的文字进行了一些润色和加工。

在编写过程中，省委宣传部、省教委、省哲学学会给予了热情指导，对书稿提出了宝贵的修改意见，河南人民出版社给予了大力支持，同时得到了省内外有关高校从事外国哲学教学和研究的同志的热忱帮助，并且借鉴了国内已经出版的有关论著、教材等成果，在此，编写组谨向帮助本书得以问世的所有同志一并鸣谢！

这本教材正象我们的教学改革一样，是在探索之中，其中疏

漏缺陷在所难免,恳请有关专家、学者及使用本教材的广大教师、学生不吝指正,提出宝贵修改意见,以使本教材不断更新、完善。

《西方现代哲学简编》编写组

1986年9月于郑州

目 录

绪 论	(1)
第一章 西方现代哲学的前史	(18)
引 言	(18)
第一节 古希腊罗马哲学	(20)
第二节 中世纪哲学	(29)
第三节 十六世纪末至十八世纪中叶的西欧各 国哲学	(35)
第四节 十八世纪法国哲学	(39)
第五节 十八世纪末至十九世纪初的德国古典 哲学	(44)
第二章 十九世纪中叶至二十世纪初的西方现代 哲学	(57)
引 言	(57)
第一节 实证主义	(60)
第二节 意志主义	(80)
第三节 新康德主义	(95)
第四节 马赫主义	(113)
第五节 实用主义	(125)
第六节 新黑格尔主义	(146)

第三章 二十世纪以来的当代西方哲学	(163)
引 言	(163)
第一节 现象学	(169)
第二节 分析哲学	(184)
第三节 存在主义	(206)
第四节 新托马斯主义	(230)
第五节 西方马克思主义	(247)
第六节 科学哲学	(267)
结束语	(287)

绪 论

一、开设西方现代哲学思潮评论讲座的必要性

本书所说的“西方现代哲学”，是指十九世纪中叶以来在欧美、北美各国产生和流行的各种非马克思主义哲学。当前，在高等学校政治理论课中开设西方现代哲学评论讲座，具有多方面的意义。

第一，开设这门课程是我国社会主义四化建设的需要。党的十一届三中全会以来，随着对外开放，对国外先进技术、设备的引进和对外文化交流的开展，现代西方各种非马克思主义的哲学思潮也不可避免地涌入我国，对我国社会，特别是对青年学生产生了不容忽视的影响。邓小平同志指出：“我们要向人民特别是青年介绍资本主义国家中进步和有益的东西，批判资本主义国家中反动和腐朽的东西。”实践证明，只有按照这一方针，对外国的东西包括哲学思潮采取科学分析、正确对待的态度，才能去其糟粕、取其精华，为我国现代化事业所用。对西方的哲学思潮盲目崇拜、忽视其主流是反马克思主义的，而采取“拜倒”的态度，是不对的；对西方的哲学思潮全盘否定、忽视其若干有见地的合理因素，采取“骂倒”的态度，也是不对的。正确的做法是：根据社会主义建设事业的需要和培养社会主义建设人才的要求，有领导有计划地采取马克思主义辩证分析态度，适当介绍一些西方

现代哲学思潮和流派情况，让广大学生接触、辨别和批评其中的非科学因素，以之作为马克思主义哲学的反面教材；而对其中确有教益的见解，批判地进行汲取，以开阔其理论视野，提高其思维能力。

· 最近三十多年来，由西方兴起的世界范围内的新技术革命（俗称“第三次浪潮”），引起了人们的生活方式、思想方式的巨大变化。反映这种变化的西方现代哲学，提出了一大堆新问题、新观点和新体系，都在说明现实、力图征服人心。它们对自然科学和社会科学的概括和总结，总的说来当然是非马克思主义的、错误的，但确实包含着不少合理因素。即使他们对问题的分析、概括是错误的，也为我们提供了有益的反面教训。正因如此，研究和评介现代西方的各种哲学思潮，是我国社会主义四化建设和培养新一代建设人才的需要。

第二，开设西方现代哲学思潮评论讲座，是发展马克思主义哲学的需要。西方现代哲学同马克思主义哲学是在同一历史时期出现于世的，作为两种根本对立的世界观，迄今它们已相互斗争、此消彼长地经过了一个半世纪。正如马克思主义哲学经历了马克思主义、列宁主义、当代马克思主义三个发展阶段一样，西方现代哲学也经历了十九世纪中叶至二十世纪初的现代西方哲学阶段和二十世纪以来的当代西方哲学阶段。从总的发展趋势来看，西方现代哲学是适应已经夺取了政权并向垄断阶段转化的现代资产阶级的根本利益的。但是，它的社会背景又极为复杂，各家各派的主张也不尽相同，甚至公开冲突。人们常说，有多少存在主义者，就有多少种存在主义。我们则可以说，有多少社会阶层和集团，就有多少哲学流派、多少主义。因此，马克思主义者不能笼统地将西方现代哲学斥为“反动的一帮”、“谎言的堆积”，

而应认真分辨、区别对待。

马克思主义哲学不是僵死不变的教条，它将随着人类社会实践的发展而发展，因此，它必须吸收当代人类优秀的文化和理论思维成果，其中不仅包括世界各国马克思主义政党对哲学理论的研究成果，也包括西方现代哲学家的著述中那些有价值的成果。

第三，开设西方现代哲学评论讲座，是改革高等院校政治理论课教学内容和方法、提高教学水平和培养新型的革命和建设人才的需要。1984年，中共中央宣传部和中华人民共和国教育部联合发出的《关于加强和改进高等院校政治理论教育的决定》明确指出：“为了提高学生的思想素质、增强鉴别能力，高等院校都应逐步开设西方现代哲学思潮、经济思潮、政治思潮、文艺思潮评论讲座。”这一决定，从原则上说明了开设现代西方哲学评论讲座的必要性，非常符合实际。多年来，高校政治理论教育虽然取得了一些成绩，但一直存在着教材内容陈旧、教学形式单调、教学方法僵化的问题。尤其是其中的哲学课，数十年来重复着一套似乎亘古如斯的概念和原理，所引例证多属一百多年以前的陈旧事例、课堂教学基本上是一种填鸭式的消极灌输方法。对现代西方哲学和科学，往往不加分析地斥之为“反马克思主义”、“反动货色”、“伪科学”、“唯心主义、形而上学大杂烩”，等等。似乎除了要求学生熟练地背诵几条干巴巴的马克思主义条文外，就再也没有其他任务了。实践证明，这样的教材和教法是与培养大批新型建设人才的要求不相适应的。党对新时期高等教育的要求就是努力培养一代开拓型、创造型的人才，为达此目标，必须用最新的教学内容和现代思维形式来教育、训练青年一代。其中，公共政治课的教育占有突出重要的地位，担负着直接进行世界观教育的艰巨任务。开设西方现代哲学思潮评论讲座，不仅是教学内容的

充实、改进，也是教学方法的重大改革。同时，开设这样的讲座课程也是符合广大青年学生的思想实际的。从当代青年接受马克思主义的特点来看，他们乐于从正反两面的比较中接受理论知识，渴求新知识。随着对外开放的发展，广大青年学生接触外来思潮越来越多，靠简单的行政手段“堵”和“禁”是无济于事、甚而适得其反的。我们必须认清形势，有计划有步骤地进行科学的介绍和评价，让广大青年学生对西方思想文化的理解归于正道。

由此可知，中央两部关于开设西方现代哲学思潮的评论讲座的决定，是完全适时而必要的，是一项意义深远的决定。

二、西方现代哲学的由来和发展

西方现代哲学是西方古典哲学的继承与发展。从公元前七世纪古希腊哲学萌发起，到十九世纪四十年代德国古典哲学终结止，西方古典哲学经过了二千五百年的发展和变迁。希腊的“古典时代”是第一个理论高峰，出现了德谟克利特、柏拉图、亚里士多德等思想巨人，十八世纪末至十九世纪初的德国古典哲学是第二个理论高峰，出现了康德、黑格尔、费尔巴哈等近代哲学大师。通观整个西方哲学史特别是两次发展高峰的全过程，可见哲学家们追逐和探求的中心是自然与人生两大课题，由此生发出自然哲学和人生哲学两大源流，即西方现代哲学中的科学主义（以研究自然规律为宗旨）和人本主义（以研究人生价值为使命）两股思潮的前身。西方现代哲学，就其主要成分来说，无非是自然哲学和人生哲学的继承与发展。不仅如此，西方现代哲学还是这两股思潮中错误成分——唯心主义、形而上学、反理性主义——的后继者。德国古典哲学终结以后，马克思主义批判地继承了它的优秀成果——唯物主义、辩证法，并加以提高，发展成为辩证唯物主义和历史唯物主义的科学体系，并随着实践的发展而不断丰富和发展。而

各种非马克思主义的哲学则摭拾了近代资产阶级哲学中的消极成分，形成了这样那样的派别和思潮。因之，古典哲学中唯物主义同唯心主义、辩证法同形而上学、反映论与先验论的斗争依然在马克思主义哲学形形色色的西方现代哲学思潮之间继续进行着。这就是最近一百多年来国际范围内两条基本哲学路线斗争的实质所在。

西方现代哲学和马克思主义哲学是现代社会历史发展的共生体，它们同出一源，相比较而存在，相斗争而发展。正如马克思主义哲学是十九世纪四十年代欧洲各国无产阶级政治斗争的实践经验、自然科学“三大发现”、德国古典哲学优秀成果——黑格尔唯心辩证法的“合理内核”和费尔巴哈人本学唯物主义的“基本内核”——的高度概括和总结一样，非马克思主义的西方现代哲学则基本上是对已经夺取了统治权的资产阶级利益的集中反映，是对自然科学新成就的歪曲概括和对近代资产阶级哲学各种消极成分的集大成。

近代西方各国的资产阶级哲学，曾经在反封建、反神权、准备资产阶级革命的斗争中起过重大的历史作用，其科学主义和人本主义思潮均取得了丰硕的理论成果。然而，进入十九世纪四十年代以后，由于西方各国先后建立了资产阶级专政，无产阶级与资产阶级的矛盾成了社会的主要矛盾，资产阶级哲学便由进步转向了保守和反动。与此相适应，西方思想界涌现出一批“反传统”的哲学家，他们纷纷提出改变古典哲学发展的方向，取消哲学的世界观意义，把哲学的研究对象局限于自然科学方法论和人生价值问题的狭窄范围之内。现代资产阶级哲学中的两大思潮——科学主义和人本主义应运而生了。

尚在十九世纪上半期，就有一些资产阶级哲学家提出：哲学

应由以往经验派和理性派哲学家所强调的对外部世界的研究转向对人本身的内心结构的研究；由倡导感觉经验或者理性思维的可靠性转向肯定人的内在的心理体验和超乎理性之外的神秘主义直觉。他们由此开创了西方现代哲学中的所谓人本主义思潮或者说反理性主义思潮。另外一些哲学家虽然主张哲学应当研究自然界，但反对探索自然的本质、寻求事物的客观规律。他们主张哲学应以描述经验事实为限，以取得实际效用为目标。他们由此开创了西方现代哲学中的所谓科学主义或者说实证主义思潮。当然，除上述二者之外，西方现代哲学中仍有相当数量的传统的思辨和宗教唯心主义派别在各地活动着，它们把旧哲学改头换面、乔装打扮一番，推到了哲学斗争的前台，如新康德主义、新黑格尔主义、新托马斯主义等。我们区分西方现代哲学中科学主义和人本主义，只有相对的意义。事实上，这些思潮之间，以及它们同思辨和宗教唯心主义之间不断发生着相互渗透、相互溶合乃至相互转化的过程。而有的哲学流派，例如实用主义，则兼有经验主义和反理性主义的特点，很难绝对地将其归入哪股思潮。由是观之，划分科学主义和人本主义两大源流，只是为我们研究西方现代哲学提供一条必要的、大体上符合实际的发展线索，以便溯源导流追踪不失，决不是为了杜撰一个可以到处套用的万能公式。

从十九世纪四十年代西方现代哲学问世，到二十世纪八十年代的今天，它的发展大体经历了两个大的发展阶段，即十九世纪中叶至二十世纪初的早期阶段，我们一般称之为“现代西方哲学”；以及二十世纪初至今的晚期阶段，我们一般称之为“当代西方哲学”。现代西方哲学所反映的是西方自由资本主义发展的最后一幕：从自由竞争进入垄断，资产阶级从尚有若干进取精神和革命要求的阶级变成了反对社会革命、处处与无产阶级为敌的

保守、反动的社会力量。在这一时期，资本主义各国先后完成了工业革命，机器生产最终取代了手工操作，资产阶级获得了比他们的前辈在几个世纪的发展中获得的总和还要大得多的资本和利润。资产阶级的根本利益在于把广大工人阶级紧紧捆绑在为他们榨取最大限度利润服务的机器上面，在于围绕大机器生产来发展科学技术，在于以资本的利益和意志指挥一切、驾驭一切并把自己的意志冒充为人类的意志甚至宇宙的意志，而十九世纪中叶的实证主义和意志主义思潮正好适合当时资产阶级的需要。当代西方哲学反映的则是进入垄断阶段以后西方资产阶级各阶层的不同利益和愿望。这一时期占统治地位的大资产阶级完全丧失了进步性，成了社会上的反动势力，某些最反动最腐朽的哲学流派则成了他们的思想工具。例如，为德意法西斯势力摇旗呐喊的尼采“超人哲学”，为唯利是图不择手段地攫取财富的美国垄断资本服务的实用主义，为各国反动派镇压自由、民主运动制造神圣理由的新托马斯主义，等等。但是，垄断加剧了社会各阶层的分化，在全社会成员中，垄断阶层及其思想代表毕竟是一小撮，而同样属于现代资产阶级的大多数人即中小资产阶级及其知识分子，则沦为政治上的无权阶层。毫无疑问，中小资产阶级同大资产阶级有着利益上的矛盾。他们与垄断阶层不同，比较关心自然科学的发展，不少人致力于科学技术的发展事业；他们比较关心人权、人的价值和尊严，而反对垄断资本无限制的贪欲和暴戾恣睢的丑行。我们所要具体阐述的科学主义和人本主义思潮，基本上属于自由资产阶级（中等阶层）和小资产阶级。例如，作为实证主义第三代的分析哲学、科学哲学，作为反对垄断资本压迫、对现实社会进行严厉批判而倡导人权、道德原则的存在主义、西方马克思主义。一般说来，属于现代西方哲学范畴的有以下流派：意志

主义、实证主义、新康德主义、实用主义、马赫主义、新黑格尔主义；属于当代西方哲学范畴的有以下流派：现象学、分析哲学、存在主义、新托马斯主义、西方马克思主义、科学哲学。这十二个流派大体反映了西方现代哲学发展的概貌，并未包罗它的全部。我们认为，意志主义、存在主义、西方马克思主义属于比较典型的人本主义或反理性主义思潮；实证主义、马赫主义、马堡学派的新康德主义、分析哲学、科学哲学则属于比较典型的科学主义或实证主义思潮，实用主义、现象学则介于两种思潮之间，新康德主义、新黑格尔主义、新托马斯主义基本上不过是老的康德哲学、黑格尔哲学以及中世纪托马斯神学哲学体系的花样翻新罢了。诚然，这些思潮和派别之间存在着观点上的严重分歧，陷入长期而激烈的内部争论，然而这种争论一般都是在唯心主义的基地上展开的。正如列宁早就指出的，当一个唯心主义派别去揭露和批判另一个唯心主义派别时，往往能暴露出整个唯心主义的错误与荒谬，而这对于唯物主义的发展是极为有利的。研究西方现代哲学各流派之间的源流关系以及它们内部的争论，是我们西方现代哲学评论讲座的重要议题之一。

西方现代哲学尽管派别繁杂、观点分歧，但我们按照马克思主义的基本原则来研究他们，仍然可以从中揭示出一些共同的基本特征：

第一、回避哲学基本问题，抹煞哲学上两条基本路线的斗争，以“中立哲学”、“最新哲学”相标榜，取消哲学的世界观意义。无论是把哲学归结为方法论问题的科学主义思潮，还是将哲学归结为研究人的问题的人本主义思潮，均拒绝正面回答哲学基本问题。例如，实证主义一开始就公开打出“拒斥形而上学”的旗号，把唯物主义同唯心主义的原则争论斥为“思辨形而上学”。逻辑

实证主义认为哲学基本问题是没有意义的，不能“证实”的。根本就没有什么客观存在，存在的只是中性的“经验”、“事件”，这些东西是非心非物、亦心亦物的东西，哲学就是描述经验事件、分析科学语言和命题的。现代人本主义思潮——存在主义的奠基者海德格认为：传统哲学研究的都是“无根的本体论”，他的“有根的本体论”主张世界万物的根源既非物质亦非精神，而是“人的实存”。总之，科学主义思潮把哲学的研究对象局限于“经验”和“事件”，人本主义思潮把哲学的研究对象归结为人的主观情感和愿望，都是对哲学基本问题貌似客观而实为唯心主义的一种回答。

第二、玩弄认识论方面的诡辩手法，片面夸大认识过程的某一环节，公开宣扬不可知主义和反理性主义。所有的西方现代哲学思潮都否认人的认识（包括经验、思维、理论、逻辑公式等）是对客观实在的反映，否定和抛弃唯物主义反映论。各个流派的哲学家大都把唯物主义反映论归结为旧唯物主义对反映论所作的消极直观的解释，进而通过否定消极直观的反映论来否定唯物主义本身。例如，新黑格尔主义、新托马斯主义等直接用先验的思辨概念代替反映论；意志主义者、存在主义者等人本主义哲学家则认为真正的“实在”超乎感觉经验和理性思维之外，为了达到认识的目的，必须诉诸反理性的直觉。实证主义者、马赫主义者、实用主义者、逻辑实证主义者等科学主义哲学家则鼓吹“纯粹的经验”或“科学的理性主义”，曲解经验和理性的主观反映客观的实质。尽管各种流派各种思潮的现代西方哲学家反对唯物主义反映论的手法不一，并且他们内部也存在着严重的分歧，但在贬低理性思维、崇拜自发性、否定唯物主义反映论方面则毫无二致。

第三、用庸俗进化论或相对主义诡辩论来歪曲唯物辩证法，

宣扬形而上学世界观。随着十九世纪四十年代资产阶级革命最后一幕的终结，黑格尔的辩证法便成了资产阶级哲学家攻击和嘲弄的对象，成了弃之道旁的一只“死狗”。资产阶级此刻需要的是对社会的点滴改良，故而庸俗进化论成了最时髦的理论。意志主义的早期代表叔本华公开要求抛弃黑格尔辩证法。存在主义的先驱、丹麦神秘主义哲学家克尔凯戈尔则把黑格尔辩证法变成了非理性主义的诡辩。科学主义思潮的一些代表人物，如实证主义哲学家斯宾塞、新康德主义者朗格等人，直接通过宣扬“平静的进化论”来反对辩证法的革命精神。他们将生物进化论绝对化，机械地搬到社会领域，鼓吹社会改良，反对社会革命。正如列宁深刻揭露的那样，他们企图“用‘简单的’（和平静的）‘进化论’去代替‘狡猾的’（和革命的）辩证法。”^① 二十世纪的西方资产阶级哲学家反对辩证法的手法，与他们上一世纪的前辈又有很大不同，他们一般并不公开地反对辩证法，而是通过贩卖相对主义诡辩论把辩证法歪曲成主观主义的和神秘主义的东西。在一系列自然科学新成就面前，他们运用相对主义的方式割裂物质与运动、绝对运动和相对静止、质变和量变的方式，把辩证法改铸为忽生忽灭捉摸不定的诡辩术，似乎可以用来替任何一种谬见辩解。在这方面，分析哲学家、科学哲学家尤为突出，例如库恩的“科学革命的结构”就是这种货色。另一种情况是拿黑格尔的名字设立祭坛的新黑格尔主义者以及“西方马克思主义者”们，他们借口恢复黑格尔的辩证法，而变客观辩证法为主观的辩证法，通过歪曲黑格尔来否定唯物辩证法。

第四、普遍关注马克思主义哲学，反对或曲解利用马克思主

^① 《列宁选集》第2卷，第3页。