

十九世纪西方资本主义 对中国的经济侵略

汪敬虞

人 民 出 版 社

十九世纪西方资本主义 对中国的经济侵略

汪敬虞

人民出版社

十九世纪西方资本主义对中国的经济侵略

**Shijiushiji Xifang Zibenzhuyi
dui Zhongguo de Jingji Qinlüe**

汪 敬 虞

人民出版社出版 新华书店发行

北京市顺义县印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 17印张 436,000字

1983年12月第1版 1983年12月北京第1次印刷

印数0,001—16,900

书号4001·444 定价1.70元

目 录

西方资本主义怎样入侵中国（代序）	1
------------------------	---

西方资本主义入侵中国的序幕——鸦片战争前

清帝国和西方国家的贸易	7
-------------------	---

一、鸦片战争前中西贸易的形势、变化和特点

1. 贸易的扩大及其限度	8
--------------------	---

（1）北京和恰克图陆路贸易的扩大	8
------------------------	---

（2）广州海上贸易的扩大	10
--------------------	----

（3）贸易扩大的限度	16
------------------	----

2. 关税与贸易	20
----------------	----

3. 贸易与金融	27
----------------	----

4. 贸易支配权的旁落	33
-------------------	----

二、港脚商人的疯狂活动和鸦片走私的猖獗

1. 港脚商人的疯狂活动	43
--------------------	----

2. 鸦片走私的猖獗	53
------------------	----

十九世纪七十年代以前中西贸易的变化及其对

中国经济的侵蚀作用	67
-----------------	----

一、四十年代至六十年代中西贸易的总形势

1. 贸易重心的北移	68
------------------	----

2. 英国的优势	73
----------------	----

3. 丝、茶、棉纺织品和鸦片、白银	78
-------------------------	----

二、外国商品的入侵和小农经济对抗外国	
商品的顽强性·····	83
1.侵略者的幻想和中国的现实·····	83
2.工农结合体的坚固性和自然经济的某些分解·····	92
十九世纪七十年代以后中国对外贸易市场的	
进一步开放和买办商业剥削网的初步形成 ·····	98
一、七十年代以后中国对外贸易市场的	
进一步开放·····	98
二、外商控制下买办商业剥削网的初步	
形成·····	106
十九世纪七十年代以前外国洋行在中国的活动 ·····	114
一、鸦片、苦力、走私、逃税及其他·····	115
二、领事商人、商人领事·····	131
十九世纪外国在华银行势力的扩张及其对中国	
通商口岸金融市场的控制 ·····	145
一、七十年代以前外国银行对华侵略活动	
领域的开辟·····	145
1.从丽如到汇丰·····	145
2.活动领域的初步开辟·····	152
二、七十年代以后外国银行在中国金融市	
场上的统治地位的建立·····	158
1.金融网的扩大和侵略活动的扩张·····	158
2.交通方式和贸易方式的变化对外国在	
华银行控制中国金融市场的作用·····	166
3.世界银价的变动对外国在华银行控制	
中国金融市场的作用·····	170
4.上海的货币恐慌所反映的外国银行控制	

中国金融市场的历史进程	174
从丽如银行的历史看十九世纪外国银行侵略中国	
的特点和进程	183
一、丽如的历史	183
1.名称的变化和考异	183
2.在英国东方殖民地银行中的地位	184
3.创办和前期的发展	186
4.改组和最后破产	189
二、丽如的设立和西方侵略者开辟中国金融活动	
领域的过程	191
1.东印度公司和代理行号在中国的金融活动	191
2.由代理行号到专业银行的试探	195
3.缺口的打开	199
三、丽如的经营和外国银行早期活动领域的限度	202
1.洋行在国际汇兑上的优势地位	203
2.外国银行业务的局限	207
3.中国对外贸易的限度	211
四、丽如、汇丰的异势和外国银行在华势力的第一	
个变化	214
1.汇丰银行崛起的意义	214
2.汇丰和丽如的优劣异势	218
五、丽如的倒闭和外国银行在华势力的第二个	
变化	223
1.新势力的兴起	223
2.本国政府的支持	227
3.竞争中的败北者	230
十九世纪国际金融资本入侵中国的序幕	239
一、军需借款的频繁和英国资本的独占地位	239

二、实业借款的开始和西方侵略者对借款的争夺	248
十九世纪外国资本对中国航运企业的侵略活动	261
一、远洋航运	261
二、沿海和内河航运	267
三、保险和码头、堆栈	279
十九世纪外国资本对中国工矿企业的侵略活动	282
一、五十年间外国在华工业投资的历史 过程、性质和作用	282
二、外国在华工业投资所引起的两种反应	295
三、中国第一代产业工人的诞生和斗争	304
十九世纪外国在华船舶修造工业	337
一、黄埔、香港地区	338
二、上海地区	348
三、其他地区	359
十九世纪外国在华缫丝、制茶工业	369
一、缫丝工业	369
二、制茶工业	381
十九世纪外国资本对中国棉纺织工业的入侵	390
一、1868年轧拉佛洋行的活动	390
二、1871年富文的活动	394
三、1865—1879年施克士的活动	396
四、1882年华地码的活动	398
五、八十年代后期日、英、美、德四国商人的活动	404
六、1894年怡和洋行的活动	407
十九世纪外国资本对中国矿业的入侵	411

一、台湾地区	411
二、京西地区	419
三、江苏地区	421
四、广东地区	424
五、山东地区	426
六、东北和西北边疆地区	429
十九世纪外国在华修建铁路的活动	434
一、铁路修建活动的试探	434
二、上海吴淞铁路的修建和侵夺中国铁路 控制权的开始	440
西方侵略者在清朝政府购置、生产军火、船舰中 的活动	448
一、作为军火商人的西方侵略者	448
二、由军火交易到军火制造	455
从豆石贸易到豆油豆饼生产看十九世纪外国洋行 和中国商人的关系	463
一、豆石贸易到豆油豆饼生产的历史过程	463
1. 外国洋行对沿海转运贸易的侵夺和对豆石 贸易的插手	463
2. 从豆石贸易到豆油豆饼生产	466
二、从豆石贸易到豆油豆饼生产看中外 商人关系	470
1. 豆石贸易中反映的中外商人关系	470
2. 豆油豆饼生产中反映的中外商人关系	473
3. 中外商人关系中的一个值得研究的问题	477

十九世纪外国侵华企业中的华商附股活动	483
一、航运业	483
二、保险业	497
三、银行业	501
四、码头堆栈房地产业	507
五、铁路运输业	508
六、工业	509
1.棉纺织工业	509
2.出口加工工业	512
3.船舶修造工业	518
4.公用事业	519
5.其他各种轻工业	522
七、结束语	527

西方资本主义怎样入侵中国

（代序）

本书收集了作者近二十年来已发表和尚未发表的论文十七篇。文章内容大体上围绕一个中心，即自中英鸦片战争到中日甲午战争五十余年西方资本主义的入侵和中国经济的反应。这些单篇文章放在一起，多少成为一个松散的结构。这里主要就作者对这个时期中外经济关系的研究方法和指导思想，谈一点个人的初步看法。

在现有的中国近代史、特别是近代经济史的著作中，甲午战争作为一个分期点，得到多数人的承认和采纳。甲午战争之所以成为一个分期点，一个重要的理由是：结束战争的马关条约第一次规定了外国在华的设厂权；也就是说，外国在中国的投资权，第一次得到条约的承认。同时，甲午以后，外国在华投资有比较大的增加，这也是客观的历史事实。如果说，在此以前，外国对中国的掠夺，主要是通过贸易的方式，那么，在此以后，则主要是通过——或者至少是又加上了——投资的方式。两个时期，有着明显的不同：一个是处在商品输出的阶段，一个是跨进资本输出的阶段。注意到历史过程的阶段性，这是很重要的。但是，变化寓于过程之中，过程之所以出现阶段，是过程本身变化的结果。因此我们在区别过程的阶段性的同时，要充分注意过程本身的变化。当然，只是叙述事物发展的过程，不区别事物发展的不同阶段，没有划分阶段的标志，那就使一个合乎逻辑的过程变得茫无头绪；反之，只有抽象的标志概念，不去结合具体的演变过程，那同样

使一个复杂和丰富的历史过程，变得简单和空洞。两者都没有如实地反映历史的本来面貌。

我们不妨就本书有关的内容提出两个问题，说明这一点。

第一是暴力掠夺的问题。鸦片战争以后，西方侵略者获得了他们所要求的条约口岸，获得了有利于推销外国工业制品的协定关税，还获得了保护外国在华商人身家财产的治外法权。正如他们自己所说：“条约的订定，提供了他们所要求的一切。”（海关总税务司赫德语）。从抽象的概念出发，逻辑的结论应是贸易的扩大和外国商品的占领中国市场。然而出现在鸦片战争以后一段相当长时期内的情况，却不是如此。尽管不平等条约“提供了他们所要求的一切”，但是，中国的市场，却没有一下子完全打开；尽管外国商人享受了不平等条约为他们提供的一切，但是，外国商人的活动，仍然完全不受条约的制约。以为有了条约，在华外人就都按照条约行事，他们的活动，就都是在条约范围内的正常贸易活动，那是不符合历史的实际的。随便举几个人所共知的例子吧。在所谓合法化以前，中国和外国签订的条约中，从来没有给任何国家以掠卖中国人口的权利。但是外国洋行却公然开设“猪仔馆”，贩卖掳骗而来的苦力。条约也没有给任何国家以贩卖毒品鸦片的权利，但是，他们的鸦片趸船，却长期停泊在中国领海之内，明目张胆地进行走私活动。至于中国本国产品的沿海转运贸易，纯属国家主权范围之内，不但不见于中国之对外条约，而且为当时国际公认的准则所不容。然而外商船只凭借他们的优越条件，千方百计插足其中，使这一项在中国主权范围以内的沿海转运贸易，也为外国商船所侵夺。所有这些，都不是正常的合法贸易所能概括的，都是条约规定中所不载、而事实上大量存在于鸦片战争以后一个相当长的时间以内的非法活动。

这种非法的侵犯活动都带着暴力掠夺的性质。在鸦片走私活动中，航行中国沿海的鸦片走私船，都备有重型大炮和作战的海员。所有的鸦片趸船也都全副武装。在苦力贸易中，中国劳动人

民从他成为人口贩子的捕获对象的第一天起，就遭受到惨绝人寰的暴力统治。在沿海转运贸易的非法侵夺中，第一个步骤就是为中国商人提供包括护航在内的运输船只，而所谓护航，实际上是外国侵略者破坏中国主权、屠杀中国无辜、洗劫中国渔船种种罪恶的渊藪。这种使用暴力的掠夺，实际上弥漫于当时西方侵略者在中国的各种活动之中。举凡一般进出口贸易中的走私漏税，通商口岸土地房产的侵夺，无不借暴力以行事。甚至通常被人看作是投资活动的矿山开采，在它的早期，也带有暴力掠夺的性质。六十年代在中国进行采矿试探的外国领事和商人，实际上都是一群无法无天的流氓、恶棍。他们非法进入中国内地矿区，或带洋枪，或携利刃，随意“伐木为薪”、“逐人为戏”。不论官荒民地，一律任意开挖。在所有这些活动中，人们都可以看到，老殖民主义者“所特有的古老的海盗式掠夺精神”（恩格斯），在这里得到了继承和发挥。

非法的、破坏中国主权和采用暴力的掠夺，这是鸦片战争以后一个相当长的时期以内外国资本主义入侵中国的一个特点。它出现在十九世纪四十年代以后的中国，却带有十六至十八世纪早期殖民主义对殖民地的暴力掠夺的色彩，它同资本主义世界以所谓合法贸易的方式打开中国市场，有着明显的区别，但它同时又是资本主义打开中国市场的所谓正常贸易的补充。没有鸦片走私，正常的合法贸易，在一个时期以内，就无法开展。这和鸦片战争以前的情形，并无二致。又是正常的贸易，又不是正常的贸易，不看到这一点，就不可能对西方资本主义通过商品输出入侵中国的特点，有一个合乎实际的分析；就不可能对鸦片战争以后西方资本主义对中国的入侵，得出一个合乎逻辑和历史过程的结论。

第二是资本输出的问题。毫无疑问，帝国主义对中国的资本输出，包括财政借款和工矿交通企业投资在内，这是马关条约签订以后才大量出现的事实。但是，同样不可否认，这些活动的出

现，并非自马关条约始。现有的统计材料告诉我们，截至甲午战争为止，外国在中国的企业投资，单是工厂一项，前前后后，就有一百九十一一个单位，资本累计，合银元将近两千万两。各西方国家在中国的财政和实业放款，初步统计，前后共有四十三笔，累计合库平银四千六百万两。这里出现了资本在百万元以上的香港黄埔船坞公司和中华火车糖局，出现了曾经垄断中国内河和沿海航运的怡和、太古轮船公司，出现了以海关洋税、地方藩库收入乃至各种产权作为抵押的借款。1885年轮船招商局和英国汇丰银行订立的三十万镑英金借款，就是以全部局产作为借款的抵押。合同上明白写着：汇丰银行有权随时查看局中帐册，验看各船产业，有权估算各抵押品的价值，经手各项往来银款，还有权出卖、出租或出典招商局的全部或部分局产。所有这些，完全“听凭汇丰主意。”把这个合同和甲午以后的一些实业借款合同比较，在控制中国企业这一点上，汇丰银行的作为，没有丝毫逊色的地方。这就清楚地表明了：西方国家对中国的资本输出，并不始自马关条约的签订。不承认这一点显然是违背历史的。

但是，可不可以由此得出结论：甲午以前所有外国的借款和企业活动，都赋有资本输出的意义呢？那也不尽然。

还是拿借款来说吧。八十年代的汇丰银行借款，虽然与甲午以后的借款有相同之处，但是，五、六十年代的洋行借款和甲午以后的外国银行团借款就大不相同。举例而言，五十年代后期由广东行商伍崇曜经手的美国旗昌洋行对两广总督黄宗汉的借款，借期只有半年；六十年代初英国怡和洋行对上海苏松太道吴煦的借款，借期只有四个月。不但借款期限短，而且数额也有限。六十年代中期以前，所有的借款，多的每年不过二、三十万两，少的只有几万两。可以看出，它们都是属于临时周转的性质，和以后借额动辄以百万计，借期动辄以数十年计的银行团借款，迥不相同，倒是和鸦片战争以前在广州流行的外商对中国行商在贸易上的临时周转，颇相类似。

再如，同样是开矿，六十年代和甲午以后，外国侵略者在这方面的活动，也具有不同的性质。六十年代在中国内地矿山活动的外国开矿者，是一批连旅费都付不出的“穷恶人”，他们窜入内地，名为勘查，实际在打家劫舍。和甲午以后挟重资以君临中国各大矿场的资本家，大不相同，倒是和鸦片战争后在中国口岸和沿海抢劫掳掠的人口贩子、鸦片走私犯等等，有几分相象。

即使甲午以前外国在中国采矿业中的活动，同鸦片走私、人口掳掠等暴力掠夺有所区别，它的目的，就其主要方面而言，也还不是在于谋求资本的输出；它的意义，和甲午以后帝国主义争夺路矿的活动，也完全两样。这里可以拿煤炭的开采，作为一个例证。

外国侵略者对中国煤炭的垂涎，开始于十九世纪四十年代。最初的目标，集中在孤悬海外的台湾。先有英国的瞩目基隆，后是美国阴谋取得开采整个台湾煤矿的权利。五十年代中期，在南京条约和望厦条约的修约交涉中，英、美两国进一步提出在“中国海岸洲岛”开采煤矿的要求。六十年代后期，在天津条约的修约谈判中，则更进一步趋向内地，除了台湾基隆以外，又提出江苏句容和江西乐平两处煤矿的开采。

显而易见，这一系列的要求，都是适应外国航运的需要。四十年代之所以在中国的土地上出现西方国家寻找煤炭的热潮，这是与世界航运中以煤炭为燃料的轮船取代依靠风力的帆船密切相关的。四十年代中期，英国开辟英伦本土到香港、上海的直接轮运，于是盛产煤炭的台湾基隆，就成了英国瞩目的煤炭供应站。四十年代后期，美国国内酝酿建立直达中国的太平洋航线，于是出现了开采台湾煤矿的建议。随着贸易中心的北移，中国沿海的航运日趋重要，于是又出现了在“中国海岸洲岛”开采煤矿的要求。等到六十年代初长江航运也对外开放了，于是又有开采句容和乐平煤矿的提议。煤矿的开采与航运的扩大，亦步亦趋。适应贸易的需要，在这里显然居于首位。

事实上，甲午以前，外国在华的工厂企业，就几个重点部门而言，它们的主要目的，也都是为了扩大贸易的掠夺，而不是为了输出过剩的资本。这个时候，外国在华工业的两大部门——船舶修造和出口加工，一个是为了便利轮船的运输，一个是为了加速原料的掠夺。在这里，工业投资的步伐，也是紧紧跟着贸易的步伐的。

又是资本输出，又不是资本输出，这也是合乎逻辑和历史过程的结论。

这些都是商讨性的意见，由于水平的限制，难免错误，请读者批评指正。如果它对阅读本书，还有一些用处，那作者就得到了最大的满足。

西方资本主义入侵中国的序幕——鸦片战争前清帝国和西方国家的贸易

一、鸦片战争前中西贸易的形势、变化和特点

鸦片战争前，中国和西方国家的贸易，正处在一个面临着重大转变的序幕阶段。从清王朝的建立到鸦片战争爆发的二百年间，中西关系的基本形势是：在政治上，一方面，清王朝这个大陆帝国由强盛走向衰弱；另一方面，以英国为首的新兴的殖民主义者取代了老一代的葡萄牙、西班牙和荷兰，而侵略扩张成性的沙俄又崛起于中国的北疆。入侵的一方以拥有贸易特权的英国东印度公司和沙皇政府控制下的商队作为向中国进行扩张的手段，而被入侵的一方，则以消极的限制乃至禁闭贸易作为防范外国侵略的武器。在经济上，一方面，以小农经济和家庭手工业为核心的中国社会经济结构还十分牢固；另一方面，西方国家的现代产业还在发展成长之中，它们的经济力量，还不足以完全打开自给自足经济占主导地位的中国市场。现代意义的贸易结构，还没有建立起来。在这种背景之下，西方国家和中国的贸易，虽然有扩大的趋势，但它的增长，只能维持一个比较小的速度和规模。

尽管如此，这二百年中，中西贸易的性质，已开始发生变化。西方国家的贸易，不但数量上在逐渐扩大，而且和贸易密切关联的金融、外汇活动，也操在西方国家的商人手中，开始有所发展。通过贸易和金融势力的扩张和贸易方式的变化，西方国家逐渐取得贸易的支配权。毫无疑问，中国对外贸易性质发生根本

的变化还是在鸦片战争以后。但是，历史是不能割断的，西方侵略者谋求对中国贸易的控制与掠夺，在十九世纪四十年代以前经历了一个相当长的酝酿和准备过程。清代前期的中西贸易，就是处在这样一个酝酿和准备的阶段。

1. 贸易的扩大及其限度

清王朝统治时期，中国和西方国家的贸易，有海陆两个方面。陆路贸易，主要是对沙俄；海上贸易，则是对沙俄以外的西方国家。

中俄陆路贸易，在1727年以前，在北京和东北的嫩江两处进行，以北京为主；1727年签订恰克图条约以后，则分别在北京、恰克图和东北的粗鲁海图三处进行，而以恰克图的地位日趋重要。海上贸易，在1755年以前，清王朝在广州、厦门、宁波、云台山先后设置海关，开放对外贸易。1755年以后，所有对外海上贸易都集中在广州进行。此后，除了厦门还允许偶尔由吕宋开来的西班牙船只进口以外，广州一口贸易，基本上持续到鸦片战争的爆发。

(1) 北京和恰克图陆路贸易的扩大

如上所述，清朝前期的绝大部分时间，中俄两国贸易集中在北京和恰克图两个地方，中俄贸易的扩大，主要反映在北京和恰克图两处的贸易上面。

北京贸易从1693年开市起，到1755年闭市止，六十二年中，沙俄派遣的商队，至少有十七次。^①最初一个商队所带的货物，没有超过十万卢布。^②到了十八世纪初，有的商队所带货值超过了二十万卢布。^③拿1716年和1698年比较，皮货一项，

① 《嘉庆会典》，1820年版，卷746，页3—4；刘选民：《中俄早期贸易考》，见《燕京学报》，1939年6月，页182；M.I.Sladkovskii, *History of Economic Relations between Russia and China*. 1966年版，页31—32。

② 余绳武等：《沙俄侵华史》，1976年版，页227。

③ C.M.Foust: *Muscovite and Mandarin*. 1969年版，页12。