

蘇聯共產黨中央委員會直屬社會科學院

馬克思列寧主義哲學問題

（列寧哲學遺產）

М. И. 西道羅夫副教授 主編
М. В. 雅科夫列夫副教授

中國人民大學出版社

苏联共产党中央委员会直属社会科学学院

哲学史教研室

馬克思列宁主义哲学問題

(列宁哲学遗产)

M. H. 西道罗夫副教授
M. B. 雅科夫列夫副教授

主編

潘文学、江文若、廖伯文等譯，潘文学校

中国人民大学出版社

1958年·北京

2F92/11
ПОД РЕДАКЦИЕЙ

доцентов М. И. СИДОРОВА, М. В. ЯКОВЛЕВА

**ВОПРОСЫ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ
ФИЛОСОФИИ**

(ИЗ ФИЛОСОФСКОГО НАСЛЕДИЯ В. И. ЛЕНИНА)

АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК при ЦК КПСС

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

ВЫПУСК 21

МОСКВА 1956

本書根据苏联共产党中央委员会直屬社会科学院

学术叢刊21期莫斯科1956年版譯出

馬克思列宁主义哲学問題

(列宁哲学遗产)

М. И. 西道罗夫副教授 主編
М. В. 雅科夫列夫副教授

潘文学、江文若、廖伯文等譯，潘文学校

*

中国人民大学出版社出版

(北京簋街西大街胡同28號)

北京市書刊出版業營業許可証出字第071号

中国人民大学印刷厂印刷

新华書店發行

*

書号:1940--Ⅲ 开本:850×1168 1/32 印張:5

字数:130,000 册数:1—18126(3086+40+15000)

1958年6月第1版

1958年6月第1次印刷

定价(7):0.55元

目 录

列宁哲学遗产的几个問題М. И. 西道罗夫副教授..... 1

列宁論馬克思主义以前哲学思想的进步遺產..... 1

列宁著作中的辯証法問題(1914—1922年).....34

列宁在分析帝国主义矛盾的基础上对于对立面的

統一和斗争的規律的發展.....哲学副博士 Т. Н. 卡諾娃.....61

列宁論民主革命和社会主义革命是統一的

革命过程的兩個阶段 哲学副博士 А. Д. 科朴策娃.....96

真理的具体性及其在認識过程中的

意义..... 哲学副博士 В. И. 叶夫楚克 ... 125

列宁哲学遗产的几个问题

M. H. 西道罗夫副教授

列宁論馬克思主义以前哲学思想的進步遺產

馬克思列宁主义經典作家很注意哲学史的問題。他們指出，用馬克思主义观点闡述哲学史，对于科学世界觀的形成、对于理論思維的發展，都是有着头等意义的。

恩格斯写道：“……理論的思維仅仅是一种天賦的能力。这种能力必須加以發展和鍛煉，而为了这种鍛煉，除了學習以往的哲学，直到現在还没有別的手段。

每一时代的理論的思維（我們这一时代的理論的思維也是如此）都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并且具有非常不同的內容。”^①

馬克思和恩格斯从最早期的著作开始，不止一次地从事研究哲学史的各个基本阶段。在他們的著作中，从古代哲学起到黑格尔和費尔巴哈为止的全部哲学史得到了科学的評價。

列宁追隨馬克思和恩格斯之后闡述科学的哲学史，写了許多对闡發科学的哲学史、特别是对馬克思主义哲学史有着奠基意义的著作。

列宁在自己的許多著作中考察了社会历史發展和思想体系發展的規律性問題。和那些認為思想因素是人类历史發展的基础的資產

① 恩格斯：“自然辯證法”，人民出版社1955年版，第23頁。

階級歷史學家相反，列寧依據歷史唯物主義的基本原理指出：應該把某一國家在每個歷史時期中物質生產力和生產關係的發展程度、階級鬥爭的發展水平看作是社會歷史發展的基礎。

列寧在“卡爾·馬克思”這一著作中論證馬克思主義的社會歷史觀時寫道：“馬克思主義指出了對各種社會經濟形態產生、發展和衰落過程進行完備周密研究的途徑，因為它考察了一切矛盾趨向的總和，將其歸結於可以確切判明的社會各階級的生活和生產條件，排斥了人們選擇單個‘主導’思想或解釋這個思想時所持的主觀態度和武斷態度，在物質生產力狀況中揭示了一切思想和各種趨向的根源。”馬克思“指出了用科學態度研究歷史，即將歷史當作一個雖然十分複雜、十分矛盾、但終究是有規律的統一過程來研究的途徑”^①。

列寧在自己的許多著作中徹底駁斥了唯心主義者所提出的反科學的哲學史觀點，仔細地研究了並且批判了黑格爾的“哲學史”。

摧毀舒里雅齊柯夫“觀點”之類庸俗哲學史觀點的功績也是屬於列寧的。列寧在批判舒里雅齊柯夫的時候指出，企圖確定哲學發展同工業發展的直接聯繫和相互依存性，忽視包括哲學在內的思想體系發展中的某種獨立性，只能給哲學史的科學研究帶來害處。

列寧在“唯物主義和經驗批判主義”這一部名著中對18—19世紀的各個最重要的哲學學派和流派作了科學的評價。

列寧論馬克思主義歷史和俄國哲學史的著作具有特別的意義。這些著作第一次科學地闡述了馬克思和恩格斯的全部理論遺產，建立了俄國唯物主義哲學史的科學基礎。

馬克思主義經典作家發現了哲學的歷史發展的客觀規律性。

哲學是解釋和說明自然、社會和思維的最一般發展規律，具有研究和認識世界的一定方法的觀點體系。在階級社會中，哲學表現這個或那個階級的世界觀。

人們的哲學觀點歸根到底決定於社會的經濟基礎，屬於經濟基

① 列寧：“論馬克思恩格斯及馬克思主義”，參閱人民出版社1955年版，第25—26

础之上的上層建筑。

反映社会經濟制度即反映基础的社会哲学观点，对于产生它的基础不是漠不关心的。它和其他社会观点和制度一起促进自己的基础的形成和巩固，帮助社会的进步力量消灭旧基础和旧阶级。

同时，哲学的发展像思想体系的其他领域一样，有某种相对独立性，有一定的逻辑。

由于生产力和生产关系的冲突而产生的并以帮助組織群众消灭旧生产关系为使命的新哲学思想，成为新基础所产生的新上層建筑的哲学部分的基础。

由消灭旧生产关系和确立新生产关系的历史要求所引起的哲学思想的每一个新阶段，都是以以前的科学理論思想的成就为依据的。

列宁曾多次指出，馬克思和恩格斯并没有拋棄以前的文化，而是批判地改造了全部人类历史中人类思想所創造的一切优秀东西。

辯証唯物主义就是包括哲学在內的科学的历史发展的結果。

馬克思主义經典作家的这些揭示思想发展客观規律的言論，是針對馬克思主义的庸俗化者而說的。这些人否定馬克思主义哲学和进步的社会思想遗产的联系，企圖使馬克思主义走上宗派主义的道路而离开革命思想发展的康庄大道。

馬克思主义的庸俗化者把馬克思主义关于对待遗产的态度、关于馬克思主义理論来源的極其明确的原理庸俗化了、弄乱了。他們企圖直接从生产力发展水平中、甚至从技术发展水平中引伸出社会的哲学思想。他們忽視思想、哲学发展的某种相对独立性，完全不了解社会的哲学观点和其他观点不是直接地反映、而是通过基础的变化来反映生产力的性質和发展水平的变化的。

馬克思主义关于生产力和生产关系在社会經濟形态发展中的相互关系的原理，馬克思所發現的生产关系一定要适合生产力性質的規律以及这个規律在解釋社会发展上的具体运用，給我們提供了創立科学的思想史(包括哲学史)的依据。

从思想史中我們看到，进步的社会思想繁荣的时期通常也就是

反对过时的現存制度及其維護者(包括在哲学方面的維護者)的政治斗争和思想斗争高漲的时期。

由于主張建立适合于生产力性質的新生产关系的新階級的革命斗争获得胜利，社会中的旧生产关系就被完全适合生产力性質的新生产关系所代替。

思想史、哲学史归根到底是在其前进的合乎規律的發展中反映生产关系和生产力的相互作用的辯証法。同时必須指出，哲学上、思想上的革命在社会历史中通常是發生在政治革命之前的。

新兴階級的思想家为革命扫清道路，从理論上为革命变革进行准备，动员群众反对阻碍社会發展的反动势力。例如，培根和霍布斯的活动就在英国資產階級革命之前。法国百科全书派啓蒙运动者爱尔維修、霍尔巴赫、狄德罗的活动，也在1789年革命之前。在19世紀的俄国，十二月党人、別林斯基、赫尔岑、車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫，積極地为反封建的革命进行了思想准备。同时，十二月党人不仅在理論上論証廢除农奴制的必要性，而且曾試圖用暴力来推翻現存的制度，建立适合于新的社会物質生活需要、适合于新的生产力水平和性質的新的社会关系。而革命民主主义者則以他們的全部活动有意識地教导人民不仅推翻农奴制度，而且接受新的思想——社会主义思想。

革命高漲时期同文化繁荣时期是相适应的。在这些时期中，文学、艺术和科学通常都繁荣起来，达到当时最高的發展水平。文化史証明：在現存社会关系危机增長的时期，一切进步的、先进的文化人士都在各自的領域中表达出当时的社会想要建立新的社会生产关系的願望，这种新的社会生产关系將能給該国的生产力和人民的精神力量以充分發展的余地。同时必須指出，在科学和艺术的每个領域中，这种反对过时的生产关系的斗争，都表现为特殊的形式：进步的艺术、詩人和作家創造出号召战斗、鼓舞战斗的艺术作品，而革命活动家，例如車尔尼雪夫斯基和他的“党”，則制定全俄农民起义的計劃。

至于哲学史，那末它最明显地証明：各个时代的进步思想家和先进唯物主义哲学家的全部活动，客观上都是为消灭旧制度和建立新的社会制度而斗争。

在哲学史上达到最高度發展的，就是这样的哲学学派，它們的代表人物勇敢地提出用适合于新的社会需要的新社会关系来代替过时的旧社会关系的問題。

按照辯証的历史研究方法的基本要求，应该把历史作为有規律的社会發展过程来闡述。馬克思主义的历史学家应该以下列原理为出發点：社会發展的基础是生产力同生产关系的相互作用，是阶级斗争，是先进势力为消灭已变成社会發展障碍的旧生产关系而反对反动势力的斗争。

历史是既不能改善，也不能改坏的。馬克思主义教导我們，在研究社会現象时，应该从具体分析历史事实出發。馬克思主义的历史学家不滿足于表面的观察，而要全面地考察每一历史事件。他們深入現象的本質，找出社会發展的根本动力和規律。正因为如此，唯一科学的、研究社会思想發展的客观規律的馬克思主义哲学史，能够幫助社会活动家和科学家認識并深刻地理解社会發展的历史規律。

在探討哲学史的科学分期时，应该注意馬克思主义关于生产关系必須适合于生产力性質的規律的原理。只有根据这一規律，才能科学地确切地确定哲学史上与基础（即生产关系）的交替密切联系的几个基本时期。应该依据馬克思主义关于社会物質生活生产方式的決定作用的学說，关于基础和上層建筑的学說，关于生产关系必須适合于生产力性質的規律的学說，来考察哲学的發展、哲学史上各种学派和流派的斗争。

近几年来在闡述哲学史方面所犯的一切錯誤，其原因是在这方面工作的同志离开了馬克思主义的哲学史研究原則，离开了馬克思主义的下列要求：密切結合社会关系，各政党、阶级和国家的斗争，具体历史地分析現實的現象，全面地研究任何一个思想家的活动。

馬克思主义經典作家在考察唯物主義的形式問題时，确定馬克

思主义以前的唯物主义有两种形式。第一种是古希腊罗马的素朴唯物主义；当时的哲学还没有同自然科学分家，希腊思想家所知道的只是一种还没有分门别类的科学，而哲学就是它的有机成分。第二种是资产阶级思想家所制定的唯物主义，它的奠基人是培根和霍布斯。法国的唯物主义者和费尔巴哈发展并改善了这种唯物主义。

恩格斯在“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”一书中对这种唯物主义作了全面的評價。列宁在他的著作“唯物主义和經驗批判主义”中引了这些評語，他写道，馬克思主义經典作家列举了18世紀唯物主义的三个“局限性”：第一，它實質上是机械的，因为旧唯物主义者“專把力学的尺度用于化学的和有机的自然界的過程”；第二，它对自然現象抱着形而上学的态度，因为当时的唯物主义者把世界不看作是一个發展过程，不看作是处于不断的历史發展中的物質，而看作是某种不变的僵化的东西；第三，18世紀的唯物主义者不理解历史規律，他們在“上半截”是唯心主义者。

举了旧唯物主义的这三个局限性以后，列宁写道：“在唯物主义的其余一切更基本的問題上（被馬赫主义者歪曲了的），馬克思和恩格斯同一切旧唯物主义者之間没有而且也不可能有任何差別。”^①

馬克思主义的辯証唯物主义完全克服了这些缺点。它估計到了19世紀自然科学的成就，并没有拋棄19世紀头三十多年辯証思想的成果，而是充分利用了这些成果。

列宁曾不止一次地反对以虛無主义的态度对待过去进步的哲学遺產。可是到今天甚至还可以遇到以虛無主义态度对待过去哲学的某些現象。例如，阿历山大罗夫主編的“辯証唯物主义”一書的作者們，就認為馬克思主义以前的全部哲学，作为統治階級的哲学，都是为旧的剝削制度辯护的反动哲学。

下面就是他們对馬克思主义以前全部哲学的概括說明：“馬克思主义以前的、統治階級的哲学不是也不能是革命地改变世界的理論

^① “列宁全集”，第14卷，人民出版社1957年版，第253頁。

根据，不是也不能是革命群众在其反对社会压迫的斗争中的武器。剥削阶级的哲学竭力使群众安于现存的社会制度，它最重要的任务不是为革命地改变现存剥削制度找理论根据，而是为这种制度辩护。”①

在这一段关于哲学史的论述中，表现出虚无主义。该书的作者把列宁在许多著作中对马克思主义以前哲学的马克思主义评价完全置之脑后，而以舒里雅齐柯夫的精神骂倒过去的一切伟大思想家。

* * *

我们党既坚决反对哲学中的主观主义，也同样地反对资产阶级客观主义和脱离党性原则的倾向。客观主义实质上是拒绝用马克思主义来说明各个哲学学派和流派的产生和发展，而采取唯心主义的立场来解释哲学现象，把哲学现象说成是思想的自我发展和继续发展。用客观主义的态度来解释哲学史，势必会脱离马克思主义来说明那些反映社会经济制度、社会各阶级各党派的斗争和客观发展规律的哲学观点的发展，势必会放弃战斗的党性，放弃辩证唯物主义。

辩证唯物主义哲学的党性，以这种哲学的内容的客观性和科学性为前提。唯物主义哲学跟唯心主义哲学不同，唯心主义哲学把自然和社会中的现实关系神秘化，把它加以歪曲，而唯物主义哲学则在自己所有的结论和判断中都依据自然和社会的客观规律，而且按照世界的本来面目来描写世界。真实地反映现实，认识客观世界的规律，就是唯物主义的实质。

马克思主义的党性和客观性，彼此始终是不矛盾的。反动阶级的思想体系——唯心主义哲学是不科学的，因为它歪曲现实的规律。无产阶级的思想体系——辩证唯物主义哲学，就它的内容来说是客观的，因为它以自己的规律和范畴确切地反映客观世界的规律，反映社会经济形态交替的规律。

科学的、马克思列宁主义的哲学史，研究哲学观点发展的规律

① 阿历山大罗夫主编：“辩证唯物主义”，人民出版社1955年版，第5页。

性。它把这种發展看作是富有深刻内容的过程。

哲学的历史是唯物主义世界观萌芽、产生和發展的过程。因为唯物主义是在同唯心主义流派进行斗争中成長和發展起来的，所以哲学的历史也是唯物主义同唯心主义斗争的历史。

这就是說，哲学史应该研究唯物主义以及唯物主义辯証法（这是我們世界观的不可分离的部分）的萌芽、产生和發展，研究辯証法同形而上学的斗争，探求那些科学概括地反映人們实践活动的邏輯范疇的發展。

在馬克思主义产生之前，在科学的哲学史出現之前，存在着封建貴族和資產階級的哲学史观点。不管这些观点怎么形形色色，它們絕大多數都有着由哲学史家的錯誤世界观而产生的一般的根本缺点。

資產階級的哲学史家，第一，沒有看到一般思想特別是哲学这种特殊的社会意識形态發展的物質基础。他們認為哲学观点發展的源泉是人类理性或者所謂絕對精神、抽象观念的創造性活动。第二，他們既然沒有看到哲学發展的物質基础，也就不能找出这种發展的規律。他們之中絕大多數的人都把哲学史看作是各个学派和流派的偶然湊合。第三，資產階級哲学史家所依据的是这样一种傳統的錯誤观点，根据这种观点，哲学思想只有在古希腊羅馬和西欧某些国家首先是英国、德国和法国中才得到过發展。如果說，这种反动透頂的观点的宣傳者也提到古代中国和印度的哲学思想，那只是为了說明这两个国家的人民在精神發展上处于“停滯状态”。因此，这种哲学思想史观点不反映世界上絕大多數国家特別是斯拉夫国家和东方国家的哲学思想的發展。第四，所有的資產階級哲学史家都一無例外地在虛偽的客觀主义的幌子下藐視哲学中的唯物主义派別，詆譭唯物主义而贊揚唯心主义。

現在，海耶尔、洛斯基、維特爾、拉塞遜这些俄国哲学史的偽造者和其他帝国主义資產階級思想家，宗教反动势力的奴僕，在繼續攻击唯物主义，歪曲卓越的唯物主义思想家的著作的实际内容。他們竟把斯賓諾莎和車爾尼雪夫斯基描繪成为徹底的唯心主义者。

現代資產階級歷史學家，不願理解社會的哲學觀點和適應於這些觀點的制度（它們是上層建築的不可分割的部分）發展的規律性，繼續反復地搬弄着早已被馬克思主義經典作家拋棄了的、黑格爾的反科學的哲學史觀點，千方百計地按照他們的主子帝國主義者的要求加以改頭換面。

最初試圖從唯物主義世界觀的立場來科學地分析哲學史的是俄國的革命民主主義者，首先是赫爾岑和車爾尼雪夫斯基。他們在自己的著作中研究了唯物主義同唯心主義的鬥爭，指出這兩種傾向的根本對立和不可調和，揭露了唯心主義的反科學性質。在批判唯心主義的哲學史觀點上他們是有功績的。

可是俄國的革命民主主義者並沒有建立起科學的哲學史。他們在歷史觀方面仍然是唯心主義者，因此不能揭示出社會的哲學觀點發展的規律性。

馬克思和恩格斯破天荒第一次奠定了科學的哲學史的基础。列寧繼續加以發展、充實，并把哲學史的意义提到新的高度。馬克思列寧主義經典作家的著作中，關於建立科學的哲學史有着極其詳盡的指示。

* * *

列寧從他的科學活動的最早時期直到生命的最后一息，始終不倦地為運用馬克思主義來研究和闡述哲學史，為維護和保存人類哲學思想所創造的一切有價值的東西而鬥爭。

列寧仔細地研究了古希臘羅馬哲學史。赫拉克利特、德謨克利特、伊壁鳩魯、亞里士多德和柏拉圖的哲學得到了列寧的全面而科學的評價。在列寧關於哲學史的一切論點中，最突出的是他提出這樣一個明確的任務：要客觀地闡述哲學史，並且表明哲學的黨性和哲學中的黨派鬥爭。

列寧的“亞里士多德‘形而上學’一書摘要”，對於說明列寧研究哲學史的方法，說明列寧對古希臘羅馬哲學的評價有重大的意义。在這一摘要中，列寧首先反對歷史研究方面的主觀主義，主張客觀地科

學地評價某一思想家在哲學史上的地位和作用。

列寧很清楚地知道，唯心主義哲學家從主觀主義觀點來看待哲學史，企圖把全部哲學史說成是唯心主義的歷史。他堅決反對偽造亞里士多德的哲學遺產，反對那些把亞里士多德哲學中的一切寶貴內容（亞里士多德對柏拉圖思想的批判，他的哲學在一系列問題上同唯物主義的接近）隱藏起來不讓讀者知道的历史學家。

列寧不滿足於批判地分析現有的關於亞里士多德的著作，在1915—1916年時認為必須回頭來研究他的主要哲學作品“形而上學”。這對於闡述古希臘羅馬哲學的科學歷史有着重大的意義。列寧第一個指出並說明亞里士多德動搖於唯心主義和唯物主義之間。閱讀亞里士多德的這本書時，他下了批注：“妙得很！不懷疑外部世界的實在性。這個人就是弄不清一般和個別、概念和感覺、本質和現象等等的辯證法。”^①

列寧不僅駁斥了那些論述亞里士多德的反科學作品，而且正面地、唯一科學地闡明了亞里士多德的哲學，指出他的優點和缺點，指出他在唯心主義和唯物主義之間的動搖。

“黑格爾‘哲學史講演錄’一書摘要”，對於揭示列寧研究歷史的方法，批判反科學的哲學史觀點，有極其重大的意義。

列寧在閱讀黑格爾的“哲學史講演錄”時所作的摘要和批注中，發揮了自己的關於哲學思想的發展規律性和相對獨立性的觀點。

列寧一方面指出馬克思主義（馬克思主義的辯證法，馬克思主義的社會學說）同馬克思主義以前的哲學有原則上的區別，同時盡量強調指出，馬克思主義是人類所積累的知識的唯一繼承者。列寧指出，只有馬克思主義繼承着歷史上的優秀傳統。

在“論無產階級的文化”這一有名的決議草案中，列寧寫道：“馬克思主義作為革命無產階級的意識形態之所以取得它的全世界歷史意義，是因為馬克思主義並不把資產階級時代的最珍貴成就完全拋

^① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社1956年版，第386頁。

棄，相反地，而是把人類思想和文化的兩千多年發展過程中的有價值的一切東西，加以攝取和改造。唯有在這種基礎和在這個方向上的進一步的工作，充滿着無產階級專政——無產階級反對一切剝削的最後鬥爭——的實踐經驗的工作，才能夠被認為是真正無產階級文化的發展。”^①

為發展馬克思主義、為保存馬克思以前的科學所創造的一切寶貴遺產而進行的鬥爭，表現在列寧關於哲學史的所有言論中。在這方面，“馬克思主義的三個來源和三個組成部分”（1913年）一文占着特別的地位，列寧在這篇文章中表述了關於馬克思主義對馬克思主義以前哲學和整個人類思想遺產的態度的基本思想。我們有必要把列寧的這些話引出來，尤其是因為在某些講義和論文中，特別是在論述哲學中的革命變革問題的講義和論文中，作者往往拋棄了這些基本思想。下面就是列寧的話：

“哲學史和社會科學史已十分顯然地表明出：馬克思主義沒有絲毫與‘宗派主義’相像的東西，它絕對不是一種什麼離開世界文明發展大道而產生出來的偏狹頑固的學說。恰巧相反，馬克思的全部天才，正在於他回答了人類先進思想所已提出的種種問題。他的學說是直接繼承那些偉大的哲學家、政治經濟學家和社會主義者的學說而起的。”^②

接着，提到馬克思對唯物主義的發展時，列寧說道，馬克思“……用德國古典哲學中的成果，特別是用那引起了費爾巴哈唯物主義哲學的黑格爾體系的成果……”豐富了18世紀的唯物主義。“這些成果中最重要的是辯證法，即最完整深刻而無片面性的發展學說，它認為反映着永恒發展的物質的人類認識是相對的。”^③

列寧這些話是針對着對過去哲學思想遺產的左傾的、虛無主義的態度而說的。列寧不僅說了這些話，而且以身作則，具體地評述了

① “列寧文集”，第6冊，參閱人民出版社1954年版，第300頁。

② “列寧文選”兩卷集，第1卷，人民出版社1953年版，第69頁。

③ 同上，第70頁。

人类哲学思想的著作，如赫拉克利特、亞里士多德、狄德罗、黑格尔、费尔巴哈、車尔尼雪夫斯基的著作。

在研究思想史时采取具体的历史的态度，是列宁向历史学家所提出的主要要求之一。历史学家在研究哲学的发展时，应该深入地探讨那些决定各种哲学学派和流派的性质和倾向、决定它们的斗争的经济关系和阶级关系。同时，必须严格地抱着历史主义的态度，不要把过去哲学家由于一定的历史条件而不能达到的那种思想发展水平和哲学观点水平硬加在他们身上。

列宁所提出的历史真实性的要求，是马克思主义在对过去的科学研究中一个极其重要的原则。

列宁断然地斥责了庸俗的“经济”唯物主义者，说他们只注意社会生活中的经济因素，而忽略阶级斗争、政治和思想上层建筑对哲学发展的作用。他要求不仅科学地分析社会生活的经济方面，而且科学地分析社会生活的所有方面、社会经济形态的所有方面。

列宁考虑到恩格斯关于哲学发展规律性的有名指示。恩格斯写道：“经济在这里并不重新创造出任何东西，但它决定着现有思想资料的改变和进一步发展情形，但是它所发生的这一点作用也大都只是间接发生的，而对于哲学发生最重大直接影响的则是政治的、法律的和道德的反映。”^①

列宁坚决反对波格丹诺夫之流的马克思主义庸俗化者从生产力、技术的发展中直接引伸出无产阶级世界观的一切企图。他尖锐地批判了舒里雅齐柯夫的庸俗的谬言，后者在其1908年所写的一本小册子“为资本主义辩护的西欧哲学（从笛卡儿到马赫）”中，把17世纪至19世纪的全部西欧哲学，无论唯心主义的和唯物主义的，都说成是完全为资本主义辩护的东西。列宁坚决地驳斥了舒里雅齐柯夫的荒谬谬言，按照舒里雅齐柯夫的说法，似乎资产阶级的一切哲学体系都“借助于符号”直接地再现出社会阶级结构的图景，都从资本主义生

^① “马克思恩格斯文选”两卷集，第2卷，苏联外国文书籍出版局1955年中文版，第496页。

产“組織者”的观点直接地表現和維護資本主义生产制度。

列宁写道：“这整本書就是把唯物主义極端庸俗化的例子。它不去具体分析各个时期、各种經濟形态和思想体系，而空談什么‘組織者’，進行牽強附会得可笑的、錯得荒謬的比較。

这是对歷史上唯物主义的諷刺。”^①

列宁总是从唯物主义同唯心主义斗争的观点来观察任何哲学派别，这种斗争归根到底是阶级斗争的反映。

在列宁的著作中，过去所有最大的哲学家都得到科学的評價，其中着重研究的是馬克思主义的直接先驅者的遺產。他在反对唯心主义的斗争中广泛地利用了法国唯物主义者和費尔巴哈的見解。同时，依据馬克思和恩格斯的原理，列宁創造性地發展了科学的哲学史。例如，在讀到“神聖的家族”中論述法国唯物主义者的一节时，列宁作了若干批語，得出結論說：这里給了法国唯物主义以扼要的和富于表达力的評價，你甚至可以把整节都抄到筆記簿上去。列宁就把这一节称为“法国唯物主义历史的概述”。下面是列宁所摘录的对法国唯物主义的全面評價：“18世紀的法国啓蒙运动和法国唯物主义不仅是反对現存政治制度的斗争，同样也是反对17世紀的形而上学，即反对笛卡兒、馬勒伯朗士、斯宾諾莎和萊布尼茨的形而上学的公开斗争。《他們以哲学来对抗形而上学，这正像費尔巴哈在向黑格尔第一次坚决进攻时以清醒的哲学来对抗醉熏熏的思辨一样。》”^②馬克思在下一句話中表达了对法国唯物主义者的最高評價：“……法国唯物主义的另一派則直接成了社会主义和共产主义的财产。”^③

列宁給費尔巴哈的哲学以深刻的、科学的評價。在作費尔巴哈的兩本書（“宗教本質講演录”和“对萊布尼茨哲学的叙述、分析和批判”）的摘要时，他表示了自己对这位思想家的态度，并且确定了他在哲学史上的地位。

① “布尔什維克”杂志，1937年第15期，第76頁。

② 列宁：“哲学筆記”，人民出版社1956年版，第23頁。

③ “馬克思恩格斯全集”，第2卷，人民出版社1957年版，第166頁。