

唯物论的命运

杨献珍等著

河北人民出版社

410349



唯物论的命运

杨献珍 等著



河北人民出版社

唯物论的命运

杨献珍等著

河北人民出版社出版（石家庄市北马路45号）

河北新华印刷一厂印刷 河北省新华书店发行

850×1168毫米 1/32 11印张 270,000字 印数：1—8,800 1984年11月第1版
1984年11月第1次印刷 统一书号：2056·108 定价：1.40元

引 言

我们编的这本书以杨献珍同志的一篇文章的题目《唯物论的命运》命名，表明我们有这样一个基本看法：在社会主义的我国，要巩固马克思主义的思想阵地，坚持唯物主义认识论路线，也得同花样翻新的唯心主义认识论路线做斗争。

列宁在《唯物主义和经验批判主义》这部名著中，把哲学上根本对立的两条基本的认识论路线概括为：唯物主义认识论路线是“从物到感觉和思想”，唯心主义认识论路线是“从思想和感觉到物”。（《唯物主义和经验批判主义》第28页）马克思主义哲学把唯物主义认识论路线贯彻到底，其基本原理就是如实地反映客观世界固有的辩证发展的规律，做为实践的指南。唯心主义尽管色调纷繁，但都贯穿着唯心主义认识论的基本路线，把思维和存在等同起来。这两条哲学基本路线的对立是不可调和的。在国际共产主义运动的历史中，曾多次出现要用这种或那种的唯心主义来“补充”或“发展”马克思主义哲学的思潮，因而引起多次的论战。恩格斯对于杜林偷运黑格尔唯心主义的批判，普列汉诺夫、尤其是列宁对于伯恩斯坦和施米特搬运新康德主义的批判，对于巴札罗夫和波格丹诺夫用马赫主义来“发展”马克思主义哲学的批判，等等，都是我国哲学家熟知的。但是，从“大跃进”到现在，仍有以马克思主义哲学名义著书立说的同志，抹煞两条认识论路线的原则界限，对马克思主义哲学基本原理提出了“新解释”、“新主张”。其实，这只不过是恩格斯和列宁早已批判过的那些旧解释、旧主张的翻版而已。

有的同志以马克思批判地继承了黑格尔唯心主义形式中的合理辩证法为借口，把黑格尔的唯心主义形而上学的“思维和存在的同一性”命题，即“思维和存在是同一的”命题，“重新解释”成唯心主义辩证法，因而要批判地继承下来，做为概括马克思主义认识论的命题的“新主张”。这样的“新解释”、“新主张”公然违反马克思主义哲学的历史。马克思在 1843 年至 1846 年就彻底地批判了黑格尔的思维和存在同一性及其命题的唯心主义实质。列宁指出：马克思成为现代唯物主义和科学社会主义创始人以后的“一个始终不变的基本论点”，就是“坚持唯物主义，轻蔑地嘲笑一切模糊问题的伎俩、一切糊涂观念和一切向唯心主义的退却。马克思的全部哲学言论，都是以说明这两条路线的根本对立为中心的，但从教授哲学的观点看来，这种‘狭隘性’和‘片面性’也就是马克思的全部哲学言论的缺点之所在。事实上，鄙弃这些调和唯物主义和唯心主义的无聊的伎俩，正是沿着十分明确的哲学道路前进的马克思的最伟大的功绩。”（《唯物主义和经验批判主义》第 338—339 页）

有个说法影响很大。恩格斯在《费尔巴哈论》中援引了黑格尔哲学的语言，有的同志就把“援引”和“同意”等同起来，说恩格斯同意用黑格尔的语言，把“我们的思维能不能认识现实世界”的问题概括为“思维和存在的同一性问题”。因此，肯定世界可知性就是肯定黑格尔的“思维和存在的同一性”命题。但是，持此说的同志既然承认了恩格斯援引的是黑格尔的唯心主义哲学的语言，那么，他们的这个说法的实质，不就是把恩格斯说成同意了黑格尔的唯心主义哲学的语言、肯定了黑格尔的唯心主义哲学的命题的黑格尔唯心主义哲学家了吗？把恩格斯读成黑格尔，把马克思主义哲学等同于黑格尔唯心主义，想怎样说就怎样说，何必根据事实呢？反正思维和存在是同一的！但是，恩格斯在批判杜林偷运黑格尔的唯心主义时就指出：“企图以思维和存在的同

一性去证明任何思维产物的现实性，这正是一个叫做黑格尔的人所说的最荒唐的热昏的胡话之一。”（《马克思恩格斯全集》第20卷，第47页）“思维和存在的同一性”命题正是黑格尔所说的最荒唐的热昏的胡话的概括。怎能说恩格斯肯定了这个命题呢？

持上述观点的同志还说：列宁批判的只是主观唯心主义的思维和存在的同一性命题，而对于黑格尔的客观唯心主义的思维和存在的同一性命题并不是不同意的。列宁的《唯物主义和经验批判主义》从头到尾都是通过批判马赫主义而批判了所有唯心主义共同的思维和存在同一论及其命题的。但是这些同志一点也没有看到，只好引证一段。列宁指出：“费希特说，世界是我们的自我所创造的非我。黑格尔说，世界是绝对观念。叔本华说，世界是意志。……只有瞎子才看不出这些不同的说法所包含的同一的唯心主义实质。”（《唯物主义和经验批判主义》第226—227页）列宁在批判巴札罗夫等用唯心主义来“发展”马克思主义时还明确指出：把意识和存在说成是同一的，“这是露骨的唯心主义，意识和存在的同一性的露骨理论”；“社会存在和社会意识的同一性理论，是十足的胡言乱语，是绝对反动的理论。”（《列宁全集》第14卷，第341页，第342—343页）可见同意这种理论的决不是列宁。

有的同志自诩“发展”了马克思主义哲学。是怎样“发展”的呢？就是取消唯物主义和唯心主义这两条哲学基本路线的斗争，代之以杜撰的哲学上的“两条战线斗争”。马克思、恩格斯和列宁都始终把名目繁多的哲学划分为唯物主义和唯心主义两个对立的阵营、两个基本的哲学派别，指出摇摆于这两大阵营、两大派别之间的是各种各样的不可知论、折衷主义；始终把唯物主义路线和唯心主义路线的斗争摆在哲学斗争的首位，而辩证法和形而上学的斗争是在这两条哲学路线斗争的基础上进行的。“两条战线”论者实际上把各派哲学划成三个阵营：辩证唯物主义、机械唯物主义和唯心主义。辩证唯物主义既反对机械唯物主义，又反对唯

心主义，这就是所谓哲学上的“两条战线斗争”。这是用辩证法和形而上学的斗争搅乱了唯物主义和唯心主义这两条路线的斗争，把马克思主义哲学的基石即一般唯物主义反映论和旧唯物主义的机械论等同起来，在反对机械唯物主义幌子下反对一般唯物主义反映论，把马克思主义哲学的基石抽掉了。其实，机械论只是形而上学的一种形式，形而上学不单是旧唯物主义的思维方法，反对形而上学决不能只反对旧唯物主义的形而上学而不反对唯心主义的形而上学。

列宁在说明旧唯物主义的机械论、形而上学和历史唯心主义这三个局限性之后说：“只是因为这三个东西，只是在这个范围内，恩格斯批驳了十八世纪的唯物主义，批驳了毕希纳一伙的学说！在唯物主义的其余一切更基本的问题上，马克思和恩格斯同一切旧唯物主义者之间没有而且也不可能有任何差别。把这个十分清楚的问题弄得混乱不清的完全是俄国马赫主义者……。”（《列宁全集》第14卷，第253页）列宁说的“更基本的问题”就是指的一般唯物主义的反映论，马克思主义认识论就是立足于这块基石之上，把实践观点和辩证法引入反映论，才成为能动的革命的反映论。“两条战线”论者把马克思主义认识论的基石——一般唯物主义反映论当做形而上学来反对，只要革命性和能动性，不要反映论，这不正是过去已为“左倾”错误服务的哲学理论的延续吗？用唯心主义精神来“发展”马克思主义认识论，和唯心主义斗争的那条战线还能存在吗？所谓“两条战线”不是只剩下同马克思主义认识论的基石即一般唯物主义反映论做斗争的这一条战线了吗？

“西方马克思主义”热衷于宣扬抽象的人性论和资产阶级的人道主义，把黑格尔的“异化”概念说成是社会的永恒规律。有的社会主义国家的哲学家还把异化论“发展”成“社会主义社会异化论”。他们以唯心主义的思维和存在同一论来代替唯物主义的

反映论，不是用社会存在来说明人性、人道主义思想，不是从资本主义社会的异化现象找出工农受剥削受压迫的异化根源，而是把抽象的人性、人道主义思想和异化概念看做是决定社会存在和社会发展的永恒原则。这是历史唯心主义路线同历史唯物主义路线的一场斗争。在我国也有些同志应声而起，竭力宣传抽象的人性论，大声疾呼为资产阶级的人道主义辩护，抹煞它和社会主义的人道主义的原则界限，尤其是起劲地宣传什么社会主义社会的异化，而且是全面异化，实际上是说社会主义制度本身必然异化为资本主义制度。他们把青年马克思用以揭示资本主义剥削根源的“异化劳动”和“劳动异化”概念，任意扣在社会主义制度上。

马克思早在一百年前就指出：社会主义社会是“这样的共产主义社会，它不是在它自身基础上已经发展了的，恰好相反，是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹”。（《马克思恩格斯全集》第19卷，第21页）因此，社会主义社会在阶级残余最终消失之前，不能不是一个日益成长着的共产主义因素同日益衰亡着的旧社会遗留下来的残余因素进行长期斗争的历史过程。社会主义制度不断巩固和完善，则是共产主义因素不断克服直至消灭旧社会残余因素的根本保证。“社会主义异化”论者撇开这两种因素斗争的长期过程，幻想社会主义制度一建立就能很快地从各方面把旧社会的残余因素——即哲学家爱说的“异化”——都消灭的精光，而一看到旧社会的残余因素还存在时就反而认为是社会主义制度本身在全面异化，而异化就是倒退到资本主义制度去。这不是资本主义必然复辟的老调新唱吗？难道所谓社会主义异化的理论不是怀疑和否定社会主义的十分荒谬的理论吗？

我们党早在四十年前总结我国革命的经验教训时，就提到两条思想路线对立的高度，贯彻和丰富了马克思主义关于两条认识路线对立的基本观点，这就是集中地反映在毛泽东同志所写的

一系列的整风文件和哲学著作中。这两条思想路线的原则区别，简言之：马克思主义的唯物主义思想路线就是实事求是，就是从实际出发，理论联系实际，就是把马克思主义普遍原理同中国革命具体实践相结合。为此就要运用唯物辩证法、特别是它的核心对立统一规律，来如实地揭示我国社会及其各历史时期的特殊规律，做为我们干革命搞建设的向导。主观主义思想路线则是自以为是，从主观愿望出发，理论脱离实际，随意摘取只言片语当成万灵的公式，强加于客观实际。我们党的历史已反复证明，哪一条思想路线占统治地位，是关系到共产主义运动是否顺利前进的大问题。

我们党的十一届三中全会恢复并发展了党的正确路线，六中全会总结了建国以来的经验教训，党的十二大已科学地制定了社会主义现代化建设的宏伟纲领。广大党员、尤其是党员干部接受历史的经验教训，分清两条思想路线的原则界限，自觉地遵循马克思主义的唯物主义思想路线，自觉地抵制唯心主义思想路线，对于坚决执行党的路线、方针和政策，实现社会主义现代化建设的宏伟目标，是有重大现实意义的。

我们编这本书就是为宣传党的唯物主义思想路线，清除唯心主义思想路线的污染这项任务服务的。但是所集纳的文章只能在基本观点和方向上一致，而不可能在所有观点上都一致。因此，我们要向读者声明一句：文责自负。有些文章免不了有这样或那样的缺点和错误，我们恳请读者批评、指正。

李唯一

83. 12. 5

目 录

引言

唯物论的命运……………杨献珍(1)

关于“思维和存在的同一性”问题的争论

——与王若水同志商榷……………李唯一(42)

把唯物辩证法应用于认识的过程和发展

——试论百家争鸣和民主制度的认识

论基础……………李 凌(61)

只有唯心主义才承认存在与思维的同一性

——和王若水同志商榷……………杨 琪(81)

黑格尔的“思维与存在的同一性”就是形而上学的

等同性

——和王若水同志商榷……………杨 琪(106)

怎样看待德国古典唯心主义对意识能动性的发挥

——驳“唯心主义认识路线有进步

作用”……………陈延琳(119)

关于矛盾的同一性问题的初步探讨……………李唯一(132)

试论“直接同一性”……………齐文玉(143)

只分不合的哲学的终结

——兼同方寿同志《坚持‘一分为二’的观点》

一文商榷……………蔺月峰 李敏生(157)

这是历史辩证法吗？

——评吴江同志《关于无产阶级专政下的

继续革命》……………江焕湖(170)

吴江同志的辩证法·····	江焕湖(189)
也谈社会主义和消灭阶级	
——和吴江同志商榷·····	葛锡有 奚广庆(206)
论哲学中两条路线的斗争	
——与吴江同志《哲学上两条战线的斗争》	
一文商榷·····	段若非 张义德(224)
关于人性问题的两种历史观的原则区别·····	李唯一(244)
我们的意见分歧·····	郭子渔(256)
马克思的异化概念和社会主义的现实·····	张启华(272)
科学的社会主义理论与中国的社会主义现实·····	段若非(281)
试论历史唯物主义的研究对象·····	杨 琪(301)
揭开历史谜底的巨著——《德意志意识形态》·····	杨 琪(327)

唯物论的命运

杨献珍

内 容 提 要

围绕着关于“思维与存在的同一性”讨论的诸多问题，归结到一点，就是唯物论的命运问题。

关于“思维与存在的同一性”争论的第一个问题，是黑格尔哲学中这个命题的含义。

黑格尔是伟大的辩证法家，但在“思维与存在的同一性”问题上，却完全背离了辩证法。黑格尔哲学的“思维与存在的同一性”，就是思维与存在的等同，它不仅是一个唯心主义命题，而且也是一个形而上学命题。第一，黑格尔哲学中被思维所建立起来的存在，费尔巴哈把它叫做“思维中的存在”，它设有客观性，没有现实性，是思维的别名；马克思把它叫做“思想物”，指出它“不是现实的物”，而是“冒充为感性、现实、生命”的抽象的思维，意识和对象在黑格尔那里“是没有区别的”。第二，黑格尔哲学中确曾讲到思维与存在的差别，比如他说：

“主观与客观不仅是同一的，而又有区别的。”但是，这种区别，正如马克思所指出的，“只是似是而非的差别”。思维与存在、主观与客观，之所以有“似是”的差别，因为它们都是黑格尔哲学中逻辑发展的不同环节。但这种“似是”的差别实质上是“非”差别，因为它们

都是精神。归根到底，“似是而非”的“是”是虚幻的，“非”才是实际的。第三，黑格尔强调“具体同一性”，但是，这种辩证法的同一性，在黑格尔那里，仅仅适用于有限的概念之间的关系，而不适用于无限的思维与客观存在之间的关系，这是黑格尔的唯心主义体系窒息辩证法的明证。

关于“思维与存在的同一性”争论的第二个问题，是马克思主义经典作家是否肯定了这个命题。从马克思、恩格斯、列宁以及普列汉诺夫、拉法格对这个命题的有关论述可以看出：他们对“思维与存在的同一性”都是否定的。

文章最后一部分，阐述了关于“思维与存在的同一性”争论的时代背景和现实意义。

文章不同意王若水同志把这场争论的背景说成是斯大林和毛泽东在哲学上的分歧，认为，关于“思维与存在的同一性”的争论大致可以划分三个阶段。

第一阶段是从1950年开始到1959年10月。文章说，这场争论从1950年马列学院第一期学员读《费尔巴哈论》这本书时，就与艾思奇同志展开了争论，一直延续到1959年10月11日《光明日报》发表于世诚同志与郭月争同志商榷的文章。这个阶段争论的性质基本上是学术之争。王若水同志说争论始于1955年，即《简明哲学辞典》批评《矛盾论》的第二年。这不符合历史事实。

争论的第二阶段是从《哲学研究》1959年第十一——十二期加按语转载于世诚同志的文章开始直到粉碎“四人帮”。这个阶段的争论性质实质上是政治迫害。王若水同志说，这是一场体现了“百家争鸣”精神的学

术讨论，“每一方都没有给对方扣政治帽子”。这也不是事实。文章指出，王若水同志1965年3月《马克思主义的认识论是实践论》一书的“再版序”，就是给不同的学术观点大扣政治帽子的代表作。它说：“这本书初版后几个月，我国学术界发生了一件大事，那就是对杨献珍同志的错误思想展开了公开的批判。”“杨献珍同志在这个问题上的观点表明他是站在反对毛泽东同志一边的。”

“在1959年到1962年关于思维和存在的同一性论战期间，现代修正主义者、右倾机会主义者正是从这里来反对三面红旗的。现在已经很清楚，杨献珍同志在理论上对毛泽东思想的挑战，是资产阶级在政治上向我们党进攻的反映。”至于关锋等人以撒仁兴为笔名发表的《关于思维和存在的同一性问题讨论的实质》一文，则更是政治帽子满天飞，怎么能说是“平等的争鸣”呢？

争论的第三阶段是打倒“四人帮”以后，重提“思维与存在的同一性”的争论。这时恢复了学术讨论的性质，但因牵扯到对争论历史的看法，这就避免“和政治挂了起来”，因为争论的历史就是那些宣传思维与存在的同一性的人首先把对方“和政治挂了起来”的。

文章最后指出，唯物主义的发展道路是曲折的。今天，我们仍应遵循列宁的教导，高举战斗唯物主义的旗帜，对于形形色色的唯心主义都应坚决地予以揭露和追击，为坚持四项基本原则，实现四个现代化服务。文章坚信，唯物主义是不可战胜的！是不可须臾离开的！

1981年1月，我在《红旗》杂志上发表《屠杀忠良，终身阴贼》一文，揭露康生的反革命罪行。王若水同志在给《红旗》编辑部的一封信中提出了异议，同年5月我作了答复，其中写道：

红旗杂志社《内部文稿》今年第六期登有王若水同志写的《关于“思维和存在的同一性”的一封信》，读后感到王若水同志对于学术问题采取商量态度，把他所怀疑的问题都摆出来，并认为关于“思维和存在的同一性”问题还可以继续讨论。我欢迎他的这种坦率态度，赞成他倡议把这个问题继续讨论下去的意见。

我赞成把这个问题继续讨论下去，是因为这个问题是围绕着哲学根本问题争论起来的。哲学根本问题即思维和存在的关系问题，对于我们今天的中国，不仅仅是一个学术问题，而且是一个直接关系到我们建设社会主义和实现四个现代化的成败的现实问题。二十多年来，关于这个问题争论的要害，在于一部分人把唯心主义混淆成唯物主义，把对哲学根本问题第二方面的回答由能动的、革命的反映论，篡改为思维和存在的同一论。这些都是重大的原则问题，不是可有可无、无足轻重的问题。用哲学根本问题原理首先武装我们的近四千万党员和干部的头脑，对于我国建设社会主义，实现四个现代化是多么重要的事情！而恰恰二十多年来的情况，是把哲学根本问题弄得极度混乱，导致了哲学思想的大混乱。因此，我认为，围绕着关于思维和存在的同一性问题的争论，把这个问题继续讨论下去，首先使哲学工作者把弄乱了了的唯物唯物思想澄清，是非常必要的。

王若水同志继给《红旗》杂志编辑部的信之后，发表了《辩证法的命运》（《社会科学战线》1981年第3期）一文，他在“思维与存在的同一性”问题上，基本上坚持了原来的观点，在某些问题上也作了修正。这就使得我们在原有分歧之外，又产生了新的分歧。这些分歧的问题是：黑格尔的“思维与存在的同一性”究竟是什么意思？在哲学史发展的长途中，这个命题的唯心主义实质是否改变了？唯物主义者是否对黑格尔的“思维与存在的同一性”的含义加以“重新解释”，创造了什么唯物主义的“思维与存在的同一性”？恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》

一书中是否把“思维与存在的同一性”问题作为哲学基本问题第二方面的“简洁”的概括？关于“思维与存在的同一性”问题争论的背景是什么？关于“思维与存在的同一性”问题的争论，究竟有没有现实意义？如果有，那么它的现实意义是什么？

所有上述这些问题，可以归结到一点，就是关于唯物论的命运问题。

这样重大的问题，不可以不辩论清楚。让我们根据历史发展的顺序展开我们的逻辑叙述。

一、黑格尔的“思维与存在的同一性” 不仅是一个唯心主义命题，而且也是一个形而上学命题

“思维与存在的同一性”，不仅是主观唯心主义的根本命题，而且也是黑格尔客观唯心主义的根本命题。对黑格尔哲学中这个命题的含义理解得是否准确，会产生一系列的分歧，一切混乱都是从这里开始的。

黑格尔的“思维与存在的同一性”，认为存在即思维，没有思维以外的存在，是一个唯心主义的命题。这一点，争论双方有一致的认识。至于这个命题是否也是一个形而上学命题，则是始终有分歧的。

王若水同志说，

“黑格尔所说的思维和存在的同一性，也不是形而上学的等同。”
（《在哲学战线上》人民出版社1980年版，第398页。以下对该书的引文不注书名）

“我们认为，黑格尔的这一理论，一方面建立在唯心主义的基础

上，另一方面又有丰富的深刻的内容，有十分值得注意的辩证法思想，应该予以认真研究。”（第403页）

“黑格尔所说的‘思维和存在的同一性’，并不是说思维和存在只有名称上的不同，不是说思维和存在没有任何差别；他所说的‘思维和存在的同一性’，并不是形而上学的‘抽象的同一性’，而是辩证法的‘具体的同一性’。”（第327页）

“贝克莱的确是把意识和物质等同起来了，办法就是取消物质，把物质归结为意识本身。……和贝克莱的主观唯心主义比较，黑格尔的客观唯心主义有不同的地方。黑格尔并不否认思维和存在在一定意义下的差别和对立，他并没有说，存在和思维是绝对等同的，是一个东西的两个名称。列宁说，‘黑格尔的绝对唯心主义和人以外的地球、自然界、物理世界的存在是相容的，它只是把自然界看成了绝对观念的‘异在’。’”（第326——327页）

让我们考查一下王若水同志的这些看法，是否符合于黑格尔哲学的实际。

贝克莱把物质与意识等同起来，办法就是取消物质，把物质归结为意识本身。说得很对。难道黑格尔没有取消物质，把物质归结为意识本身吗？黑格尔认为：

“经验主义一般以外在的世界为真实，……这个基本原则若彻底发挥下去，就会成为后来所叫做的唯物论。唯物论认为物质的本身是真实的客观的东西。但物质本身已经是一个抽象的东西，物质之为物质是无法知觉的。所以我们可以说，没有物质这个东西。……”（《小逻辑》商务印书馆1980年版，第115页）

黑格尔象贝克莱一样，取消了在意识之外的物质，论证了自我意识是唯一的、无所不包的实在，这不是把物质归结为意识本身，又是什么呢？