

形式邏輯中唯物主义 对唯心主义的斗争

馬 特 著

上海人民出版社

B812

12

形式邏輯中唯物主义 对唯心主义的斗争

馬 特 著

上海人民出版社

內 容 提 要

本書說明了唯物主义和唯心主义关于形式邏輯的性質和作用問題、关于形式邏輯的規律和形式的客观基礎問題的斗争歷史，介紹了从亞里士多德到今天唯物主义和唯心主义对邏輯問題的不同观点。

2644/07

形式邏輯中唯物主义 对唯心主义的斗争

馬 特 著

*

上 海 人 民 出 版 社 出 版
(上海 紹興路 54 号)

上海市書刊出版業營業許可証出 001 号

上海新華印刷厂印刷 新華書店上海發行所發行

*

开本 787×1092 公厘 1/32 印張 1 字數 19,000

1957年 2 月第 1 版

1957年 2 月第 1 次印刷

印數 1—15,000

統一書号：2074·49

定 价：(7) 0.11 元

封面設計：任 意

“形式邏輯，从亞里士多德直到今天，依然是一个激烈論爭的場所。”

——恩格斯：“自然辯証法”

形式邏輯是关于思維的初步規律和形式的科学，这些規律和形式，乃是在人的社会歷史实践的基礎上逐漸形成起來，从而獲得“公理的性質”的东西。列寧在論到这一点时曾正确地指出：

“……人的实践經過千百万次的重复，它在人的意識中以邏輯的格固定下來。这些格正是(而且只是)由于千百万次的重复才有着先入之見的巩固性和公理的性質。”①

正是因为这个緣故，形式邏輯的規律和形式才具有全人类的性質，对各个階級、各个民族一視同仁的东西。例如，月亮、星星这些自然現象，就是在我們的实践中重复了不止億万次的东西，这些东西反映在我們意識中，就以月亮、星星这些概念的形式而固定下來。这些形式獲得公理的性質之后，不僅我們的祖

① 列寧：“哲学筆記”，人民出版社 1956 年版，第 204 頁。

先曾經运用这些形式,就是我們現在,乃至我們的后代,也同样要运用这些形式。这些形式,不僅对于資產階級是適用的,对于無產階級也是同样適用的。如果說,对于古代的人來說,运用概念要前后一致,不要自相矛盾,并且要有充分根据,乃是最起碼的邏輯要求的話,那末,对于現代的人來說,这些要求仍然还保留有完全的权利。至于有些資產階級(特別是現代資產階級)为了自己的階級利益,說話自相矛盾,說話毫無根据,这正說明了这些資產階級(特別是現代資產階級)違背了全人类都应当遵守的思維守則。这一種違背,不能作为推翻形式邏輯的規律和形式的全人类性的根据。

形式邏輯的規律和形式的全人类性,还由于它和文法的特点很相似。“文法的特点就在于它給以詞的变化的規則,不是指具体的詞,而是指沒有任何具体性的一般的詞;它給以造句的規則,不是指某种具体的句子,例如具体的主詞、具体的賓詞等等,而是指一般的句子,是与某个句子的具体形式無關的。”^① 形式邏輯的特点也是这样。它不是研究具体的概念、具体的判断、具体的推理和論証,而是研究概念的一般形式、判断的一般形式、推理和論証的一般形式、以及运用这些形式必須遵守的規律和規則。列寧正是根据这一点,曾正確地把形式邏輯叫做“思維的文法”。它們的區別,僅僅在于:文法的任务,在于規定詞的变化和用詞造句的規則,給語言以有条理的和可理解的性質;而形式

① 斯大林:“馬克思主义与語言学問題”,人民出版社 1955 年版,第 22 頁。

邏輯則在于確定思維的基本形式間的变化和联系的規則，給思維以最起碼的邏輯的条理和可理解的性質。如同人們不遵守文法的規律和規則，語言便要發生混亂，無法使人理解一樣，人們如果不遵守形式邏輯的規律、規則和形式，思維也要發生混亂，無法正確表达自己的思想，使自己的思想被別人所理解。正是根據了這個理由，形式邏輯也如同文法一樣不能認為是有階級性的，它對於各個階級、各個民族是一視同仁的。

然而不管這一切，形式邏輯作為一門獨立的科學，它也和任何其他科學一樣，總不能不與特定時代的特定階級的世界觀相聯系，特別是接觸到形式邏輯的規律、規則和形式的根本性質的問題上，不能不與特定時代的特定階級的世界觀相聯系。正是因為這個緣故，形式邏輯的理論，以及在頗大程度上，關於形式邏輯的具體內容及其應用，却不能不是有階級性的。在歷史上，每個時代的反動統治階級都總是企圖曲解形式邏輯的規律、規則和形式與客觀世界的聯系，都總是企圖利用形式邏輯、曲解形式邏輯來滿足本階級的要求，為自己階級服務。於是，在形式邏輯科學中，就像一根紅綫一樣，貫穿着唯物主義和唯心主義兩條路綫的鬥爭。唯物主義路綫，總是把形式邏輯的規律、規則和形式作為反映客觀世界現實現象的聯系和規律的工具，而唯心主義路綫則總是把形式邏輯的規律、規則和形式當作與客觀世界現實現象毫無關聯的東西，當作人們為了方便而任意創造出來的東西。恩格斯在論到這一點時，曾正確地指出：

“……思維規律的理論決不是一成不變的‘永恒真理’，就像市儈思想對於‘邏輯’這一名詞所想像的那樣。形式邏輯，本身從亞里士多

德直到今天，依然是一个激烈論爭的場所。”^①

1951年苏联“哲学問題”雜誌第二期“邏輯問題討論总结”一文也正确地指出：

“形式邏輯正像知識的任何領域一样，在它的整个歷史时期中是唯物主义和唯心主义剧烈斗争的舞台。”^②

二

形式邏輯中唯物主义和唯心主义的斗争，首先而突出地表现在关于形式邏輯的性質和作用問題的爭論。

按照馬克思列寧主义对于形式邏輯的評價，形式邏輯是关于思維的初步規律和形式的科学，这种科学目的在于教人如何正确地認識客觀世界并正确地表达对于客觀世界的認識的藝術。但馬克思列寧主义同时确定，形式邏輯在認識客觀世界和表达自己思想方面虽是必要的，但却是初步的东西。因此，形式邏輯就它在思維实践中的作用來說，乃是一种低級的思維方法，而辯証邏輯和它比較起來，則是一种高級的思維方法。在形式邏輯和辯証邏輯的相互关系問題中，不能如同有些人們所理解，形式邏輯和辯証邏輯是以不同的作用服务于人們的思維，說，形式邏輯是一种表述和論証的藝術，辯証邏輯是一种認識和研究的方法，因此，這些人們由此得出結論，說，用辯証邏輯認識和研究的結果必須用形式邏輯來表述和論証。这是与馬克思主义觀

① 恩格斯：“自然辯証法”，人民出版社1956年版，第23頁。

② “邏輯問題討論总结”，載“邏輯問題討論集”，三联書店1954年版，第346頁。

点背道而馳的、把馬克思主义庸俗化的、混淆辯証邏輯与形式邏輯的“統一邏輯論”的思想基礎。形式邏輯与辯証邏輯的區別，如同恩格斯和列寧所屢屢強調指出的，只能是低級和高級的关系，而不是別的。形式邏輯也如同辯証邏輯一样，一方面作为認識和研究客觀世界的工具，他方面作为表述和論証的藝術，所不同的，僅僅在于辯証邏輯(如同恩格斯所指出的)在这方面有着更突出和更高得多的意义而已。

形式邏輯在自己的發展过程中，也的确如同我們所指出的，一方面是作为認識和研究的方法，他方面又是作为表述和論証的藝術而出現的；而形式邏輯中的表述和論証的藝術，乃是以它認識和研究客觀世界的方法为准則的。例如，形式邏輯思維規律所要求的思維确定性，乃是由形式邏輯对客觀事物的相对穩定性的認識來决定的；而形式邏輯中的三段論的推理形式，乃是由形式邏輯对客觀事物的一般性和特殊性的互相关系的認識來决定的。离开形式邏輯对客觀事物的認識，根本就不可能有形式邏輯的表述和論証的藝術。正是根据这一点，馬克思列寧主义經典作家經常強調形式邏輯的認識作用，并确定它在人类对客觀世界整个認識过程中的地位，指出它在培养邏輯思維方面虽是必要的，但却是極其初步的，因而光靠形式邏輯去解决复雜的科学問題和革命实践問題是極端不够的。恩格斯在“反杜林論”中寫道：

“甚至形式邏輯首先也是尋找新結果的方法，由已知推到未知的方法；辯証法也是这样，只不过是处在更高的階段上罢了；而且，辯証法突破形式邏輯的狹隘的眼界，在自身中包含着更廣大的世界觀

的萌芽。”^①

但是，形式邏輯這種“首先也是尋找新結果的方法，由已知推到未知的方法”的性質和作用，在形式邏輯科學發展的歷史中，並不是被每一個邏輯學家所共同認識的。在形式邏輯科學發展的歷史中，如同在其他任何知識領域一樣，在對待和解決這個問題上，同樣貫穿着唯物主義和唯心主義兩條路線的鬥爭。

唯物主義者在對待形式邏輯這門科學知識的時候，總是把形式邏輯當作認識客觀世界的工具，當作認識真理的方法和論證的藝術。在唯物主義者的觀念中，認識和研究客觀自然界及其規律的方法同表述和論證的藝術是不可分割地結合在一起的。在形式邏輯發展的歷史中，只有抱持唯心主義觀點的邏輯學者，才致於否認形式邏輯作為從已知到未知的認識作用，才把形式邏輯當作單純的表述和論證的藝術，而與認識和研究客觀世界的方法一刀兩斷。

如同大家所知道，亞里士多德是動搖於唯物主義和唯心主義之間的哲學家，他的邏輯學說也免不了帶上這種搖擺不定的色彩。雖然如此，亞里士多德的邏輯學說在基本上卻是傾向於唯物主義方面的。列寧在評價亞里士多德的邏輯學說時，曾正確指出亞里士多德的邏輯學說的特點，這就是：“亞里士多德處處都把客觀的邏輯和主觀的邏輯混合起來，而且混合得處處都顯出客觀的邏輯來。”^②

① 恩格斯：“反杜林論”，人民出版社 1956 年版，第 139 頁，重點是引者所加。

② 列寧：“哲學筆記”，人民出版社 1956 年版，第 334 頁。

形式逻辑中唯物主义廿二

亞里士多德的邏輯學說中“处处都顯出客觀的邏輯”这个特点，主要表現在亞里士多德不僅把形式邏輯了解为关于揭露謬誤和故意捏造的謬論的方法的學說，同时更重要的是，他把形式邏輯了解为关于認識的方法的學說，了解为獲得科学知識和到达客觀真理的方法的學說。

例如，亞里士多德在“工具論”中，曾談到邏輯的命題和文法的語句不同之点，主要在于邏輯的命題乃是关涉真假的判断，而文法的語句則否。他認為不关涉真假的判断，虽然合于文法，但不能被認為就是邏輯的命題，因为邏輯的命題总是关涉真假的，邏輯所研究的就是这种陈述真假的命題。在亞里士多德的傳統的形式邏輯中，关于依据邏輯对当关系來判明判断的真假，即由一个判断的真或假來推断另一个判断的真或假的关系，最突出地表現了形式邏輯中認識方法和論証方法的一致性。在亞里士多德的邏輯理論中，三段論法的學說占着顯著的地位。这一學說的最重要的特征，就是依据一般性的前提進行推論，从而認識当前所考察的特殊事物的規律或关系，即恩格斯所說的从已知到未知的过渡。

在亞里士多德之后，对于亞里士多德所奠定的形式邏輯加以补充和發展的，是逍遙学派和斯多葛学派。他們如同古代希臘許多唯物主义者一样，認定形式邏輯是認識現實的工具，研究自然界客觀規律的方法。他們特別強調形式邏輯的主要作用，乃在于觀察事实，認識事实与事实之間的关系，从而以已知的事实去推断未知的事实。例如，他們認為假設命題的特点，所謂“如果甲是乙，則丙是丁”，就是以前一个已知的事实(如果甲是

乙)作为根据(理由),去推断另一个未知的事实(則丙是丁),从而獲得新的知識。選擇命題中選擇肢的作用,是在于提供我們現實中存在着的可能性的条件,以便在这些可能性的条件中去進一步加以選擇,从而構成对現實的新知識。

十七世紀英國哲學家弗蘭西斯·培根和法國哲學家笛卡兒的邏輯學說的共同特点,就在于反对經院哲學的教条主义,強調邏輯在獲得真理、獲得新的知識方面的意义。他們甚至批評亞里士多德的邏輯,認為后者在獲得关于自然界的新的知識方面虽有一定的作用,但却是不够的,而必須以新的邏輯來补充。这种新的邏輯的特点,培根在他的著作“新工具論”中曾作了如下的表述:

“人們必須記住,在我這部‘新工具論’中,我所研究的是邏輯,而不是哲學。但是,既然我的邏輯的目的在於教導理解力,不像普通邏輯一樣,讓入心的鬚鬚去把握抽象的觀念,而是要憑真理來剖析自然,來發現物體的性質和作用,以及在物質中確定的規律。所以,這種科學不只是由人心的本質發生,而且是由事物的本質發生。因此,在這部書中,我何以到處用自然中的觀察和實驗來闡述教人的藝術,人們井不必有所驚奇。”^①

如同大家所知道,培根的歸納邏輯就是深入事物的本質,發現事物的規律的方法,并以這種方法為依據,作為達到駕馭自然權力的藝術的科學。在培根看來,邏輯就是知識的方法或工具,

① 培根:“新工具論”,載“英國哲學家,從培根到穆勒”,1939年紐約英文版,第122頁。

它一方面是对事物本質及其規律的理解，他方面是对思維作用和推理論證規則的指導。培根虽然片面地貶抑了亞里士多德演繹邏輯的認識作用，但他的歸納邏輯正好補充了亞里士多德的演繹邏輯的不足，使形式邏輯在認識方法和表述方法這兩方面有了較完整的結合，從而構成一個從特殊到一般和從一般到特殊的科學方法的系統。必須着重地在这里指出，現代資產階級邏輯學者把培根的歸納邏輯排斥於邏輯科學系統之外，並加以輕蔑的敵視，其原因之一，乃是由于培根的邏輯理論較突出地強調了認識的作用，而現代資產階級的邏輯則要把邏輯和認識一刀兩斷。

笛卡兒是二元論者，他也是動搖於唯物主義和唯心主義之間的哲學家。他的邏輯雖然不同於亞里士多德的邏輯，也不同於培根的邏輯，但在強調邏輯在認識客觀外界、指導理性思維這一方面，卻是同亞里士多德和培根的見解基本上一致的。在笛卡兒看來，形式邏輯同幾何學有相同的地方，就是兩者都是證明的科學；但形式邏輯同幾何學又有不同的地方，即形式邏輯不僅是證明的科學，而且是發現的科學，是研究認識的原理及其方法的學問。笛卡兒的邏輯思想的繼承者阿爾諾和尼果爾，給形式邏輯所下的定義是：“邏輯是在事物認識中精確指導理性思維的方法（或藝術）……。”^①必須指出，在邏輯史上，正確地使用邏輯

① 阿爾諾和尼果爾：“邏輯，或思維的藝術”，轉引自北京大學哲學系邏輯教研室編：“邏輯史講稿提要”（油印本），重點是引者所加。

这一術語，并正确地規定形式邏輯以概念、判断、推理、方法为自己研究对象的，是以“邏輯，或思維的藝術”的著者阿尔諾和尼果尔开始的。而阿尔諾和尼果尔給形式邏輯所下的定义，至今还应当認為具有一定的科学准确性和唯物主义的傾向。

但是，形式邏輯这种在事物認識中精确指導理性思維的特点，在邏輯發展过程中，却被許多唯心主义者所歪曲。他們首先切断邏輯思維和客观对象之間的联系，然后，把形式邏輯当作純粹表述和論証的科学，甚至把形式邏輯同爭論的藝術混为一談，变成了与証明真理的問題不相关联的純粹形式的学說。特别是在中世紀，在經院哲学占統治地位的年代，充当神学婢女的經院哲学的邏輯，曲解了亞里士多德邏輯的真正意义，抽空了它的唯物主义的本質，把亞里士多德的邏輯当作單純的爭論的藝術，并且把它变成証明神的存在工具，而不是認識客观外界、証明客观真理的工具。

近代邏輯先驗論和邏輯形式主义的倡導者康德突出地表現了对形式邏輯性質之唯心主义的曲解。按照康德的意見，形式邏輯是“只管思維形式上的正确，而不談其內容是否真实的科学。”^① 康德認為形式邏輯所研究的乃是某种一成不变的教規，这种教規不是来自客观外界，而是先于經驗而存在的，人的悟性只能借助于这种先驗的形式來“整理”經驗的內容。从而康德認為不能把形式邏輯作为科学的工具、作为認識客观世界的方法

① 阿尔诺·凯索夫：“邏輯”，“苏联大百科全书选譯”，人民出版社1954年版，第3頁。

和武器，因為形式邏輯僅僅關涉到思維方面的問題，而並不關涉到客觀對象的問題。康德在他的“邏輯引論”一書中寫道：“無論就形式和內容說，邏輯是一種理性的科學，因為邏輯規則並不從經驗產生，而是以理性為自己的對象。因此，邏輯是悟性和理性的自我認識……。在邏輯中，我們不問悟性認識什麼，它能認識多少，或者它的認識達到多遠。……在邏輯中，問題僅僅是：悟性如何認識其自身。”^① 這樣，康德便完全割裂了形式邏輯與客觀世界的聯繫，把形式邏輯變成為脫離客觀真理，脫離社會實踐的單純的概念遊戲。康德這種反科學的邏輯觀點，為後來無數的康德的信徒們廣泛地傳播。

現代資產階級邏輯學說的主要流派之一邏輯實証主義，遵循着康德的道路，對形式邏輯的性質和作用作更徹底的主觀唯心主義的解釋。按照邏輯實証主義的觀點，形式邏輯乃是語言的符號的形成和變形規則的系統，不僅不關涉到這些符號與客觀世界的聯繫，同時也不關涉到這些符號的實際意義。羅素所倡導的“邏輯斯提”，就是以唯心主義和形而上學的精神來歪曲和捏造數理邏輯的理論基礎、方法和結論的一種反動學說。按照這種學說，“邏輯是純粹的邏輯元素和它的純粹關係的學問。”（羅素）如同“邏輯斯提”另一個首領卡爾納普所說，“邏輯斯提”“既不考慮符號的意義，也不考慮式子的含義，而僅僅注意構成式子的那些符號的種類和次序。”這樣，“邏輯斯提”便根本否定

① 康德：“邏輯引論”，1885年倫敦英文版，第4頁，重點是康德自己所加。

了形式邏輯的認識作用，把形式邏輯變成一種脫離現實，脫離真理的毫無內容的空洞的類似賭博的玩意。

實用主義者杜威所倡導的實驗邏輯，則從另一個方向去反對形式邏輯的認識作用，把形式邏輯的認識作用降低到動物適應環境的本能反應，從而走上非理性主義和非邏輯主義的道路。杜威從他所說的“自然主義的”思維觀出發，抨擊他所說的“唯心主義的”邏輯（這是杜威給本能地堅持唯物主義路線的邏輯學說的稱號），按照這種邏輯，思維是以“給與的”材料——感官印象、感覺材料等等——為出發點的。而按照杜威的意見，材料不是“給與的”，而是“取得的”，與任何真正的思維過程有關的觀察材料都是有“選擇”的，本身也要經過“檢驗”。杜威認為，“唯心主義的”邏輯把邏輯的問題當作邏輯思想與感覺材料間的聯繫問題，這種做法，忽略了邏輯之作為人類進步和幸福而對環境的控制這個特征。因此，按照杜威的意見，邏輯所研究的不是思維如何反映客觀外界，而是思維如何“控制”環境。但是，杜威既然否定思維的認識作用，因此，他所謂“控制”環境便成了脫離理性、脫離認識的動物的本能適應。這是典型的非理性主義和非邏輯主義。杜威之所以反對形式邏輯的認識作用，反對邏輯思維與客觀外界的聯繫，其目的就是由於害怕客觀真理，害怕認識客觀外界的真相。這是沒落時期的帝國主義腐朽反動思想在邏輯方面的反映。

三

馬克思列寧主義不僅確定了形式邏輯的性質和作用，而且

正确地解决了形式邏輯的規律与客觀世界的規律的关系問題，反对了形形色色的唯心主义在这个問題上所進行的詭辯和歪曲。形式邏輯的規律的客觀基礎問題，也如同形式邏輯的性質和作用問題一样，在邏輯發展的歷史中，貫穿着唯物主义和唯心主义兩条路綫之間的斗争。

如同大家所知道，形式邏輯的規律乃是思維的确定性、一貫性、循序漸進性、以及对于对象的任何判断都有充分根据的起碼的邏輯要求的表現。这是客觀事物在發展变化中的相对穩定性以及事物間的因果关系和相互依存性在人們意識中的反映。具体地說，如果同一律要求人們在运用思想去表达一个特定的对象的时候，必須是确定的、有确切的科学的內涵的話，那末，矛盾律則要求人們在同一時間內和同一关系下不能既肯定又否定同一的对象，即对于同一的对象在同一時間內和同一关系下不能容許有兩種互相矛盾的論断。而排中律所要求的則是：在我們对于同一对象在同一時間內和同一关系下所作的肯定和否定的論断之間，不能容許有第三种論断的存在，对象或者具有某种性質，或者不具有某种性質，不能有第三种情形。而充足理由律所表示的，則是：对于对象的任何判断，不論是肯定的或是否定的，都应当提出充足的理由，即具有充分的根据，然后才能被認為是正确的判断，具有使人信服的力量，否則便是奇談与怪論，而被人們所抛弃。

如同大家所看到的，形式邏輯的規律所表現的邏輯要求，乃是人們运用思想去达到对客觀世界的認識并正确地表达这种認識时最初步的东西。这些規律之所以是初步的，因为人們光靠

遵守这些規律,还远不能完全地深刻地認識客觀世界,从而也远不能把人們对于客觀世界的認識完全地深刻地表达出來。要完全地深刻地認識客觀世界,把对客觀世界的認識完全地深刻地表达出來,必須依靠辯証邏輯的規律,因为后者不僅反映了事物的相对穩定性,而且反映了事物的矛盾發展的進程;不僅反映了事物的因果关系和相互依存性,而且反映了事物的(如同列寧所說的)与全世界的联系和媒介。否認形式邏輯的認識作用和誇大形式邏輯的認識作用,都是錯誤的和有害的形而上学观点。

必須強調地指出,形式邏輯的規律和辯証邏輯的規律比較起來尽管是初步的和低級的东西,但它也如同辯証邏輯的規律一样,是客觀世界的規律在人們意識中的反映。恩格斯在論到思維規律与自然規律的相互关系时,曾指出:“我們主觀的思維和客觀的世界都服从于同一的規律,因而兩者在自己的結果中不能互相矛盾,而必須彼此一致,这个事实絕對地統治着我們整个理論的思維。它是我們理論的思維的不自覺的和無条件的前提。”^①列寧在論到俄國偉大的唯物主义者車尔尼雪夫斯基的唯物主义思想时,对于思維規律和客觀事物規律的相互关系,曾作如下的說明:“对于一切唯物主义者,思維的規律不僅有主觀的意义,即是,思維的規律反映着对象的现实存在形态,是完全跟这些形态相似的,而不是与它們不相似的。”^②列寧在“哲学筆

① 恩格斯:“自然辯証法”,人民出版社1956年版,第223—224頁。

② 列寧:“唯物主义与經驗批判主义”,人民出版社1956年版,第372頁。