

经济学为什么 还不是一门科学

[美] 阿尔弗雷德·S·艾克纳 主编

康以同 赖金昌

孟 扬 译

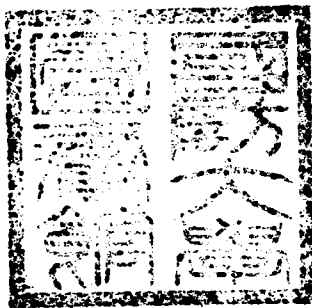
学出版社



经济学为什么还不是一门科学

[美]阿尔弗雷德·S·艾克纳 主编

苏 通 康以同 赖金昌 译
李 敏 孟 扬



北京大学出版社

WHY ECONOMICS IS NOT YET A SCIENCE

Edited By Alfred S. Eichner

THE MACMILLAN PRESS LTD

1983

根据麦克米伦出版公司 1983 年版译出

经济学为什么还不是一门科学

[美]A. S. 艾克纳 主编

苏 通 康以同 等译

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京大学印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168 毫米 32 开本 7 印张 180 千字

1990 年 9 月第一版 1990 年 9 月第一次印刷

印数:0001—5000 册

ISBN 7-301-01134-2/F · 0101

定价:3.35 元

本书作者

- 1 瓦西里·里昂惕夫
- 2 阿尔弗雷德·S·艾克纳
- 3 阿尔弗雷德·S·艾克纳
- 4 伊·雷·埃特伯瑞 罗伯特·J·伯克哈德
- 5 詹姆斯·A·斯旺内 罗伯特·普雷缪斯
- 6 彼得·怀尔斯
- 7 彼得·E·厄尔
- 8 里查德·X·蔡斯
- 9 约翰·布拉特
- 10 J·罗恩·斯坦费尔德
- 11 阿尔弗雷德·S·艾克纳

主编 阿尔弗雷德·S·艾克纳



目 录

绪 言..... (1)

学术性经济学·

前 言..... (6)

导 论..... (9)

从何种意义上谈经济学是否是一门科学 (20)

科学的含义与标准·从科学哲学看
经济学·经济学真是一门科学吗?

·正统经济学与革命·

现代经验主义经济学与数量跨越推理
..... (41)

导言·自然科学领域里的发展·自然
科学中的理论形成过程·经济学
使用的方法·结论·



意识形态、方法论和新古典经济学

..... (59)

意识形态的定义·方法论的作用·
方法论作用的其它解释·新古典主义
的本质·意识形态目前的地位·
成本通货膨胀剖析·

经济学家行为论 (82)

引言·经济学家们的目标·科学研究
的战略·未能满足的抱负·

当代主流宏观经济学的发展:世界经济 图象、意识形态和理论

..... (112)

引言·经济理论中的凯恩斯革命·
推进革命:静态体系的内在逻辑·
推进革命:由静态到动态·新古典
综合和增长理论:经济系统的短期
和长期动态分析·“理论的韧性”·
创造性毁灭:资本论战的意义·经
济理论的现状和后凯恩斯经济学图
象的基础·经济学革命的时间和模
式·

经济学家是怎样滥用数学的

..... (145)

最优控制论·最优控制论在纯理论
中的滥用·最优控制论在经济政策
和模型中的滥用·一般数学方法在
纯理论中的滥用·



制度分析:经济学中即将到来的发展

..... (163)

经济分析的形式主义理论·经济分析
的实证主义理论·价值标准的比较·

经济学为什么还不是一门科学

..... (179)

科学的认识规律·新古典核心的经验
确证·可供选择的范式·作为一种
社会系统的经济学职业·作为一
门政治哲学的经济学·每个经济学
家的责任

译者后记..... (213)

1

绪 言

学术性经济学

“枯燥乏味的说教……经济学家所揭示的最明显的是该学科在研究方面落后的程度。”这篇由重要的经济周刊发表的评论(关于美国经济学会 1981 年年会)还说,实际上,“这个皇帝是赤身裸体的。”但是,似乎置身于美国当前学术性经济学行列中的人谁也不知道这一点,或者谁也不敢这么讲。

二百年前,现代经济学的创立者——亚当·斯密(Adam Smith)、李嘉图(Ricardo)、马尔萨斯(Malthus)、约翰·穆勒(John Stuart Mill)——建立了宏伟的理论大厦。他们将一国经济看成一个有很多不同部分,但又相互联系和依赖的、能自我调节的体系。这一概念是权威性的,也是有成效的。正是它促进了查尔斯·达尔文(Charles Darwin)开创性的进化论研究。

上述古典经济学的中心思想引起了两位工程师的注意。他们就是 L. 瓦尔拉斯(Léon Walras)和 V. 帕累托(Vilfredo Pareto)。他们将这些思想精确化,用简明的几何和微积分方法来加以表述,并称之为一般均衡理论。这种被称为新古典经济学的理论构成了美国大学生和研究生课程的核心。

作为一门经验科学,经济学是从研究一般经济现象开始的。生

产和消费,商品,买和卖,获得收入和支出,这些是现实中每一个人都能随时见到的活动。即使分析者本人不一定要使用数量化的科学准则,但衡量和定价仍是他将要解释的现象整体的一部分。然而,麻烦也就源于此,今天的学术性经济学正处于这种麻烦之中。

当日常经验事实不够时,经济学家能通过政府的统计资料来获得更专门的信息。但是这些统计资料——收集的目的是为了管理或经营而不是为了科学研究——缺乏更具体和详细了解一种现代经济系统的结构和功能所需要的东西。

由于一开始时经济学家们就没有接受系统地寻找事实这种原则,所以他们养成了一种几乎是不可更改的演绎推理的偏好。系统地寻找事实这一原则,自然和历史科学中的同行是接受和使用的。事实上,经济学工作者中的许多人是从数学领域转入的。这样,专业经济学杂志上就连篇累牍地充满了数学公式。这将读者从一套似乎有理而完全是任意的假说引到精确的但却是无关的理论结论。

对现在大多数学究式经济学家不喜欢系统的经验调查而乐于避免或减少用具体的实际资料这种情况,目前没有作任何揭露。他们不去建立含有大量变量的模型,而这些变量对描述和分析现代经济又是十分必需的。相反,他们首先乞求于“总量”。无论多么详细的原始资料都被归纳成相对少的几个量:“资本”、“劳动”、“原材料”、“中间产品”、“总价格水平”等等。通常把这些量纳入一个“模型”,即含有少数相应“总量”变量描述整个经济的方程这样一个小系统。而且一般运用“最小平方法”或与此类似的“曲线配合法”进行分析。

一个典型的例子是一种理论的“生产函数”。它用来说明例如钢的生产量 y_1 和所需的四种不同投入量 y_2, y_3, y_4, y_5 之间的关系。这可以用下面的式子表示:

$$y_1^{p_1} = a_1 |G^2|^{p_1} + (1 - a_1) |G^3|^{p_1}$$

$$\text{这里: } -G^2 = [a_2 |y_2|^{r_2} + (1 - a_2) |y_3|^{r_2}]^{1/r_2}$$

$$-G^3 = [a_3 |y_4|^{r_3} + (1 - a_3) |y_5|^{r_3}]^{1/r_3}$$

$$\text{或者: } \ln |G^2| = \frac{1}{2} \ln |y_2| + \frac{1}{2} \ln |y_3|$$

$$\ln |G^3| = \frac{1}{2} \ln |y_4| + \frac{1}{2} \ln |y_5|$$

或者最终表述为:

$$\ln y_1 = a_1 \ln |G^2| + (1 - a_1) \ln |G^3|$$

如果问一个钢铁厂的经济或者一个冶金专家关于上面六个方程中出现的参数值,将会使他莫名其妙。所以,虽然理论方程式的变量和参数似乎能够由那些在现实世界中可直接感觉的量来确定,但是,任何想这样做的企图是注定要失败的:为了曲线配合的目的而将这些总量方程式简化——通常就是被改造——后这些方程式的“确定”问题很多年就提出了,但至今没有一个令人满意的答案。同时还将上述方法标准化到可以运用计量经济学这样一种程度。人们只需要建立一种好象有理和可以计算的理论模型。主要是用第二手或第三手的材料,把一些有某种直接或间接联系的时间序列或跨部门资料用于特定的题目,然后把这些数字编成一种相应的统计程序输入电子计算机,最后用一些似乎有理的数字来解释和出版计算机的输出结果。

由于官方统计资料受质量和所及范围的限制,而这又没有引起研究者的重视,结果是技术性杂志上和工程企业的报告中大量具体和详细的情况被忽略了。

细查一下学术性经济学期刊的代表《美国经济评论》所载文章的类型,可以列出表 1。

表1 《美国经济评论》发表的不同类型文章的百分比

文章类型	1972年3月—1976年12月	1977年3月—1981年12月
1. 没有资料的数学模型	50.1	50.0
2. 无数学公式和资料的分析	21.2	11.6
3. 统计方法	0.6	0.5
4. 根据作者收集的资料所作的经验分析	0.8	1.4
5. 根据其它资料、用间接统计结论所作的经验分析	21.4	22.7
6. 根据自己的资料、不用间接统计结论所作的经验分析	0.0	0.5
7. 根据其它资料、不用间接统计结论所作的经验分析	5.4	7.4
8. 根据假设联立方程组和试验所作经验分析	0.5	1.9

这些数字本身就能说明问题。在一项关于编辑政策的声明中,《美国经济评论》的执行编辑说,10年前,“关于数理经济学和经典经济理论的文章比以前任何时候都占居了越来越多的突出版面,而具有更多经验、注重政策和解决问题等特点的文章似乎在不断减少。”

年复一年,经济学家在继续建立大量的数学模型,而且更为详细地探讨这些模型的性质。同时,经济计量学家把所有可能的代数函数式用于基本上是同样的一些资料。这些都无助于进一步深入理解一个现实经济系统的结构和运行。

在人口统计学、社会学、政治学、生态学、卫生科学、工程学和
其它应用科学领域的研究人员是否会长期对学术性经济学所处的
稳定、静止和孤立的状态保持沉默呢？只要经济院校的主管人员继
续严格控制年青一代的培养、晋升和研究活动，经济学目前的状况
就会持续下去。为了在这个国家最有影响的经济院校和机构内
保持学术秩序而采用的方法，常常使人们回想起受海军雇佣而在
帕瑞斯岛(Parris)上维持治安的人。

2

前 言

编写本书的想法最初产生于1980—1981年的晚冬。当时是拉特格斯大学(Rutgers)研究生的弗雷德·李(Fred Lee)给我看了也收入本书的一篇彼得·厄尔(Peter Earl)早期的文章以后,我随即萌发此念。因为我那时正与拉特格斯大学的同事和全国科学基金会经济学部就彼得·厄尔的文章所提出的问题进行辩论,所以这篇文章引起了一连串的回忆。我曾问拉特格斯大学的同事们,为什么研究生在必修课中只学习主流派的理论?而这种理论中的很多关键命题又无法用经验来证明。我问基金会的官员,为什么只资助对主流派经济学的研究?而那时已证明这种研究是多么无益。厄尔的文章似乎对解答这两个问题提供了重要的线索。

我又回想到彼得·怀尔斯(Peter Wiles)写的文章。该文发表在1979年的《后凯恩斯主义经济学杂志》上。我第一次读该文时,好象立刻就找到了经济学错误的核心之处。现在,我对该文的激情犹在。这篇文章与厄尔的文章象是出色的姊妹篇。里查德·蔡斯(Richard Chase)曾送给我一篇也收入本书的文章。当时我正准备一篇关于“后凯恩斯主义的理论和经验研究”的论文,我要在1979年的晚春在渥太华大学宣讲此文。这篇文章以完全不同的观点出现在本书的卷尾。我认为只须再加入几篇文章就能以有力和充实的论据来说明经济学是一门学术性的学科。

实际上很容易就能找到另外的有关文章。约翰·布拉特(John

Blatt)已经写了一篇关于经济学家误用数学方法的文章。为了编入本书,他同意作些修改。雷·埃特伯瑞和罗伯特·伯克哈德(Ray Canterbury and Rober Burkhardt)也正在对经济学进行哲学上的评价。我问他们是否能写一篇经过压缩的文章以编入本书,他们表示同意。由于有了行为科学主义和后凯恩斯主义方面的文章,我就要求斯坦菲尔德(Ron Stanfield)为本书写一篇制度学派观点的文章。他当时正在研究卡里·波兰亚(Kary Polanyi)的理论。他不仅为本书写了一篇文章,还寄给我一篇由斯旺内(Swaney)和普雷缪斯(Premus)合写的文章,我也将此收入本书。当里昂惕夫的信在《科学》杂志上发表后,我问他能否将它作为本书的绪言,他欣然同意。

把这些文章编辑成书是比较容易的。我觉得这些文章反映了很多经济学家——尽管他们在整个经济学界中是少数——充满着这样一种情绪:经济学中存在着一些根本性的错误。如果不纠正这些错误,如果不建立在完全不同的基础上,经济学就不可能取得进展。同时,这些经济学家还有这样一种信念:很难指望经济学自我变革,尽管存在着外界的压力。必要的变化必须来自内部。拒绝接受批评,并不是由于这些批评无正确之处,而是由于它们与流行的正统理论的核心部分相违背。呼吁注重证据是不会成功的,因为只有那些与已有的观念相一致的证据才予以承认。在这方面,经济学已经变成一个封闭的体系,它更象一种宗教,而不是一门科学。

有鉴于此,本书主要是针对经济学界以外的读者的,虽然也希望经济学家,特别是年青的经济学家仍能接受新观点。广大的读者是外行的公众,正是这些人由于目前经济学的状况而深受其害。这不仅仅指被那些赞同现行经济理论的人浪费掉的资源,而且指由于不清楚经济怎样运转所造成的损失。但更为重要的读者是科学家。当一些想法被伪装成科学时,正是这些人受到威胁,也正是这些人要作出相应的回答。就象反对生物学中的创世说对科学家来说是必要的一样,反对把经济学现在的形式错误地称为科学,对他

们来说也是必要的。

本书中的文章对经济学的指责是颇为尖刻的。但愿不要将此当作是对经济学家个人品质的攻击。当然，文章并不表明经济学家所做的全部工作是没有科学价值的。确实，这些工作中的很大一部分——除了那些正统理论，甚至还包括一些只是表面上赞同正统观点的理论——是相当有价值的。但是即使如此，本书中的文章也许还会惹恼甚至激怒我们许多同行。可这是毫无办法的。研究真理而不犯错误是不可能的。问题的关键是这种批评是否正确。这必须由更大范围内的科学家来解答。

3

导 论

经济学作为一门学科，正处于危机之中。

就这一点看法而言，在很多经济学家之间有着惊人的一致。关于其它问题，他们则很少一致。发达国家政府所依据的为保证增长和稳定的理论似乎不再能说明问题。这种理论汲取了凯恩斯在《通论》中提出的思想，有些人甚至说是《通论》的直接产物。现在的问题不是那些奉行凯恩斯主义政策的政府不能再如愿地消除经济生活中的衰退，而是这类政策引起了价格水平上涨和诱发了工资螺旋上升。这些现象即使是采取降低经济增长的紧缩措施，也是难以制止的。由此产生的滞胀是一种用现在流行的经济理论无法给出令人满意解释的现象。

经济学中的危机现在已变成世界经济中的危机。由于不清楚应该采取哪些政策，政府已经使各国经济、进而是世界经济，滑入一个危险的境地：不断增加的失业、低速增长和通货膨胀。同时，一个日益脆弱的世界金融体系、货币主义似是而非的对策所留下的恶果和一个缺乏管制的欧洲货币市场，已经把世界引到另一次崩溃的边沿。这与导致在经济政策领域内发生凯恩斯革命之前的情景是类似的。正是在这种环境里，经济学为什么还不是科学就成了不仅仅是经济学家们关心的问题。

目前在经济学家中流行的看法是，经济学即使还不是科学，也正在沿着通向科学的道路前进。甚至批评者的观点也认为，只要在

强调重点和方法方面稍加改变,经济学就将最终能解释滞胀和其它经济难题。本书文章的看法则完全不同。作者们认为问题远不是如此简单。只要经济学家们继续沿着老路去研究经济学,而这是目前该学科中唯一被认为是可以接受的,那么社会上其他人最好谨慎地对待经济学家们的建议。

埃特伯瑞和伯克哈德在本书第一篇文章中说,“科学”一词可以在两种完全不同的场合使用。一种是库恩—拉卡托斯所说的有一个硬核的总体范式(overarching paradigm)。这种硬核是一个学科中的大多数人赞同的,也是他们追求“标准科学”(Normal Science)的基础。另一种是逻辑实证主义者所谈的科学,即知识要经受经验检验,各种尚未被推翻的命题构成一个逻辑上一致的整体,理论的解释力要不断增长。埃特伯瑞和伯克哈德继而谈到,尽管经济学现在是库恩—拉卡托斯观念上的科学,但是它远不是逻辑实证主义意义上的科学——虽然多数经济学家承认的是后者意义上的科学。为了证明这一点,他们提出这样的论据:在主要杂志上发表文章的大学数目少得可怜,而这些杂志是本学科内部进行交流的主要工具;居支配地位的新古典经济理论的关键性命题,在这些文章中几乎从未进行过严格的验证。在他们看来,经济学已经变成一种狭隘、停滞和封闭的思想体系。

在第二篇文章中,斯旺内和普雷缪斯也认为经济学作为一门学科,不满足逻辑实证主义为科学所确定的标准。不同之处是他们强调经济学家在开始时和关键的理论形成阶段没能遵循科学方法,而仅根据一些偶然的经验、直觉和不现实的假设,用数学和其它演绎推理分析手段来建立模型。运用这种逻辑实证主义者认为尚待检验的方法来建立一种理论,那么这种理论与其说是一种科学方法的运用,还不如说是一幅漫画。他们认为大多数经济学家没有认识到理论形成和资料收集之间的内在联系,也没有认识到对一种在现实中缺乏充分依据的理论进行有意义的经验检验是多么