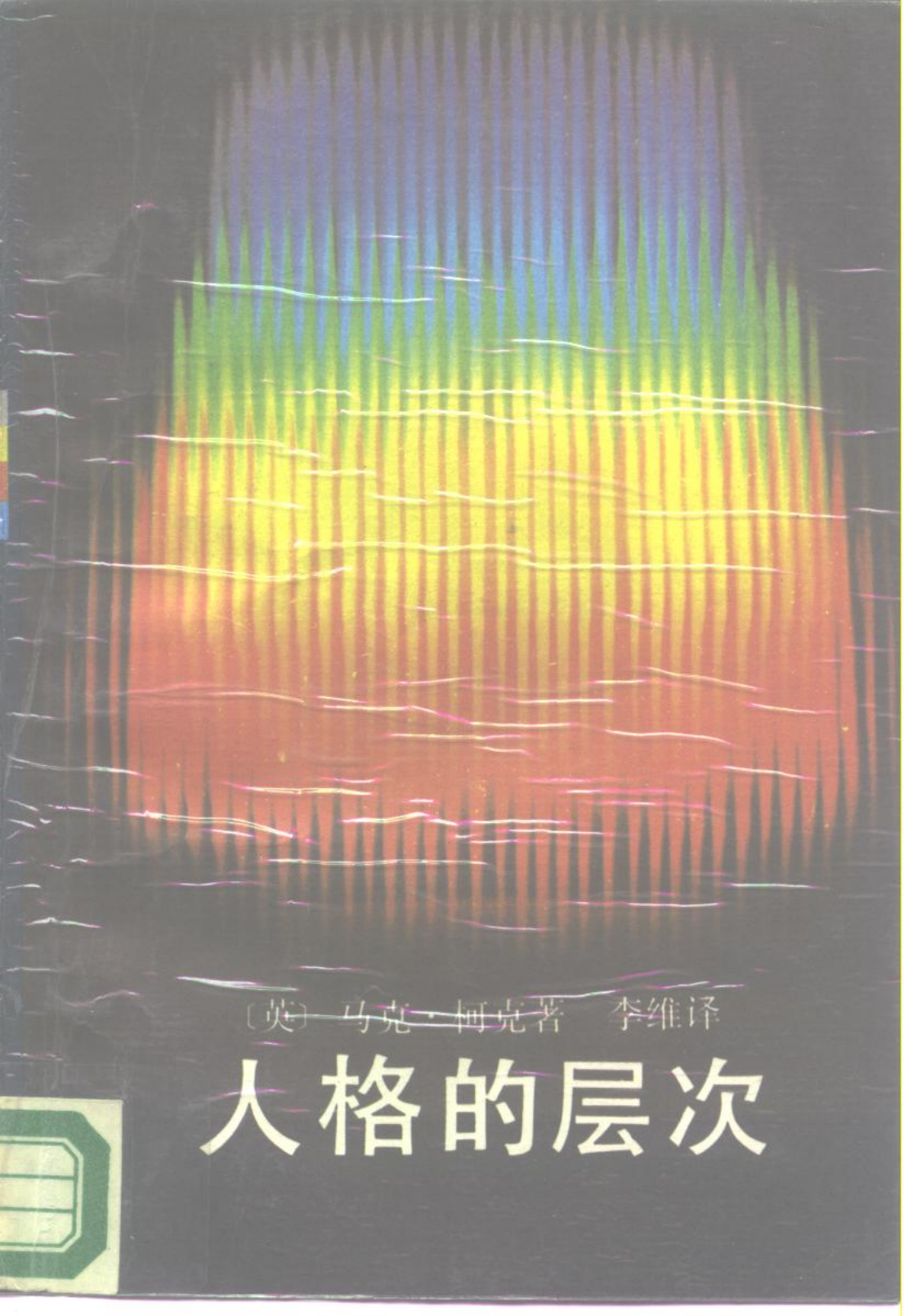




[英] 马克·柯克著 李维译

人格的层次



人格的层次

〔英〕 马克·柯克著 李维译

045247



女子学院 0040493

浙江人民出版社

封面设计：杨锡康

责任编辑：周向潮

人 格 的 层 次

·[英]马克·柯克著·

李 维 译

浙江人民出版社出版

(杭州武林路125号)

江西印刷公司排版

(南昌站前西路45号)

浙江新华印刷厂印刷

浙江省新华书店发行

开本: 50×1168 1/32 印张 8.625 插页: 字数195000 印数 1—7250

1988年11月第1版

1988年11月第1次印刷

ISBN 7-213-00288-0/C·29

定价: 2.95元

译者的话

本书作者马克·柯克 (Mark Cook) 系英国斯旺西大学心理学教授, 心理咨询研究中心主任, 欧洲公认的心理学家。

《人格的层次》在1984年出版后, 曾引起西方心理学界的强烈反响。柯克写这本书的主要目的, 旨在冲破有关人格研究的传统模式。他在“序言”中明确表示, 传统的人格心理学著作, 几乎都遵循着这样的版式: 弗洛伊德一章, 荣格一章, 谢尔顿一章, 多拉德和米勒一章, 罗杰斯一章, 斯金纳一章, 奥尔波特一章, 也许还为卡特尔写上一章。事实上, 有些理论家包罗了人格的各个方面, 比如, 奥尔波特不仅讨论特质, 还涉及习惯、动机、自我; 卡特尔的理论不仅强调因素分析, 还涉足心理动力学和生物学基础。因此, 在柯克看来, 有必要把一个“混合的”人格理论给以分门别类的解释, 以便读者了解这些人格理论家在哪些方面是一致的, 在哪些方面是矛盾的, 而且也便于读者把握人格理论发展的轨迹。

鉴于上述这一理由, 柯克把人格分为表层和深层。人格的表层由奥尔波特的特质论和卡特尔的因素分析组成, 它们的测量在人事选择和医疗诊断方面有着中上程度的预示力, 但其局限性是把复杂的人格问题过分简单化, 解释不了人格的个体差异是如何形成的, 无法揭示人格深蕴的内涵。人格的深层是沿着表层伸展的三条线索: 第一条线索是生物线索, 主要强调人格的遗传基础在导致人格的个体差异中的作用, 着重艾森克的

人格理论，它的终点是气质理论。第二条线索是现象线索，主要探讨“现象场”对人格的个体差异的影响，着重阐述凯利的“个人构念理论”，它的终点是自我理论。第三条线索是动机线索，主要分析早期的精神分析理论，着重回顾弗洛伊德的“伊特”，“自我”和“超我”，它的终点是由精神分析理论派生出来的各种理论。最后，柯克专门撰写两章用以证明这些层次和线索是如何应用到两个具体问题上去的，这两个问题是“寻衅行为”和“性偏差”。

应该说，将人格理论按层次予以整理，在柯克之前还没有任何一位心理学家进行过尝试，柯克是第一个这样做的人。依译者愚见，尽管这种层次理论还存在不少问题，但有一点是可以肯定的，那就是他把原先各个人格理论家纷杂的理论作了力所能及的归类，并在某种程度上理顺了它们的关系，这不能不说是一大成功。

译者译这本书的目的也无非是试图向读者介绍这一大胆的尝试，以便读者了解当前人格研究发展的新趋势，同时也帮助初次接触人格理论的读者理清各派人格理论的脉络。当然，由于译者水平有限，译文中的不足和错误在所难免，敬请读者不吝赐教，及时斧正。

译者

序 言

我计划写这本书的愿望如同我讲授个体心理学的时间一样长。我对自己使用的那些教本不甚满意，于是决定把自己的观点亮出来。这些教本存在着许多问题，其中有两个主要的缺点：一是对“每月理论法”的遵奉，二是美国化。有些教本的格调较低，以俯就读者为原则。

“每月理论法”或“每周理论法”起源于荷尔和林达泽(1957)的《人格理论》。这是一部优秀的著作，但只能作为参考书，不能作为教科书。后来的许多教科书几乎都遵循这一版式：弗洛伊德一章，荣格一章，谢尔顿一章，多拉德和米勒一章，罗杰斯一章，斯金纳一章（斯金纳可能是一个反人格的理论家，但是他创造了一些值得纪念的术语），奥尔波特一章，也许还为卡特尔写上一章，但很少甚至从不提及艾森克。这里有几个地方是错误的。有些理论家包罗了人格的各个方面；奥尔波特讨论了特质，习惯，动机和自我，卡特尔的解释除了这些之外，还包罗了心理动力学，生物学基础和因素分析。把一个“混合的”解释给以分门别类的讨论（特质、动机、自我），而不是呈现一大块包罗万象的东西，无疑是正确的。有些理论是陈腐的，早已被抛弃了，例如谢尔顿的体格和人格理论。在许多教科书中，有些理论是很不科学的；要想从弗洛伊德的理论中获得可以验证的命题是十分困难的，试图从他的门徒那里获得可以验证的命题也是毫无价值的。“每月理论法”的主要局限性是它无

法分类，无法把某一理论归入特殊的类型，无法阐述某一理论同其他理论的关系。本书第一章试图呈现一种结构，围绕这一结构把人格理论分成七种类型，并且象征性地类比了三条线路，从行为的表层往下通向三个终点。

许多人格理论的教科书来自大西洋彼岸。诚然，人格理论导源于美国，这一点也不假；在北美，众多的心理学研究者设计了经济有效的量表，并根据这些量表出版了言之有理的著作。然而，北美的作者似乎忘记了非美国的理论家和研究者。最典型的例子就是汉斯·艾森克，许多教科书把他给完全忽视了。比如，威金斯等人（1971）曾声称应该重视人格的生物学基础。甚至，在米切尔的优秀著作《人格导论》（1981）中，艾森克的贡献没能得到公正的对待。其他一些英国的理论家和研究者在北美的教科书中同样遭到“排斥”。但是，我并不打算写一本“夜郎自大”的书；我中肯地提及了英国的理论和研究，而不是为了上述的原因。我只是就大西洋彼岸的教科书中所忽视的理论和研究作了必要的补充。

当我开始写这本书时，我还是一个“学院式的”心理学家，从事教学与研究。由于我对人格是心理学中的一门“软”科学的许多理论和研究持批评态度，认为这门科学缺乏精确性和严密性，所以，自那以来，我逐渐成为，至少部分地成为一个“应用心理学家”，从事咨询，选择和评价工作，实际上是运用人格的概念和测量来从事这些工作。学院式的心理学家也许认为，这一结果会使我不加批判地运用模糊的思维和拙劣的测量。我可能会这样做，事实上，我已经运用了其中的一些测量。

我要感谢霍尔特·桑德斯给我机会出版这本书；戴维·奥博纳在对本书的文字润色上给了我珍贵的帮助；感谢英特图书馆和斯旺西图书馆的支持；保尔·伍德为本书的插图做了许多

工作：当我着手写这本书时，我的妻子保持了她通常的耐心。

马克·柯克

目 录

译者的话.....	(1)
序言.....	(1)
第一章 吉第翁的军队.....	(1)
——个体差异的研究	

第一部分 表 层

第二章 一个相当迟钝的人.....	(15)
——特质与因素	
第三章 施潘道监狱的囚犯.....	(37)
——一致性问题	

第二部分 表层下的生物线索

第四章 勇敢的新世界.....	(65)
——学习和习惯	
第五章 艾森克的精灵.....	(86)
——生物学与人格	

第三部分 现象的线索

第六章 风滚草还是砾石?	(113)
——现象法	
第七章 现在比过去更清楚.....	(138)

——自我概念

第四部分 动机的线索

- 第八章 古希腊的出口业……………(160)
——动机与本能
- 第九章 收藏“铁路指南”的人……………(180)
——精神分析和人格

第五部分 两个例证

- 第十章 学校中的寻衅行为……………(206)
——攻击问题
- 第十一章 一个最不受欢迎的来宾……………(225)
——同性恋和性偏差
- 第十二章 线索的发展……………(246)
——人格研究的前景

人名索引……………(261)

第一章 吉第翁的军队

——一个体差异的研究

在旧约全书时期，以色列人计划和密抵安人打一仗，吉第翁任以色列军的司令员，他有一个异乎寻常的问题——志愿兵太多。他想减少人数，但不随意削减；他需要有经验的勇敢的人。于是吉第翁用了两种粗糙且又现成的测试方法来鉴别好兵和坏兵。他首先告诉志愿兵，战争是多么危险，伤亡的可能又是如此之大：“谁要是害怕了可以早早回去。”志愿兵中约有三分之二的人改变了初衷回家去了。可是上帝对吉第翁说，人还是太多。吉第翁就叫剩下的士兵去附近的小河中喝水。那些用手舀了水放到嘴里的人通过了测试，而其他弯了腰跪在河边喝水的人则被淘汰了，因为有经验的士兵即使在痛饮解渴的时候也还是提防着敌人的。

吉第翁首先采用的是一种人格测试，其次是“能力”测试。两者按现代标准看来都不是好办法，都属于“单项”测试——一个是提出问题“你怕打一仗吗？”一个是观察战场上的技巧（喝水也要留心瞭望）。吉第翁的人格测试是最初被记录下来的，如今心理学家把它叫做神经官能症或忧虑的特质。

从此，军方不时觉察到个体之间的差异以及对此作出评估的必要性。现今，军队中的选择方法较之吉第翁的两个测试更为高级，但仍保留着人格（害怕心理）与能力（战场技巧）两

个方面。本书只论述人格。

人 格 的 定 义

按人格这个词的科学意义来说，每个人都有人格，而所有的人格都是相等的，不存在一种人格比另一种人格好或坏的情况，非专业人员说约翰“没有人格”，又说琪儿的“人格很坏”，他指的是约翰缺少社交风度，而琪儿的态度会引起她以及她周围人的不快。

什么是人格

卡特尔（1965）的人格定义很简单：“人格能预示一个人在某种特定环境中的所作所为。”人格的定义按惯例不包括纯躯体性的差别，例如高度，重量或力气，尽管这些对人格有明显的影响。大多数定义（不包括卡特尔的）武断地摒弃了精神上的能力。很明显，智力上的差异会使人们行动各异。它们决定了人们能做些什么以及他们选择哪种做法。有勇有谋的人能巧妙地击溃敌人；有勇无谋的人除了把敌人痛打一顿之外想不出更好的办法。

史丹纳（1961）对那些空洞的或是包罗万象的定义表示怀疑。例如福洛特·奥尔波特的定义“能发现人们相异的主要方面。”他也可能用同样的理由来反对卡特尔。他把人格的“刺激”定义、“反应”定义和“中介变量”定义加以区别。所谓“刺激”定义集中讨论一个人在日常生活或业务洽谈中给他人留下的印象。但时间不同，对象不同，印象也不同，这就意味着一个人可以有多种人格。“反应”的人格由古斯里（1944）加以肯定，“习惯或习惯系统之有重要社交意义且稳定不变者。”他把人格

看作个体在某种场合下真实的不变的行为模式。但他在发现这种不变的持久性方面仅仅取得部分的成功（第三章）。古斯里的定义在“社交的重要性”字样上有循环的失误，因而必须用“习惯与习惯系统”加以限制。

“中介变量”的定义还要深入一步，它摆脱了个人的所作所为或在他人心目中的形象等细节。奥尔波特说得很典型：“那些独特地对环境加以调整的社会心理学体系中的个体内在的动态组织。”这里的关键词句是“个体内在的组织起来的体系。”问题在于，这种构成人格中心的“组织起来的体系”采用何种形式？是性格，还是习惯，还是动机，还是一种综合体，还是个体的构念，还是自我的概念？

试验，测量与鉴别

现代最早的人格测量是1917年的“吴伟士个案表”，如同在它之前的吉第翁的问题一样，目的在于把经不住战争压力的新兵清除出去。1918年后，这种个案法转为民用，并与测量智力的军用阿尔法测验合在一起，20年代在美国得到广泛的应用，北美洲也广泛地应用了各种心理测验。但在英国则受到限制，原因是管理上的保守，协作上的敌对，应用心理学家的短缺，这些都交织在一起。

可以这样说，心理评价的方法刚好在英国为改善选用人才和事业的进展而作出成绩时，其应用已被来自大洋彼岸的舶来品所限制：公平雇用的立法以及对歧视的关注。一项心理测验应该把人区别开来，如果做不到，那就别用它。事实上，个体心理学的整个领域建立在人非相等的假设之上。这就使它在政治上不受欢迎。但是不相等的某些方面比其他方面还要相等，

有些则或多或少能容忍平均主义思想，有些是可疑的，少数是离经叛道的。乔治·伯纳德说过，一匹马比另一匹马跑得更快这一事实对许多人来说会感到无限惊奇；对别人有利就不会得罪任何人。同样，一些人比另一些人跑得更快，踢得更狠这一事实也不会引起反感（少数进步的教育家说体育运动不讲团结，因为只有确定胜者和败者之后才能成功，但是奥林匹克运动会目前还安然无恙）。承认个体在智力上的差异，如果与实施种族隔离相对照，对大多数自由党人来说是可以接受的。不少人格测试处于中间状态——在生物基础尚未证实之前不大可信，但可容忍。

研究人格的理由

对人格发生兴趣，其原因有三：

- 一、获得科学的理解。
- 二、评估人。
- 三、改造人。

上述第一项是“理论的”，第二、三两项是“应用的”。理论心理学家与应用心理学家在理解方面常有沟隙。前者视后者在技术上无能，过于自信，不是剽窃者，就是含糊不清的理想主义者。后者视前者为象牙塔里的学者，怕接触真实世界，从不把理论付之实践，而且总有理由，喜欢花时间在他人的成就上找漏洞。

改造人

精神病医师或临床心理学家的门口有一连串病人在求助，医生对每一病人须有足够的了解，才能预料病情进展，并决定治疗方法。这种医疗方法往往强调动机，把病人看作是有意义

的一个整体。而且这种医疗方法往往是“独家经营”，把个体仅仅看成个体，而不是某个向量上的一点。医生全靠自己的经验，自称对评估人有特殊能力。

评估人

如果有一人，他为企业选职工，为学校选学生，为任何事选任何人，那么他就被称为评估心理学家，这类人绝大多数是业余的，只有少数是经过训练的。他们不需要正式的有人格的理论，只要一种能预示所需结果的方法。他们以查询或档案的形式使用问卷、传记和同类划分的方法。即使选择一个经理或一个警官在理论上的复杂性不大，但设计或测试一项新的方法需要高度技术。

获得科学的理解

艾森克（1966）曾描述过他和斯莱特（1958）的一项研究，检验集中测试（即在短暂间歇中给以大量的测验）会增加缪勒——莱亚错觉的强度这一假设。他们发现了所预料的结果，但这结果如此易变，以致于从50个被试中得出的平均差没有显著意义。集中测验与间隔测验之间的差异只占1%，其余的99%没有差异（用专业术语来说，为了间隔测验而使用的集中测验的结果表明，人的错觉易感性的差别只有1%。换言之，集中测验与间隔测验实际上没有差别）。如果只有1%的差异，那无疑是一种拙劣的视错觉理论。艾森克认为，任何一种理论，如果无视于个别差异，则是一种跛足的理论。詹森（1962）比较了两种呈现速率。他的被试千差万别，有的在间隔2秒时效果最好，有的则要4秒，有的在两种情况下都好。詹森把莫斯雷人格记录表（MPL）发给所有的被试，从而证明人格稳定而外倾的人在两种速率下有相同的效率，人格激动而内倾的人在速度加快时错误率也加剧。

045247

“误差”对实验心理学家来说是个棘手的问题，这意味着要测试10个，20个或50个人，而不是仅仅测试一个人。如果每个人的行为相同，那么实验心理学家的工作要容易得多。艾森克注意到，许多实验心理学家把个别差异视为“非系统性的”偶然出现的一种“误差”。但艾森克认为确有许多偶然性，有些可归结为人格的原因，特别是那些外倾的激动型。可见，实验心理学家棘手的问题成为个体心理学家存在的理由。

艾森克建议把实验心理学与个体心理学结合起来，并提出了差异分析的设想。不是所有的人格理论家都有这种雄心（或者象批评家所说的一种“狭隘的”雄心）。但所有的人格理论家都想发展一种人格的一般模式，而不是去发现治疗恐惧症的方法或选择推销员。

在实践中，评估、治疗和理论常常是交织在一起的。原本是理论上的方法会变成实用的方法。卡特尔（见第二章）设计的16PF人格问卷表原先是用来确定人格结构的，而现在在人事选择方面有着广泛的应用。其他一些测量，如加利福尼亚的心理调查表，原先是为人事选择或学生咨询而设计的，但却被发展攻击的理论所利用。有些理论原先是以治疗的形式问世的，嗣后开花结果却成为人格的综合理论（罗杰斯，见第七章）或心理学的整体（弗洛伊德，见第九章）。

但是，在两者相互覆盖，相互滋养的同时，也存在着混乱。许多理论家的兴趣并不在预测个体在测试中会有什么行为或作出什么反应，而在于证实组与组之间的差异或各个变量之间的相关。有些理论家的第一原则就是让那些外行人去欣赏老鼠的实验而不是去观察人类（因为学习的基本原则在老鼠的例子中容易发现）。其他一些理论家，尤其是艾森克，花了许多精力去研究那种看来含糊不清的实验现象，例如“绝对听觉阈限”

(AAT)，即人能听到的最微弱的音响，因为这是一种气质的基本差异的测定。老鼠学走迷宫和人类的AAT有助于建立一种人格的理论。艾森克的说法和斯金纳的说法一样，除了最一般化的情况之外也没有说明个体差异。艾森克所描绘的气质差异本身并不意味着某种特殊性，例如对某种特殊职业的适应性。这种差异只是把人置于一定的轨道，然后让他们听天由命。斯金纳的人格模式甚至不包括气质上的基本差异：一个人的人格就是由教养、经验和日常生活所形成的一堆杂乱的习惯所决定的。决定一个人能否成为一个好警官或好经理，是应用心理学家的事情，与人格理论家无涉。可以这样说，斯金纳和艾森克，如果不是要求他们提出建立在操作性条件反射或神经系统的特征基础上的理论，而是仅仅要求他们描述诸如宗教、政治、犯罪、性欲之类的复杂问题，那是没有多少东西可说的。

人 格 的 层 次

研究人员常常觉得人格这个问题搞不清楚。原因之一是因为有各种各样的人格理论，原因之二是不同的理论解释不同的问题。混乱的产生是由于人格的研究有评估、治疗、建立理论三个功能。混乱的产生是由于有些理论强调人格的“发展”——人是如何成为现在这个模样的，而有些理论则强调“结构”——怎样更好地描述成熟的人格。

但是最混乱的莫过于“本周理论”法。一项典型的人格课程需要8讲，10讲或20讲。教师在讲课期间每周要讲一个理论，结果，令人头痛的是，这样就教了学生8套，10套或20套难懂的“行话”，且各套“行话”之间很少联系。教师无意阐述这些理论为何相异又为何联系，这正是学生所缺乏的。理论的不同在