

Lowliness
Has Nothing to
Do with Me

卑賤與我無緣

倫理學精華

郭夏娟
應杭著

quintessence

of ethics

▲ 金字塔文庫

2

主編 余式厚

金字塔文庫

主編 余式厚
副主編 夏翹
曹方人

主編
副主編

卑賤與我無緣

倫理學精華

郭夏娟 應杭著

上海文化出版社
香港海風出版社

主 编	余式厚	
副主编	夏 翹	曹方人
编 委	张辽民	金艳蓉
	徐 敏	夏 翹
	曹方人	余式厚

责任编辑：赵南荣

封面设计：陆震伟

卑贱与我无缘
——伦理学精华

郭夏娟 应 杭著

上海文化出版社出版、发行 上海绍兴路74号

新华书店经销 上海海峰印刷厂印刷

开本 787×960 1/32 印张 7 插页 2 字数 116,000

1990年12月第1版 1990年12月第1次印刷 印数：1—16,700册

ISBN7-80511-318-1/B·14

定价：2.90元

卷首答问

问：培根说过：善的德性是人类一切精神品性中最伟大的品性。读了《伦理学精华》一稿，我觉得你们要阐述的正是这样一个思想。不知这一理解是否正确？

答：对。培根的这个说法是精辟的。在人性的真、善、美诸品性中，“真”仅仅是真实的存在，这种存在在许多方面并未把人和动物区分开来。而唯有“善”才使人和动物分野，动物根本不知“善”为何物，人却能以“善”为追求的目标来自觉规范自己。“美”无非是“真”和“善”的感性显现，因为有了“真”和“善”的充实，人生才流溢和飘荡着“美”的风范。可见，“善”对人性是至关重要的。

因此，以“善”作为研究对象的伦理学对人生有着极为重要的理论意义和实践价值。

问：在你们的书中，“道德哲学”这个概念和通常使用的“伦理学”概念有何区别？

答：按照我们的理解，伦理学包括两个不同层次的内容。一是道德实践；二是道德哲学。前者主要探讨具体的道德规范及实施道德规范的方法和途径，而后者则从哲学的普遍一般中研究人类道德的必然性。

我们觉得在当前的伦理学研究中，迫切需要道德哲学的探讨。哲学的睿智和深刻或许能使我们拓宽视野，从更高层次上把握道德的本质，有效地避免道德说教。

问：在我的印象中，伦理学无非是回答人们一些“该”或“不该”的问题。可你们的书却并非如此。这是为什么？

答：传统的伦理学的确过多地拘泥于罗列一些诸如共产主义道德规范的陈述，却很少向人们揭示“人为什么要遵循这些规范”这样一个最基本的道德哲学问题。于是，传统伦理学变成了道德上的《圣经》，只充塞着一些“该”或“不该”的清规戒律。

然而，如果不回答“人为什么要有道德”这样一个最基本的问题，那么伦理学中所宣称的道德规范无论多么美妙绝伦，也注定是要失去其感召力的。因为道德永远是人自觉自愿的结果。基于这样一个理解，我们在本书中探讨了如下三个最

基本的问题：“人为什么要有道德？”、“人能有效地以道德规范自己吗？”“人怎样走向道德上的理想境界？”

我们竭力以自己的认知、情感和意志冷静而全面地审视，得出其中的一些初步结论，相信对读者会有所启迪的。

问：从你们的书中可以发现，你们依然是十分强调人必须对自己进行道德规范这一基本思想的。譬如你们对集体主义就怀着真诚的信奉。能否说这也是一种道德说教呢？

答：你提出了一个极为严肃而至关重要的问题。我们的一个基本思想是非常明确的，人来源于动物界这一事实决定了人永远需要理性和意志规范自己的行为。而道德规范正是其中重要的规范，所以人永远无法摆脱道德规范。如果说，这也是一种“说教”，那么，我们承认我们是在“说教”。

但是，我们想人们通常把一些不切实际的道德宣传称为“道德说教”，那是在另一个意义上使用的。我们以往的道德原则有过很多空洞的说教。如一味地要求人们“牺牲个人利益”，要“狠斗私字一闪念”等等。正如我们在书中已阐明的那样，这事实上已根本背离了真正的集体主义原

则。

我们对集体主义的道德规范提出了自己严肃而真诚的理解，我们自信，这不是道德说教。

问：当代中国正处于一个道德批判的时期，伴随着这种批判的同时，滋长着一种道德相对主义或虚无主义的思潮。对此你们是怎么想的？

答：我们也有同感。应该承认，当代中国这种道德批判主义以及与此相关的道德相对主义、虚无主义思潮有其一定的必然性。

按照《理想的冲突》的作者宾克莱的说法，从尼采提出“重新估价一切价值”的口号开始，发展到今天，在道德领域里西方社会的确处于一个相对主义的时代。改革和开放使当代中国也开始进入了这样一个时代。一方面是对传统道德（包括新中国成立以后我们确立和所崇尚的那些道德）的批判，另一方面是对西方相对主义道德价值观的接受。这几乎是随着改革和开放所必然而来的一个现实存在。

问：我们如何看待这种现实？

答：现实之所以成为现实总是一定必然性的结果。问题在于这种已逐渐成为现实的道德追求是否合理？这个问题当然不是三两句话便能回答

的。但我们认为无论是道德批判主义，还是道德相对主义或虚无主义，在一个基本点上是无法批判和走向虚无的，这就是人永远需要道德规范。所以问题不在于我们要不要道德规范，而在于我们需要怎样的道德规范。我们在自己的书中所竭力想回答的正是这个问题。我们总觉得在这样一个变革之际，当代中国人所表现出来的道德批判主义，并由此走向道德相对主义和虚无主义的倾向，特别是对集体主义道德所表现出来的这种批判和否定倾向，很大程度上带着感情上的任性和冲动。这是我们伦理学应该为之反省和深思的一个重大理论和现实问题。

问：在你们的书中我感到了你们的这种反省和深思。而且，我觉得你们从人性的现实性出发，最终在人性的理想境界中结束这种探讨，在体系上既显示了独到之处也显得非常严谨。你们是在有意识地追求一个理论体系吧？

答：可以这样说。我们从“人作为动物”这样一个现实存在出发，引入了道德规范必要性和重要性的论述，并进而基于“人是有理性的动物”这另一个事实，论证了人能够自觉自愿地选择道德规范，在道德修养中“为自己立法”，通过认识自己、实现自己、超越自己、完善自己，从而走向

理想人性。

当然，体系本身是不重要的，重要的是思想。但愿我们的思想能够真正启迪人们的道德追求。

目 录

卷首答问	(1)
一、人，这个动物	(1)
1.人类行为：理性的策动和本能的驱使 ..	(2)
2.“性善”、“性恶”之争	(3)
3.“自私的基因”	(6)
4.超越生物学的结论	(9)
5.人是道德的动物	(11)
6.初步的结论	(14)
二、道德：人性完善的追求	(16)
1.伦理学的诞生及亚里士多德的启示 ..	(17)
2.人性：天性？德性？	(20)
3.道德：人性向善的规范	(23)
4.你能自觉自愿地规范自己吗	(26)
5.人给自己确立了哪些规范	(30)
6.初步的结论	(34)

三、“善”与“恶”的困惑与抉择	(37)
1. “可欲之为善”	(38)
2. “是”与“应当是”的合题	(41)
3. 从“是”到“应当是”的抉择	(45)
4. “应当”为善, “正当”亦善吗	(49)
5. “正当”走向“应当”:	
从善走向更高的善	(53)
6. 初步的结论	(56)
四、道德的心灵历程	(58)
1. 高尚的背后	(59)
2. 道德与道德自我意识	(61)
3. 道德认知、道德情感和道德意志	(63)
4. 心灵的历程: 自发、自觉、自由	(69)
5. 拥有成熟的道德心灵	(73)
6. 初步的结论	(77)
五、道德行为的自由与责任	(80)
1. 行为与道德行为	(81)
2. 自由、限制和责任	(83)
3. 道德义务: 被意识到了的责任	(89)
4. 不同道德义务的选择	(93)
5. 道德冲突: 目的与手段的自由选择	(96)
6. 初步的结论	(102)

六、人性的不断改善	(104)
1.人性的奥秘	(105)
2.道德修养的实质和意义	(108)
3.“慎独”：方法与境界的统一	(111)
4.内省、立志、实践	(117)
5.现实的境界与理想的境界	(122)
6.初步的结论	(127)
七、为自己立法	(130)
1.个体道德：自由与约束的结晶	(131)
2.从自爱心到幸福感	(134)
3.这里也有“三部曲”： 个体道德的旅程	(138)
4.“十字架”与升华	(141)
5.给道德个体更多的自由	(148)
6.初步的结论	(152)
八、合理的利己主义	(154)
1.利己主义的源与流	(155)
2.合理的利己主义：窘境与实质	(157)
3.人性：利己与利他的统一	(161)
4.利己主义与利他主义的合题： 利益主义	(164)

5.何以重提合理的利己主义	(168)
6.初步的结论	(171)
九、集体主义的困境与出路	(174)
1.正本清源：集体与集体主义	(175)
2.何以困惑，何以悲哀	(179)
3.集体主义与互利原则的合题	(182)
4.走出个人主义的藩篱	(185)
5.未必是老生常谈：	
弘扬集体主义原则	(188)
6.初步的结论	(191)
思考与超越	(194)
1.变革之际的道德批判	(195)
2.道德批判中的困惑	(197)
3.超越批判走出困惑	(203)

一、人，这个动物

人来源于动物界这一事实已经决定了人永远不能完全摆脱兽性，所以问题永远只能在于摆脱得多些或少些，在于兽性或人性在程度上的差异。

——恩格斯

人类存在着，便行动着。自有了人类，便有了对人类行动的限制和规范。道德正是这种规范。

然而，“自由自在”是人的“类的特性”。既然如此，人们就产生这样的困惑：人的行为为什么必须受道德规范的限制？人能摆脱这种限制吗？要回答这个问题，我们不得不从“人是动物”这样一个既简单又复杂的问题谈起。

1.人类行为：理性的策动和本能的驱使

与动物的存在相比较，理性成为人类骄傲的资本。《尚书》云“惟天地之父母，惟人万物之灵”。理学家周敦颐在《太极图》中也认为“唯人也得其秀而灵”。在西方思想史上，从古希腊罗马开始，哲人们无一不对人类的理性充满着诗意的赞美和讴歌。

的确，人与动物不同，在于人是有理性的动物。人类的所作所为都是“出于理智的认识与意志同意的活动”（柏拉图语），而动物的一切活动纯粹出于本能的驱使。正是基于这一点，我们认为，只有人才有“行为”，而动物只有“动作”。人的行为之所以称为行为，那是因为它完全受人的理智和意志所驱动。所以人是在与动物的比较中才显示其尊贵与神圣的。

可是，科学事实却表明，人不仅仅只有理性，在很多情形下，人还有着许多和动物相同的本能。这种本能的最基本形式是生存的本能。由这种基本的本能便滋生了诸如性欲、食欲、获得欲、攻击欲等一系列和动物一样的本能追求。

这样，人类便发现了一个许多人至今不愿承

认的近乎严酷的事实：人也是动物。人的行为不论多么具有理智，其动物的本能都无法在“行为”中彻底消失。因而，无论人类是否自觉意识到，本能总不可避免地常常支配着人类。本能的欲念、冲动、追求，总常常成为人类行为的一个内在驱动力。在这种内驱力的策动下，人类便有了违背社会规范的许多越轨行为。

如果说，人与动物的区别使我们一直沉湎于人类的高贵和神圣之中而沾沾自喜的话，那么，人也是动物这一结论的昭示，则使我们有了一个幡然醒悟的警策。这就是，超越动物的本能，完善人性对人类而言显得至关重要。人类之所以会面临众多的道德困惑和冲突，实际上，正是自身行为中本能与理智之间冲突的社会化的反映。

伦理学正是从人性的本能与理智的冲突中开始，对人类的道德现象和实质进行探讨、研究和把握的。

2. “性善”、“性恶”之争

对人性的认识 and 把握，在中国古代思想家们的理论中占重要的地位。因为哲人们认识到，从逻辑上讲，修身养性的出发点是基于现实的人性基础之上的。也因此，古代哲人们对人性的认

识，留下了许多精辟深刻的思想。

孔子提出了“性相近，习相远”的思想，认为人的先天之性是相近的，人性之所以有善与恶、崇高与卑劣之分，那是后天的“习”所致。孔子没有讲清这相近之性究竟是什么，因此，导致了尔后的哲人们关于“性善”与“性恶”的争论。

孟子认为“人性本善”。在他看来，人性中天生就仁、义、礼、智的品性。《孟子·告子》说：

恻隐之心，人皆有之；羞恶之心，人皆有之；恭敬之心，人皆有之；是非之心，人皆有之。恻隐之心，仁也；羞恶之心，义也；恭敬之心，礼也；是非之心，智也。仁义礼智，非由外铄我也，我固有之。

但孟子也意识到现实生活中的人性并非都洋溢着仁义礼智的优美与崇高。所以他进而提出了如下的命题：“人之异以禽兽者几希，庶民去之，君子存之”；“人之有道也，饱食暖衣，逸居而无教，则近于禽兽。”

这样，尽管孟子认为人性本善，但对这善之性依然充满了忧虑，因为人毕竟和动物区别不大（“几希”），忘记了这一点，那么本能的冲动、追