



Shichang

市场经济 与经济计划

主编 马 洪 孙尚清



经济科学出版社

F014.3
6

~~07357~~

DH167

134

87072

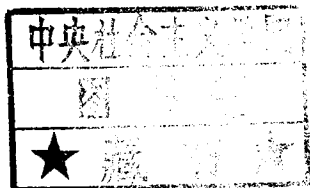
市场经济与经济计划

主 编 马 洪 孙尚清

副主编 乔 刚 马建堂



200173472



经济科学出版社

一九九三年·北京

(京) 新登字 152 号

责任编辑：金 梅

封面设计：张卫红

版式设计：王东萍

市场经济与经济计划

主编 马洪 孙尚清

*

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

北京地质印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开 11.5 印张 300000 字

1993 年 10 月第一版 1993 年 10 月第一次印刷

印数：0001—3000 册

ISBN 7-5058-0617-3/F·494 定价：8.50 元

各 篇 作 者

一、总论篇

马 洪
柳随年
胡 平
孙尚清
刘国光
高尚全
乔 刚 马建堂
马建堂
乔 刚 陈共炎
魏 杰

二、部门篇

机械电子工业部体改司
曹赢超 姜四清 刘长虹 商阳宏
纺织工业部计划司规划处
陈 华 杨小宁 马建堂 任兴洲
侯云春 刘 峰

赵尔烈

三、地区篇

山东省经济研究中心

吴俊扬 胡 季 马建堂 吴振国

辽宁省人民政府经济研究中心计划与市场结合课题
研究组（执笔：杜玉璋）

魏武峰 葛正芳 杨文廷

广州经济社会发展研究中心

四、专题篇

戴冠来

朱明春

宋 则 卢中原

任兴洲

马建堂

颜锦业

廖英敏

目 录

代序 正确处理计划与市场的关系	薄一波 (1)
-----------------------	---------

总论篇

关于计划和市场的几个问题	(31)
关于计划与市场结合的初步研究	(39)
关于商品流通领域计划与市场结合的研究	(48)
正确处理计划与市场的关系 促进我国产业结构的 调整	(56)
计划与市场问题的若干思考	(71)
在计划与市场有机结合中实现资源的优化配置	(86)
关于我国计划与市场有机结合的战略思考	(97)
计划与市场：中国改革与发展的关键	(118)
关于计划与市场相结合的政策演变和理论论争	(134)
计划与市场相结合的实践与理论分析	(148)

部门篇

机械电子工业计划与市场相结合研究	(163)
轻工业管理中的计划与市场结合	(178)

纺织工业的计划与市场相结合问题·····	(189)
钢铁工业计划与市场相结合若干问题研究·····	(200)
物资流通领域计划与市场关系的研究·····	(206)
商业计划与市场相结合问题·····	(217)

地区篇

山东省计划与市场相结合的几种探索形式·····	(233)
从江苏省经济发展看计划和市场结合问题·····	(240)
辽宁省计划与市场相结合的基本设想·····	(251)
中国西部地区计划与市场结合方式的抉择·····	(262)
广州市计划与市场的结合·····	(272)

专题篇

中国价格改革对计划和市场的影响·····	(289)
论计划与市场相结合中的宏观经济管理·····	(301)
论中国市场管理方式的转变·····	(311)
计划与市场相结合的产权基础·····	(320)
基金制：计划与市场结合的好形式·····	(333)
集贸市场是计划与市场相结合的有效形式·····	(340)
蔬菜产销体制改革走出了一条计划与市场相结合的成功之路·····	(349)
后记·····	(361)

代 序

正确处理计划与市场的关系

薄一波

一、问题的提出

（一）任何一种社会经济制度的产生和演化，都要经历由不巩固走向巩固，由不成熟走向逐步成熟完善的发展过程。封建主义社会是如此，资本主义社会也是如此。社会主义是前无古人的伟大事业，作为人类历史上一種崭新的社会经济制度，仅仅有数十年的历史，因而它的巩固、发展和逐步臻于完善，自然要经历各种曲折以至反复，并且要经历长时期的艰苦努力，探索和解决许多前人不曾遇到或遇到而未能解决的问题。正确处理计划和市场的关系，就是其中的一个重大问题。

（二）计划和市场关系问题是社会主义经济体制中的一个核心问题。自从马克思提出有计划地组织全社会生产和经济活动的重要思想以来，计划和市场问题就引起人们的普遍关注。1917年十月革命成功，社会主义制度的诞生，使这个问题由理论变为实践。列宁在“新经济体制”时期，对解决计划经济中的市场调节问题作了最初的尝试。五六十年代以后，一些社会主义国家针对自身经济体制存在的弊端，相继进行了多方面的改革，取得了程度不同的成效。特别是近十余年来，我国在建立适应社会主义有计划商品经济发展要求的经济体制方面，进行了大量探索，取

得了举世公认的成就和令人鼓舞的进展。我们可以颇有信心地说，建立我国的社会主义新经济体制，已经具有了相当的理论和实践经验的准备，社会主义新经济体制的轮廓已经初步显现。但是现在有些重要的经济关系尚未完全理顺，新的经济体制还没有完全确立起来。解决好社会主义经济中计划和市场的关系问题，在理论和实践两方面都还需要作进一步努力。

（三）探索我国社会主义计划与市场相结合的新经济体制，就是要走一条既不同于以往苏联那样的高度集中的计划经济体制，也不同于西方国家那样的私有制基础上自由放任的市场经济体制的道路。而是要从中国的实际出发，根据社会主义经济的制度要求，根据我国现阶段生产力发展水平低的状况和中华民族优秀的文化传统，形成有中国特色的、把宏观计划指导和有效的市场调节有机地结合起来的新经济体制。显然，原来排斥市场机制作用的高度集中的计划经济体制，是不利于社会主义经济发展的，囿于原来的体制是没有出路的，用老办法来解决目前经济生活中的新问题是行不通的。像我国这样一个人口众多，收入水平低，而社会主义经济已经得到了相当程度发展的国家，如果照搬西方的私有化和市场化，则必然造成两极分化，加剧社会矛盾，这不仅违背改革的社会主义方向，违背广大劳动群众的根本利益，而且在市场尚不发育又有缺陷的条件下，放弃必要的计划指导，必将导致像苏联和东欧目前已经发生的那种情况，延误以至断送我国的社会主义现代化事业。所以，片面强调计划和片面强调市场，都是不可取的。我们应该力求做到的是，尽可能兼收两种调节机制的长处，使两者的优点互补，相得益彰，并尽量克服它们相互的短处。

（四）党的十三届七中全会和七届人大四次会议，全面地系统地总结了我国 80 年代改革开放的经验教训，概括出建设有中国特色的社会主义道路的十二条原则；并确定了“争取经过十年的努力，初步建立起适应社会主义有计划商品经济发展的，计划经

济与市场调节相结合新的经济体制和运行机制”的改革目标和任务，为我国今后改革确定了一系列基本的方针、政策。贯彻落实这些基本方针和改革任务，既需要我们进一步提高思想认识，加深对党的方针政策理解，又需要在实践中继续进行认真和大胆的探索，进一步解决好计划和市场关系问题。这个问题解决得好，我们建立新经济体制的步子就能加快，在本世纪末实现第二步战略目标，以及下世纪实现更加宏伟的目标，就能得到体制上的可靠保证。同时，解决好这个问题，才能充分发挥社会主义制度的优越性，有效地抵制某些敌对势力对我们进行和平演变的图谋。

（五）确立计划与市场相结合的社会主义经济新体制，是中国共产党人面临的一项紧迫的历史任务。可以说，改革作为社会主义制度自我完善的必由之路，关系社会主义的生死存亡问题，成于斯，败于斯。不改革，或者在改革中不能坚持正确的方向 and 选择正确的道路，社会主义事业就会遭受挫折，甚至夭折。只有沿着建设有中国特色的社会主义道路坚定地进行改革，我国的社会主义事业才会充满生机和希望。我们对此既要有信心，又要有紧迫感。急于求成固然不行，慢慢腾腾也不行。目前我国改革和建设事业中存在着许多紧迫问题，例如国营大中型企业活力不足、亏损严重，产业结构和产品结构调整困难，产品库存积压，屡清屡欠的“三角债”，财政困难等等；以及在经济运行方面每当经济情况好转就容易诱发过热、重复建设、盲目建设，而为了抑制过热采取紧缩银根、压缩基建时又出现停滞下降的情况，从而导致周期性的大起大落。尤其值得注意的是，治理整顿任务刚刚完成，又出现了经济过热的端倪。上述问题，已经对国民经济的发展产生了许多不利的影响。这种情况如果继续下去，不仅有碍于 90 年代的发展，还会削弱全民所有制经济在我国经济中的主导地位。而要从根本上解决这些问题，就要求在正确处理计划和市场关系上有重大的进展和突破。可以这样设想，在今后十年或者稍短一

些时间内，把计划和市场有机结合的基本框架确立起来。作这样的设想，不仅是因为有这个必要性，而且是因为我们已经具备了许多有利条件。我们党坚持以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放的基本路线，中央多次对计划经济和市场调节相结合的问题所作的理论阐述，为正确解决计划和市场关系问题指出了基本方向。国内外长时期积累的有关处理计划和市场关系的经验，特别是我国十多年来改革开放所积累的宝贵经验，也能够帮助我们在今后的探索中少走弯路。

二、历史的经验

（六） 正确处理计划和市场的关系，把计划和市场两种调节手段有机地结合起来，避免两者的短处和缺陷，使两者的长处和优势得以充分发挥，保障社会主义经济的持续、稳定、协调发展，这是我国数十年社会主义建设历史经验的科学总结。

（七） 传统的高度集中的计划体制作为计划经济的一种形式，首先在第一个社会主义国家苏联付诸实践。从那时起，正确处理计划与市场的关系，就成为社会主义国家经济体制选择与改革过程中所面临的一个基本问题。20年代初期，列宁从当时苏联的实际出发，实行了著名的新经济政策，改变了战时共产主义实行的向共产主义“直接过渡”做法，“转而采取市场”的经济形式，通过灵活机动的手段来实现计划。但在列宁身后，由于种种原因，排斥商品经济，主张把整个国民经济当作一个大工厂来管理的思想占据了统治地位，并按照这种思想形成了高度集中的计划经济体制。应该说，这种体制在帝国主义包围下建设社会主义的斗争中曾经发挥过重大作用，并且在工业化初期能够迅速集中社会资源，按照经济发展的客观要求进行大规模的重点建设，同时为以后的经济和科技发展奠定了坚实的物质基础。这初步地反映了计划调节优越性的一面。大家都知道，在30年代，苏联曾创造了举

世瞩目的经济高速增长，与当时处在严重危机和萧条之中的西方国家的经济形成了鲜明对比。但与此同时，高度集中的计划经济体制所固有的缺陷也开始逐步暴露。

（八）这种计划经济体制在我国也曾取得引人注目的成就。建国初期，我们所面临的局面是：农业、手工业占国民经济的90%，现代工业基础十分薄弱，与西方国家相比约落后一个世纪。再加上饱经战争创伤，外部又受到帝国主义的禁运、封锁和战争威胁；当时还存在着国民党统治时期遗留下来的恶性通货膨胀、投机活动猖獗、市场混乱等问题，经济生活中交织着多种尖锐矛盾，形势相当严峻。1950年初，中央人民政府对财政经济工作实行统一管理，并采取了征收公粮、收购余粮、国营商业适时在市场上吞吐物资、保值储蓄等多种措施，在短短三年内，恶性的通货膨胀就得到抑制，市场趋于平稳，国民经济得以迅速恢复，创造了我国运用宏观手段对市场进行积极干预和引导的成功先例。在“一五”时期，我们依靠正在形成的计划体制，集中全国的财力、物力和人力，重点进行了以苏联援建的156项工程为主的经济建设，较快地奠定了新中国工业化的初步基础。

（九）当时我们选择高度集中的计划体制，是由多方面的客观条件决定的。革命前的中国，不同于马克思、恩格斯原来设想的社会主义将首先取得胜利的发达资本主义国家。在中国这样一个人口众多，曾经是半封建半殖民地，经济非常落后又发展很不平衡的国家里，社会主义经济体制应该是个什么样子，当时是不大清楚的。唯一能够借鉴的就是苏联的经验，因为苏联是搞社会主义最早、经验最多的国家。从国际环境看，西方国家对我国实行经济禁运和封锁，并不断进行军事威胁，正常的对外经济交流渠道被阻隔了，即使我们想搞全面对外开放也不可能。在国内，国家能够用于建设的资金、物资很少，如果不把这些力量集中在中央手里，而是分散开来，一些全局性的紧迫问题就很难解决，特别是工业化的基础部门就搞不起来。

(十) 不过，现在回头来看，当时向社会主义过渡的步子还是快了一点。当时对过渡时期究竟是长一些还是短一些好，党内是有争论的。毛泽东同志原来设想用 15 年的时间完成对农业、对手工业和对资本主义工商业的社会主义改造，后来实际上只用了三年多的时间。如果过渡时间长一些，在过渡中给多种经济成分以适当的发展机会，情况可能会好得多，近十余年来，我们坚持实行以公有制为主体，发展多种经济成分和多种经营形式，促进了市场活跃和经济繁荣的事实，已经说明了这一点。当时不仅三大改造的步子一再加快，“一五”以后又出现了片面追求“一大二公”，几乎完全排斥市场机制作用的倾向，很快引起了商品短缺，商业网点减少，以及与人民生活相关的各种服务业的迅速萎缩。另一方面，随着经济发展规模的扩大和经济结构的多样化，在 50 年代初中期曾起过重要作用的高度集中的计划体制，愈来愈不适应日趋复杂的社会生产力发展的需要。如果说，“一五”时期中央政府能够直接管理几百个大型国营企业的生产活动，而且可以管得比较好的话，那么以后沿用这套办法管理几万个、几十万个企业，则是力不从心的了，而且不可能了。这种高度集中的计划体制，抑制了广大劳动者的积极性和创造性。在这种情况下，决策失误的增加和效率的下降，就在所难免。长期存在的高投入、低产出，企业技术进步缓慢、各种产品严重短缺的现象，就是原有计划体制所固有的弊端的集中反映。此外，我国的计划工作还一再受到急于求成思想和政治运动的影响，比如 1956 年的“小冒进”，1958 年的“大跃进”。尤其是十年“文化大革命”期间，不仅商品经济被当作资本主义来批判，而且原来的计划工作秩序也被打乱了，社会生产力遭受了严重破坏。

(十一) 鉴于传统的高度集中的计划体制对经济发展日益明显的束缚，原苏联和东欧社会主义国家在 50 年代以后陆续开始了经济体制改革，并形成了几次大的改革浪潮，在扩大企业权限、放松或放开价格管制、鼓励企业参与市场竞争等方面取得了不同程

度的进展，理论上也提出了计划和市场相结合的多种模式。但从总体上说，仍没有找到计划和市场相结合的正确途径和有效形式。这些国家不仅未能摆脱原有的经济困境，而且被商品严重短缺、通货膨胀、外债剧增等新问题所困扰。

（十二）对原有计划体制存在的弊端，我们党在“八大”前后已开始有所认识。1956年，毛泽东同志在《论十大关系》一文中，对计划体制中权力过分集中的问题提出了尖锐批评。随后不久，他还谈到要重视对商品经济、价值规律的研究。以后，虽然多次进行了旨在调动各方面积极性的经济体制调整，但由于“左”的指导思想的不断干扰，都未能取得实质性进展。1978年党的十一届三中全会以后，在邓小平同志的倡导下，我们党恢复了一切从实际出发、实事求是的马克思主义思想路线，带领全国人民进入了建设具有中国特色的社会主义的新时期。在理论上，我们破除了把商品经济与社会主义对立起来的观念，明确了社会主义经济是以公有制为基础的有计划的商品经济，提出要把计划和市场有机地结合起来。改革开放十余年间，我国经济和社会面貌发生了举世瞩目的变化，我们在许多方面创造了计划和市场相结合的好形式，有许多重要经验值得很好总结。在农村实行了家庭联产承包为主的责任制和统分结合的双层经营体制；积极鼓励乡镇企业的发展；在城市扩大企业自主权，承认企业有相对独立的经济利益，推行了多种旨在调动企业和职工积极性的经营形式，同时给地方也下放了一些权利；通过调放结合的办法，使一半以上产品的价格主要由市场调节，不仅消费品市场空前活跃，生产资料、劳务、资金、技术等市场也相继建立，并有了程度不同的发展。过去长期困扰着我们的农产品和工业消费品短缺的问题，在较短的时间内就发生了很大变化。市场之繁荣，是改革以前无法比拟的，甚至是难以相象的。人民群众从中进一步看到了我们国家的希望和社会主义的希望。应该说，我们国家能有今天的经济稳定、政治稳定、社会稳定，这同改革开放以来在坚持计划经济

的同时注重发挥市场机制的作用是分不开的。

(十三) 地区间市场发育程度不同,是由于我国不同地区经济发展不平衡造成的,反过来又成为加剧这种不平衡的一个重要原因。比如江苏的苏州、无锡、常州地区和广东的珠江三角洲地区的企业,原材料供给、产品销售、资金筹措等主要依靠市场解决,经济很有活力。其他经济发达地区,一般也具有市场发育程度较高的特点。而经济落后的地区,造成落后的原因,除原有经济基础薄弱,以及资金、人才不足外,关键的一点是缺少有利于商品经济发展的环境。我国长期存在的不发达地区出原料,发达地区搞加工,而原材料的国家定价又偏低,这极不利于不发达地区商品经济的发展。通过改革,使不发达地区逐步形成有利于商品经济发展的环境,基础薄弱可以加强,资金缺乏可以融通和积累,人的素质也可以通过实践锻炼而提高。所以,经济落后地区要缩小与经济发达地区的差距,固然国家要适当地给予投资,以加强基础设施建设,但根本出路在于理顺经济体制,依靠自身的力量,因地制宜地大力发展商品经济,逐步让市场发挥更大的作用。

(十四) 不可否认,前些年的经济工作也有失误,出现了这样那样的问题。对此应作具体分析,不能简单归结于市场搞得过多了或计划搞得过多了,而是既与计划管理方式落后、宏观调控不适应已经发生了很大变化的经济形势有关,也与市场发育尚不充分、市场机制还不能更加有效地起作用有关。经济过热,大起大落,通货膨胀,基本比例关系严重失调,收入分配不公,价格双轨制下的流通混乱,地区封锁,比价关系不合理对产业结构的逆向调节,劳动力和资产存量难以根据生产经营需要重新配置,国营大中型企业缺少活力,特别是对市场的适应能力差等等问题之所以发生,除了指导思想的急于求成之外,都与宏观调控不力和市场发育不足有联系。因此,对改革开放中出现的问题,要采取实事求是的科学分析的态度,不宜作简单化的结论。事实上不论

是改革计划体制和改进计划工作，还是完善市场体系 and 市场机制，尤其是把两者有机地统一起来，都还有大量应做、能做而未做的事情，不存在哪个方面搞得过头的问题。实际上，这两者是联系在一起的，一时间从表面上看市场“多了些”，而实质上这个“多了些”还是在不完美的计划调控下发生的；反之从表面上看计划“多了些”，而这恰恰又是计划接受了不完美的市场信息而发生的。所以，在目前双重体制共存的条件之下，计划和市场有个相互适应和兼顾的问题。应当寻求适应我国计划管理要求的特殊的市场形态，也应当寻求适应我国市场发育程度的特殊的计划方式，简单地照搬别国的做法是不能解决问题的。改革开放以来，在计划和市场的结合上，已经创造了不少好的做法和成功的经验。例如，近几年抓“菜篮子工程”，“以菜园子保菜篮子”，“以当家菜价平抑高档菜价”，就是很好的创造。手中没有一把米，调控只能说空话。由于我们一方面放开市场使农民的积极性得以发挥，另一方面政府部门积极扶持和引导生产、组织流通，才使大量蔬菜和肉食品源源不断地进了城。同时国营商业又有一定的稳定供给、平抑市场物价的能力，于是出现了资源充足、品种齐全、价格又比较平稳的局面，广大群众比较满意。像这样适合我国国情的计划和市场结合得好的例子，很值得我们去认真研究，从中可以摸索到一些真正使计划和市场有机结合的办法。这些例子也有助于树立一个信心：只要我们方向明确，扎实工作，计划和市场不仅应该而且完全可以达到有机的结合和统一。

（十五） 在研究社会主义国家经济体制改革的同时，还应注意研究西方国家的经济体制发生的一些变化。西方经济在30年代初发生第一次大危机之后，特别是在第二次世界大战以后，凯恩斯主义在西方国家逐渐盛行起来。凯恩斯主义认为，资本主义早期政府少有干预的“自由放任”市场经济不能达到资源的充分利用和经济的稳定发展，主张加强政府对经济生活的干预，以克服市场机制的缺陷。在凯恩斯主义的影响下，西方国家普遍加强了

政府对经济活动的宏观调节。在法国、日本等国，还制订推行了“指导性计划”和产业政策，并且被看成是这些国家战后经济发展较快的重要原因之一。虽然近些年有些西方国家出现了自由主义回潮和过分强调市场作用的倾向，但要回到过去政府基本不干预经济的“自由竞争”时代是不可能了。最近，布什政府为了刺激经济回升，把贴现率降到3.5%，就是政府干预经济的证明，根本不存在什么绝对自由的市场。当然，西方国家的政府通过某些计划措施干预经济活动，是在与我们完全不同的社会经济制度基础上进行的。但是，它们干预经济的某些具体做法，对我们是有参考价值的。

（十六） 不同国家、不同时期的历史经验，为我们正确处理计划和市场的关系提供了许多有益的启示。首先，虽然社会主义国家过去实行高度集中的计划体制曾经取得过显著成就，资本主义也有过政府干预甚少的“自由竞争”时期，但到了现代，不论是单独依靠计划，还是单独依靠市场，都不能适应社会化大生产的要求。换言之，计划和市场作为调节经济的手段，它们的有机结合已成为现代社会生产力发展的客观要求。其次，社会主义国家实行计划和市场的结合，不能局限于原有计划体制内的修修补补，而必须大力发展社会主义商品经济，让市场机制发挥更大的作用。与此同时，改革原有的计划体制，使计划和市场之间形成互为补充、互相促进的关系。再次，计划和市场应该而且能够结合得好。实践证明，凡是计划和市场结合得好或比较好的领域和地方，经济发展就既有活力，又较为稳定和协调；反之，如果不注意甚至阻碍两者之间的有机结合，过于依赖计划特别是指令性计划，排斥市场机制的作用，或者忽视计划的宏观调控，过于或单纯依赖市场，都会使经济生活中很多问题和矛盾难以解决。最后，计划和市场可以是低水平的结合，如不健全的市场和不得力的计划的结合；也可以是高水平的结合，如较为健全、运转灵活的市场和科学的有效的计划的结合。我们努力争取的当然是后者。