

世纪之交 的抉择

论中西哲学的会通与融合

SHIJI ZHI JIAO DE JUEZE

〔美〕成中英著 知识出版社·上海

世纪之交的抉择

论中西哲学的会通与融合

〔美〕成中英著 知识出版社·上海

世纪之交的抉择

——论中西哲学的会通与融合

〔美〕成中英 著

〔中〕李志林 编

知识出版社出版发行

(沪 版)

(上海古北路650号 邮政编码 200335)

新华书店上海发行所经销 上海海峰印刷厂印刷

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 13 字数 300,000

1991年5月第1版 1991年5月第1次印刷

印数: 1-4,000

ISBN 7-5015-5457-9/B·22

定价: 5.50 元

引 子

随着中西方哲学与文化交流的日益扩大，随着中西哲学会通与融合进程的加快，不仅中国大陆的学者，而且海外致力于中国学术研究的学者，都在关注着同一个课题，那就是：正确地评估中国哲学的过去，掌握中国哲学的现在，并开拓中国哲学的未来。亦即以古见今。但同时又必须知己知彼，既借西方以了解东方，又使西方能了解东方，从而走出一条通向“世界哲学”的道路。

然而，若把“世界哲学”当作人类对世界所作的理性思考的话，那么，现在的“世界哲学”并非是一个具有完整内涵和内在关联的系统，而只是分布于地球上各个地区、各个民族的哲学的一种集合而已。

因此，真正的统一的“世界哲学”至今还没有形成。我们的目标，就是要建立一个各部分相互联系、相互影响的体系，即理想的、能呈现整体秩序的整体哲学。这也是人类走向整体的一个前提。

“世界哲学”是与世界意识紧密相连的。随着科学技术的发展，“世界哲学”作为一个完整的世界观，在本世纪现阶段已初见端倪。

人类所关心的整体哲学，要求每一个民族都对它有所贡献。当然，这并不是说，每一个民族都应放弃自己的传统。事实上，这也是不可能的。因为，每一个民族的思维方式、语言、文化生

活的经验，以及人际关系的体验等，都有自己的特性。不仅如此，每一个民族要想对“世界哲学”有所贡献，就必须发展自己传统中的优秀的东西。每一种传统哲学都象一棵树，它根植于自己的历史意识之中，有自己内在的活力。如果各民族的传统哲学不从内在生命的发展着眼，那么，它就无法吸收外部的营养，就无法保存自身，当然，也就不可能对“世界哲学”有所贡献。

中国哲学和文化如要真正吸收西方哲学的长处，就必须立足于中国哲学生命的源头。这里有三种含义：

第一，打破目前哲学的架构，回到根本。这是因为，现有的哲学架构束缚了哲学的发展，因此，必须打破这些框架，去寻找背后所隐藏的生命力量。从中国哲学来看，无论是先秦、两汉、隋唐，还是宋元明清，每一种新哲学的出现，总是仿佛向原始出发点的复归。因此，今天的中国哲学工作者必须对原始的出发点进行思考。我们认为，中国哲学的原始出发点是《易经》哲学。儒家、道家、法家、兵家及大乘佛学等，无一不是直接地或间接地受其影响。故而，要把握中国哲学的特色，就不能不对《易经》哲学重新进行认真的研究。

第二，只有回到原始出发点，在更高、更广的平面上和更深的基础上展望未来，才能开拓出新的世界哲学，形成新的理论架构。否则，就如同面对一个万花筒而无所适从。

第三，中国哲学必须去迎接许多外来哲学的挑战。我们应站在怎样的立场上来对待当代西方哲学呢？我觉得，首先应当充分地去了解它；其次，应当认真地去评估它；第三，应当大胆地去吸取它。唯有这样，才能使西方哲学成为中国哲学发展的养料和条件，而不仅仅是将它作为一种咨询的事实材料而已。而在这中间，了解当代西方哲学的最新发展，更是摆在大陆多数研究中国哲学和文化的学者面前的一项迫在眉睫的首要任务。

目 录

引子.....	(1)
---------	-----

第一章 当代西方哲学的最新发展

第一节 当代西方哲学发展的大势.....	(1)
----------------------	-----

- | | |
|----------------------|------|
| 一、世纪之交的哲学变局..... | (1) |
| 二、对分析理性和形上理性的反思..... | (5) |
| 三、理性的发展过程..... | (7) |
| 四、多元理性的建立..... | (11) |
| 五、西方哲学向何处去? | (24) |

第二节 分析哲学的方法义涵.....	(25)
--------------------	------

- | | |
|-------------------|------|
| 一、现代逻辑的分析方法..... | (26) |
| 二、奎因的逻辑实用主义..... | (35) |
| 三、非逻辑分析的语言哲学..... | (44) |
| 四、奎因的机体主义..... | (50) |

第三节 从诠释学到本体诠释学.....	(55)
---------------------	------

- | | |
|-------------------|------|
| 一、诠释学产生的理论背景..... | (55) |
| 二、诠释学的历史发展过程..... | (62) |
| 三、当代诠释学的两大争论..... | (70) |
| 四、本体诠释学要义..... | (82) |

第二章 当代美国哲学及中国哲学在美国

第一节 美国哲学的发展及其未来·····(84)

一、物质文化与精神文化·····(84)

二、美国哲学孕育于美国文化·····(88)

三、美国哲学的发展趋向·····(90)

四、形上学与本体问题·····(92)

五、语言与逻辑问题·····(95)

六、知识与真理问题·····(98)

七、价值与正义问题·····(102)

八、当代美国哲学的意义和地位·····(105)

第二节 中国哲学在美国的回顾(1963~1985)与展望·····(108)

第三章 中西哲学的融合

第一节 中西哲学范畴的差异·····(117)

一、中国哲学范畴的历史发展·····(117)

二、西方哲学范畴的特征·····(120)

三、中国哲学范畴的特征·····(127)

四、中国哲学范畴的特性：五行的对应性·····(131)

五、中国哲学范畴的特性：阴阳的辩证性·····(134)

六、中国哲学范畴的辩证性：《易经》与老庄·····(139)

七、中国哲学的本体范畴·····(145)

八、天、道范畴分析·····(148)

九、性、命范畴分析·····(150)

十、理、气范畴分析·····(154)

十一、心、性范畴分析·····(162)

十二、中国哲学范畴的四大特征·····(170)

第二节 中国哲学中的和谐化辩证法	(173)
一、过去认识上的模糊与当前的任务	(173)
二、儒学中的和谐与冲突形上学	(175)
三、道家思想中的和谐与冲突形上学	(179)
四、和谐化的辩证法	(182)
五、与冲突辩证法的比较	(184)
六、与超越辩证法的比较	(186)
七、和谐化辩证法在中国传统文化中的角色	(188)
八、和谐化辩证法中的内外之对偶	(191)
九、法礼、义利之冲突的和谐化	(194)
十、知行问题及其和谐化	(196)
十一、理气、理欲、体用之对偶及其和谐化	(198)
十二、和谐化范型的未来发展	(200)
第三节 对《易经》中理气、有无之考察	(201)
一、《易经》的三个层面	(202)
二、《易经》对理气的区分	(203)
三、《易经》对理气的解释	(208)
四、理气结构的日趋分化	(212)
五、理与气乃是一个整体	(215)
六、气化的简易性即气化之理	(220)
七、从理气谈有无	(222)
第四节 怀特海与《易经》、《老子》之比较	(229)
一、怀特海的“象征指涉”论	(229)
二、《易经》作为“象征指涉”系统之意义	(233)
三、《老子》作为“象征指涉”系统之意义	(238)
第五节 怀特海与宋明儒学之比较	(246)
一、类同的主题——创生性范畴	(247)

二、怀特海的创生性范畴·····	(248)
三、宋明儒学的“太极”与创生性·····	(254)
四、宋明儒学的理气与创生性·····	(260)
五、两种创生性之差异·····	(266)
第六节 中西因果律之比较 ·····	(269)
一、西方哲学中因果律的标准模型·····	(270)
二、因果作用法则在存有论方面的预设·····	(272)
三、中国式的因果律模型·····	(273)
四、中国式因果律模型的三大原理·····	(279)
五、中国式因果律模型：串连式思考·····	(282)
六、中国式因果律模型：辩证法则·····	(286)

第四章 中国哲学的现代化和世界化

第一节 现代化的哲学意义和哲学理想 ·····	(289)
一、关于现代和现代化的概念·····	(289)
二、现代化需要什么样的哲学·····	(291)
三、传统哲学在现代化中扮演什么角色·····	(294)
第二节 中国哲学所面临的现代化的挑战 ·····	(296)
一、对五四以来反省中国哲学的回顾·····	(296)
二、比较、思考与批判·····	(299)
三、建构、解构与重建·····	(304)
第三节 中国哲学的现代化 ·····	(305)
一、中国哲学为什么要现代化·····	(305)
二、中国哲学现代化的根据·····	(306)
三、中国哲学现代化的内涵·····	(310)
四、中国哲学现代化的方法·····	(312)
五、中国哲学现代化的方向·····	(316)

第四节 中国哲学的重建	(321)
一、重建中国哲学的涵义.....	(321)
二、重建中国哲学的途径.....	(327)
三、从《易经》看中国哲学的重建.....	(333)
四、儒家哲学传统的重建.....	(340)
第五节 中国哲学的世界化	(347)
一、中国哲学在世界文化潮流中的地位.....	(347)
二、中国哲学对世界的影响.....	(349)
三、现代化、本土化与世界化.....	(350)
第六节 中国哲学走向现代世界何以可能?	(352)
一、中国哲学走向现代世界的条件.....	(353)
二、中国哲学走向现代世界的可能性.....	(357)
附录 深入西方哲学的核心——我的哲学教育与	
哲学探索	(362)
一、楔子：哲学的定位和定性.....	(362)
二、家庭背景和青少年时代.....	(368)
三、大学时代.....	(376)
四、赴美留学.....	(382)
五、哈佛的哲学熏陶.....	(387)
后记	(399)
编者说明	(401)

第一章 当代西方哲学的最新发展

第一节 当代西方哲学发展的大势

如果我们以开放的眼光,以世界意识来看问题,那么就可以发现,今天我们所面临的时代,与19世纪末十分相似。也许,所有的世纪末都具有大同小异的地方,因此,通过了解从19世纪末到20世纪末西方哲学的发展大势,或许可以帮助我们把握中国哲学和世界哲学的未来。

一、世纪之交的哲学变局

当代西方哲学的发展,离不开科学的发展;而科学的新突破,又有赖于新数学的产生。因此,要研究这一世纪西方哲学的变局,首先要从数学谈起。

从科学知识的发展来看,数学可说是一种具有创造性的活动。它与作为纯理性的反省程序的逻辑不一样,属于一种理智建构的创造。如果说逻辑是形式主义的,那么,数学则是直觉主义的。

科学的发展往往是用既成的数学和逻辑来说明它,而整个科学的发展,是指向新数学和新逻辑的产生。比如,某种物理学要成为科学家所接受的主导物理学,那么,它的架构必须具备两个基本条件:理论论证方面的完整和实证支持方面的完整。但是,把现有的数学和逻辑作为科学架构的标准,往往会造成一种

现象，即科学被现存的数学和逻辑架构所束缚。一门新的物理科学必须开始于一个新的数学的创造，完成于一个新的逻辑的诞生。这是由于，一个建立在实证基础上的科学理论，不能决定经验世界的多样性和开放性，而只能面对它。因而，要把握一种新的现象，就是要把握其内在的数理与逻辑结构，并在此基础上，再反省出一套逻辑架构。这才是现代科学进步的真正根据。基于此，我们可以认为，物理科学的发展是一个从经验到数学到逻辑，再由逻辑到数学到经验的双向过程：

经验 $\longleftrightarrow$ 数学 $\longleftrightarrow$ 逻辑

在 19 世纪，西方科学家已有了一套完整的数学，即欧几里得几何学和亚里士多德的逻辑学；以及一个完整的科学，即古典物理学。古典物理学严密地规定和限制了经验现象。在这种情况下，自然就出现了不能被古典物理学所解释的新的经验现象，其中包括爱因斯坦关于光现象的新经验和关于量子现象的新经验。这两种现象是无法用古典数学和古典逻辑来说明的。爱因斯坦只能用非欧几何学来说明它，如果当时没有非欧几何学，那么，爱因斯坦就必须发明一种新的数学。量子论也只能用非亚里士多德逻辑学才能说明。总之，由于新数学的产生，科学的发展才在 19 世纪末出现了新的突破。

再从哲学的发展来看，柏拉图、笛卡尔、康德、黑格尔这四个哲学家各成系统，构成了西方哲学的主要流向。

自 19 世纪末以来，西方哲学面临着二元论的内在矛盾与多元系统的外在冲突的双重困境。很多早期的源头都从这里发生作用，因而发展到了一种要求各个不同的系统非相互会通才能解决问题的局面。超越理念（柏拉图）、心物二元（笛卡尔）、知识架构（康德）、精神本质（黑格尔），这四种哲学面临着一个多元并存的大汇合。再加上基于实证方法和理论思考而产生的科学、高

度发展的科学技术,以及由此导致的社会变迁,新的多元哲学便应运而生。

那么,当代西方哲学是如何把握这种多元流向的呢?必须指出的是,西方哲学可说是从一开始就有知识的取向,希腊人素来就对知识理性执著地追求。知识理性与方法意识密切相连,于是就从求知导致对方法的寻求。一方面,方法产生了新的知识系统,另一方面,知识系统又反过来限制了方法的运用。当知识限制了方法时,就应对方法进行反思,设法创造出新的方法。因此,西方哲学中的方法意识非常强,每一个哲学家都以方法的鉴定开始其哲学思考。例如,苏格拉底的哲学以一种定义的方法来鉴定各种概念;柏拉图把这种方法发展为超越辩证法,把辩证法看作是理念的发展;笛卡尔提出了怀疑的方法;康德主张批评的方法;黑格尔强调精神主体展开的辩证方法。由此可见,整个西方哲学的一个鲜明特色,就是对方法的寻求。因此,近代哲学的突破,必然首先是从方法上的突破。

现代西方哲学的三个开创者提出了三种崭新的方法,即胡塞尔(Edmund Husserl)的现象学方法,摩尔(G.E.Moore)的语言分析方法和皮尔士(C.S.Peirce)的实用主义方法。胡塞尔的哲学是针对康德的,他要求解决知识的本质与形式问题,即知识是如何建构的,经验与理性到底有什么作用。摩尔的学说是针对黑格尔的,他要解决的是主观与客观有无差别,以及怎样来把握其本质上的差异问题。皮尔士的学说是针对笛卡尔的,他面临的是经验主义和理性主义如何调和的问题。他反对笛卡尔关于“知识的起点是怀疑”的观点,认为知识不可能有一个绝对基础,知识的起点应是大家都能信任的经验和思考方式。这显然是把常识的方法引入哲学。

由于以上三种新的方法都有局限性,于是,从现代这三位哲

学家的方法出发,又各自引发出三种哲学方法:摩尔的语言分析方法,引发了罗素(Bertrand Russell)的逻辑分析方法、维特根斯坦(Lubwig Wittgenstein)的逻辑语言的分析和语用分析的方法和奥斯汀(T.L.Austin)的语言行为条件的分析方法。在皮尔士以后,詹姆士(William James)把皮尔士的方法转换成一种重视主体经验的实证方法,杜威(John Dewey)进而把皮尔士的方法扩大到伦理学的重建、教育哲学的重建和逻辑方法的重建。到路易斯(C.J.Lewis),则发展成为意志、概念和经验三项相互决定的实用主义方法。至于胡塞尔的现象学方法,则刺激了弗雷格(G.Frege)的“纯谓建构”、庞蒂(Merleau Ponty)的“身体知觉”和海德格尔(M.Heidegger)的“存有体悟”等方法。

这里,我们不妨来比较一下西方哲学方法与中国哲学方法的区别。从总体来看,西方哲学方法的核心是“理性”的建构方法。理性本身是求分的,经常“援理以释性”。往往知分而不知合。而中国哲学却正好相反,是一种“性理”的方法,即“举性以见理”,求合的倾向比求分的倾向要强烈得多。当代西方哲学的最大特点就是多元性,这是理性的要求,当然也与文化积淀有关系。

以上是19世纪末到本世纪初哲学发展的大势。在起点上,我们用胡塞尔、摩尔、皮尔士这三个哲学家来说明。在现代西方哲学中也有四个代表,即逻辑和分析哲学家奎因(W.V.Quine),他采用的是逻辑建构的方法;后期结构主义哲学家德里达(J.Derrid),他批评了逻辑建构的方法,而提出了解构的方法;再一个是法兰克福学派的新康德主义和新马克思主义思想家哈贝马斯(J.Habermas),他提出了批判理论与沟通理论的方法;最后一个是一般语言概念分析论者斯特劳森(F.Strawson),他以对自然语言的逻辑分析,来描述世界存在的结构。

这些新哲学的出现,都是以方法为突破的工具;而所有的方法,又可分为两类:一是分析理性,一是形上理性。以下分别对此加以说明。

二、对分析理性和形上理性的反思

所谓分析,就是对一组概念和命题的构成内涵进行解析,以求得明晰的理解。从这一点来看,不论是胡塞尔、摩尔,还是皮尔士,他们都是以分析作为研究的出发点。

因此,就广义而言,强调分析,这并不是分析哲学才特有的。分析是理性作用的一部分,“分析理性”可以说是一个重复,而整个西方哲学都具有分析的倾向。分析哲学和非分析哲学的区别就在于,非分析哲学是将分析作为手段,而不是目的,分析乃是为了建构;而分析哲学却认为,建构不是哲学家的事,而是科学家的任务;哲学的任务是对知识的内涵和结构进行逻辑的分析和语言的分析;分析是为破而破,即打破现存的哲学体系,以配合科学的进展;理性则是指建构一个与真实世界相符合的概念系统的能力。

这样,理性就具有三个要素:(1)建构性,即通过具体经验,提出一个概念或一个观点。(2)一致性,即是对概念秩序的构造,其构建的系统必须具有内在的一致性。(3)相应性,即系统与外部世界的相应。总之,分析是指在确立一个系统的单元基础上具有作用,理性则指要建立一个系统来说明世界,控制世界,并具有预测的功能。

对理性分析的反思的结论是:理性建构系统的自我局限和自相矛盾必然导向理性的多元化。由于理性建构的局限性与其指称一般化的相互矛盾,分析理性便揭露了“吊诡”^①(paradoxes),即概念的内在矛盾。各门学科都有“吊诡”,如数论中的“序

数吊诡”，逻辑学上的“罗素吊诡”，语意学上的“真理述词吊诡”，伦理学上的“囚犯吊诡”等等。这一现象意味着，理性在许多（也许所有）建构中都具有局限性。因此，必须打破原先的系统，走向多元化；必须把理性看作是一个不断建造，又不断超越的开放活动，而不能把它看成是一个凝固不变的结果。由此便引出了“形上理性的批评”。

关于形上理性，我们不妨来看一下胡塞尔的现象学。胡塞尔把以自然界的知觉来建构世界的方法撇在一边，而用纯理性的意识来建构一个本质化的现象世界。这种超越自然、反观自我、理智地构造世界的方法，就是现象学的方法。具体来说，现象是人人都能直接觉察到的，但要构造世界，却需要靠理智。有了理智，内外就显得分明，外在的对象也就变成了思想的本质对象。例如，当我看到一棵树时，我的感觉理智是：“我看到了一棵树”，现象经验使语言指称化了，外在的“树”就成了思想的本质对象。

这个过程，实际上就是把感觉抽象概括成为一个具有意义的概念，然后再把概念本质化，成为一个具有指称作用的语言结构。这就是以理智为主，以自然为客。

这种方法本想解决理智世界和自然世界的对立，但实际上仍然没有摆脱笛卡尔的二元论。这是为什么呢？海德格尔对此作了说明。他认为，西方哲学都是以理性思考的结果来代替理性思考的过程，西方传统哲学是一个封闭的系统。这个系统是以七个形上理性的概念，作为思考的起点：(1) 实体(ousia)，(2) 自然(physis)，(3) 生命力(enteleicheia)，(4) 本质(esse)，(5) 心灵(nous)，(6) 理性(logos)，(7) 意向(eidos)。把起点作为过程

① 怪异；奇特。语出《庄子·齐物论》：“丘也与女(汝)皆梦也，予谓女梦，亦梦也。是其言也，其名为吊诡。”

来看,这是对单元的认识;把单元合在一起,找出整体的存在形象,这就是形上理性。上述七个概念是一种洞见,但在时间上又成为后来哲学发展的障碍。这七个概念是西方形上理性的代表,其基本逻辑则是假设了的实证论的逻辑思考。逻辑思考的最大特色是把现象与本体对立起来,认为现象是变动的,是由感觉来把握的;而本体或本质是不动的,是由思想来把握。这便导致了主体与客体的对立,产生了形上理性的矛盾。要克服这一矛盾必须建立新的形上学。于是,海德格尔提出,以“存有”(sein)概念作为形上理性初始概念。这个“存有”,更多地涉及到人的存在,即所谓“人存”(dasein);而它本身却不固定在一个系统中,这就与中国道家 and《易传》中讲的“道”相接近。

以上,我们分析了“分析理性”和“形上理性”的差异。那么,形上理性和分析理性又如何走向综合呢?于是就产生了哲学诠释学。哲学诠释学是当前欧美的一种新的学说,它把意义、价值、知识、经验都交叉在一起,加以思考,提出新的方法定位,从而使英美哲学和欧洲哲学更为接近。同时,它似乎也有一种力量,使欧美哲学与中国哲学接近。其原因就在于,哲学诠释学比以往任何一种西方哲学方法更与中国哲学有相通之处。

三、理性的发展过程

在传统西方哲学中,柏拉图、笛卡尔、康德和黑格尔是最重要的代表。他们的哲学发展的历史,实际上就是方法的突破的历史。到了19世纪末和20世纪初,哲学又有了新的发展;胡塞尔、摩尔和皮尔士这三个重要的哲学家分别提出了新的哲学方法。但总的来说,他们仍然在努力回答以往哲学家所提出的问题。

柏拉图提出的是理念定位的问题,即思考的对象如何定位。这种理念包括价值理念、知识理念,以及形而上学的本体理念。