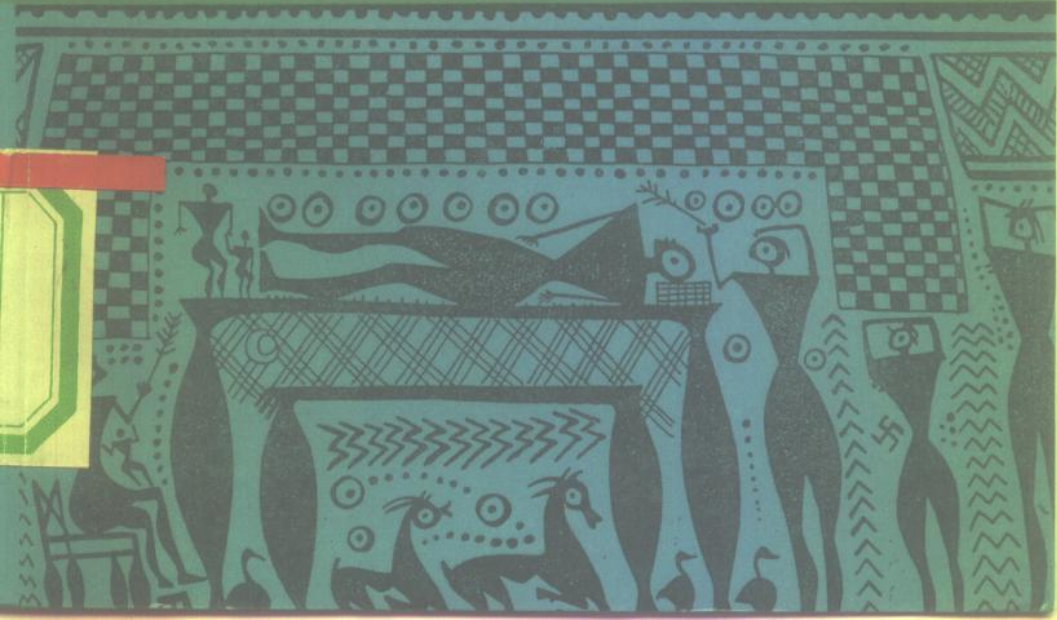




中西人论的冲突

文化比较的一种新探求

杨适 著



565420

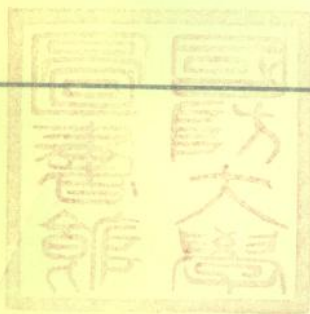


2 020 3345 0

中西人论的冲突

文化比较的一种新探求

杨适著



中西人论的冲突

——文化比较的一种新探求

杨 适 著

*

中国人民大学出版社出版发行
(北京海淀路39号 邮码:100872)
中国人民大学出版社印刷厂印刷
(北京鼓楼西大街石桥胡同61号)

新华书店经销

*

开本:850×1168毫米 32开 印张:7.5 插页2
1991年3月第1版 1991年3月第1次印刷
字数:162 000 册数:1—3 000

*

ISBN 7-300-01071-7
B·133 定价:3.65元

序 一

· 刘家和 ·

这是杨适教授的一本关于中西人论的书，也可以说是一部在更深的层次上对中西文化进行比较研究的作品。

自从中国的大门向世界打开以来，百余年间，中西文化的交流和冲突迄未停止。于是，人们也不断有关于中西文化的比较研究和讨论。远者且不说，自60年代开始，台湾、香港学者曾在这一方面作了很多的研究和讨论，70年代后期以来的十余年间，在大陆上也出现了一股文化研讨热。

中国人为什么会热衷于文化的比较研究和讨论？看来其中有一种根本的动因，就是中国人渴望自己的国家成为世界上先进的发达国家，渴望中国文化与时俱进而自立于世界先进文化之林。可是，一到具体问题上，人们的意见就分歧了。怎样估价中国传统文化？怎样看待当代西方文化？能否找到二者的结合点？又怎样使二者结合起来？凡此等等问题，无不聚讼纷纭，难衷一是。

因此，我们看到中国历史上有过这样的现象：一次文化探讨热达到相当高潮之后，各方相持不下，问题总是那一些，意见大体也总是那一些；于是人们渐渐感到疲劳，讨论也就渐归沉寂。可

60293/14

是，中国人需要反省的问题依然存在，文化研讨的前提并未消失。于是，到了一定的时间和条件之下，文化的研讨又重新热烈起来。从前讨论的问题，从前曾经出现过的不同论点，往往又以不同的形式或者在不同的程度上重新展现一次，而其结果自然也不会比前一次有更多的进展。这样的文化研讨及其成果，当然不符合参加讨论者本来的希望和要求。

上述情况发生的原因，看来不止一端。不过，从学术本身的角度看，未能找到对问题的新突破点并从而进入一个更深的探讨层次，这无疑是一个重要症结。

杨适教授考虑到前述文化讨论中的经验和教训，决定从中西人论的比较好的角度来对中西文化的异同作一番新的研讨和说明。人论的研讨，已经不是一般的文化研讨，而是进入了文化研讨的一个专门领域，自是一门学术。但是，人论的研讨又是文化的研讨，是对文化问题的中心问题的研讨。杨先生说：“文化的中心是人本身”，“文化理论的中心是人论”。对于这种说法，我是很赞成的。

因此，我愿就人和文化以及人论和文化理论的关系问题谈一点个人的想法，以此说明我是怎样从自己所理解的角度来赞成杨先生的。

人，就其整个历史来看，是这样一种特殊的动物：他来自自然，又逐渐超越自然，战胜自然，而成为万物之灵。人的既定命运是：永远要同自然作斗争，同时又永远不能离开自然。人总是要同自然打交道。人在与自然的永恒交往中，当然要把自然当作客体，而把自己当作主体。可是，人又不可能随心所欲地超越自然，战胜自然。人对自然的每一步超越与战胜，都必须以对自身

的超越和战胜为前提。因此，作为主体的人，又必须同时以自身为客体，以自己为超越和战胜的对象。人对自然超越、战胜的过程和人对自身超越、战胜的过程，就是人类的文化过程。大家都知道，现在西方文字中表示“文化”的词都来自拉丁文的 cultura，而 cultura 恰好有着双重的涵义：一是对土地的耕耘与对作物的栽培，一是对人本身的开化与修养。所以，文化的本来涵义就是对于自然与自身的双重的开发和培植。在这个世界上，只有人才有文化的过程；换言之，也只是由于文化的过程使人得以实现对自然和自身的超越，人才有可能成其为人。因此，我们可以说，一方面，人是文化过程的主体和中心，另一方面，文化则是人的必不可少的本质属性。

在历史上，人和文化的产生和存在是一回事，而对人和文化的反省以及由反省而达到的自觉，则是另一回事。考古学家可以凭一把旧石器时代的手斧断言当时人的存在和文化的存在。可是那种手斧的制造者和使用者，远未能有对于人和文化的反省。我们知道，这种反省，不仅未能出现于原始时代，而且也未能出现于青铜时代的早期诸文明中。只是到了公元前一千年代（约公元前 800—前 200 年），也就是雅斯贝斯所说的轴心时代（Axial Age），在中国、印度、希腊等处才开始出现了人类历史上的第一批哲学家，才有了人对于人自身及其文化的反省，从而也开始有了关于人的理论，即人论。人论，是人把自身当作对象来自觉思考的结果，是人类精神觉醒的显示。如果说，先前人对自身和自然的超越只是一种客观存在的不自觉的过程，那末，从轴心时代起，人就开始有了一种自觉的精神的自我超越。以上我曾说，人对自然和自身超越的客观过程为文化过程，那末，由人论显示出

的人的精神的自我超越，就应该算是对于文化的文化过程了。当然，这只是一种比方的说法。我们不会把人论称为文化的文化。因为文化的涵义已经包括人对人自身超越的方面，人论最终也是人的自我超越。所以，我们仍认为人论是文化，不过是文化的中心部分，或者是文化的更深层次。如果我的这一认识尚不为荒谬，那末，杨适教授从人论的角度来论文化，显然是把文化的研讨引进一个更为深入本质的层次了。

人论是人类对于自身的文化或精神反省的结果，因而在理论上自然属于一个更高的抽象层次。不过，我们从历史上所看到的人论又都是具体的。既然人类的文化过程离不开时空两个坐标，从而不能没有其历史的和地区的特点，那么每一种人论作为人对于自身文化反省的结果，也就不能没有其具体的历史的和地区的特点。为什么呢？因为，从事这种反省的主体是生活在具体历史时期和地理区域的人，他本身就是在这个具体文化中培植起来的，因而他的反省就不能不在主观上有其具体的历史的和地区的规定性亦即限定性；同时，他所反省的对象也是具体的历史的和地区的限度以内的人的文化，因而他的反省又不能不在客观上有其具体的历史的和地区的规定性亦即限定性。

杨适教授的这本书，一方面把文化研究深入到人论的层次，另一方面又不是以纯哲学的抽象分析方法来谈人论，而是以近乎哲学史的方式比较地论述了中西人论的发展。这样，我们就可以具体地看到中西人论的异同，而不致因其高度抽象而感到难于理解。他又不以说明人论作为思想史的过程为满足，而是把具体的人论放在具体时空的历史条件去解释。这样，他的人论研讨就又从高度抽象的理论层次还原到具体的文化史中。我以为，这不但符合

人们理解的需要，也符合研究本身从抽象进一步上升到具体的需要。

我个人从事的专业是史学，通常总运作在形而下者之谓器的领域中，可是对这本书并不觉得难解，反而觉得兴趣很浓。为什么会这样呢？我以为原因不外有以下两个方面：第一，这本书研讨人论，即关于人的理论，自然是属于形而上的道之领域的，但是此书并未离器言道，而是即器言道，给人以便于接受的形式，使人易于思考其中提出的问题，便于参加讨论；而对于我来说，书中提出的大量的史的论证，自然更能引起兴趣。第二，文化问题毕竟是我们中国人的一个无可回避的必须思考的问题；此书以一种冷静（而非冷漠）的关怀（而非偏执）的态度，来推阐中西文化的异同及其根源，自然适于人们严肃思考我们的文化的需要。

承杨适教授的好意，使我有机会读了此书的手稿。我读了以后，觉得颇受启发。但愿此书的读者能在与我有同感之余，进一步就此书中所提出的许多问题提出自己的见解，从而使对文化的研讨不断走向深入。为了深入认识我们自己，这种文化研究的深入是十分必要的。

一九九〇年二月

序 二

· 朱伯崑 ·

我对中国近代史上中西文化问题的论争，长期以来抱有一种偏见，认为此种争论只是关于中国政治问题争论的一种方式，而且对此问题的回答又都出于不同时期政治派别斗争的需要，或者借文化问题的争论为自己的政见作掩饰，因而此类言论和著述，谈不上学术研究，只是充当不同时期政治气候变化的晴雨表而已。即使各派的观点，涉及到一些学术问题或理论问题，也只是某种政论的装饰品，很少有深入分析和论证的。读了杨适先生的《中西人论的冲突》，纠正了我这一偏见。使我感到中西文化优劣之辩，虽同政治有关，但确乎有学术研究的价值。它所提出的问题，涉及到哲学和社会科学的许多领域，有其特定的内容和可以揭示的规律。此书在这方面做出了可喜的成绩，可以说是将近年来流行的中西文化问题的讨论，从政论或时论引向了科学研究的道路，这是值得庆幸的事。

关于中西文化的比较研究，可以从多方面入手。由于文化这一概念，其外延十分广泛，泛谈其性质和内容，或者罗列一些表面现象，加以比较，是不会见成效的。此书以中西人论为主线，以

人伦和自由这对范畴为纲要,探讨了中西文化的差异及其根源,可谓抓住要害,触及本根。此问题,说到底,是如何看待群体和个人的关系。人类不同于动物,要生存,必须进行生产。人类的生产活动,一方面具有社会性,从而形成了人的群体生活;另一方面其生产实践又是通过群体中的个人劳动来实现的。群体和个人,既相反又相成,乃一对立统一体。任何民族、国家和社会,都是在这统一体的基础上形成和发展起来的,虽然因其所经历的生产方式的不同又各有自己的特征。如何处理好群体和个人的关系,从而顺利地 and 有效地进行社会生产,以维持和提高人类的生活水准,成为一切社会问题、政治问题以及文化问题的核心。历来的思想家、哲学家和政治家,无论古今中外,都为解决此问题,耗费了心血,寻找其对策,从而提出不同的价值观、人生观、伦理观,甚至世界观。杨先生于此书中,以人伦和自由概括群体和个人的特质,进而探讨中西人论的差异,认为中国传统的人论重人伦,而西方传统的人论重自由,各有偏重,从而构成了不同的文化传统。并且依据人类学、社会学、经济史、政治史和哲学史提供的大量资料作了论证,其结论具有鲜明的实证的性质。这在方法论上是一种突破。虽然有些论点,如关于中国古代社会的性质,道家人论的评估,尚可进一步研讨。值得注意的是,作者还运用异化的学说,剖析了在私有制基础上形成的中西传统人论的时代特征。指出中国的人伦传统具有封建的宗法性质,西方的自由传统又具有商品交易的性格。这两种传统,在历史上对人类文明的建设虽然各自做出了贡献,但对社会的向前发展,又各有其局限性。历史的辩证法,本来如此。作者揭示出这一规律,对“全盘西化论”和“国粹论”的思维方式的片面性,可以说是各击一掌,

对近年来中西文化问题的讨论，无疑是一付清凉剂。

此书也可以称之为“中西文化探源”。但任何历史的研究，都不可能回避现实问题。探源总是为了疏流。作者从中西人论的比较研究中，讨论了人类和中国的前途。其所提出的远景，虽然理论的彩色较为浓厚，但令人深思和反省。如果说，在生产过程中形成的群体和个人的关系，规定着人的本质，那么一个理想的社会，一方面应在消除剥削和压迫中使个人的自由得到充分的发展，激发其才能和智慧；另一方面个人又应自觉地为整体的利益而工作，彼此爱护，谐调一致，使群体生活产生巨大的凝聚力，从而为创造高度的文明开辟广阔的园地。作者称这一远景为“扬弃异化”或人性的觉醒。这一远景称做什么，如何解释它，是次要的事。问题的实质在于使群体和个人这一对立统一体得到发展和完善。如果人们不抱有某些成见，这在理论上是无可非议的。令人高兴的是，作者不只是依据欧洲的人论和历史，应该说，更为突出的是受到中国传统人论的启发，从而引出这一结论。这对欧洲文化中心论者是一次严峻的挑战。

关于中国的未来，读者也可以从中得到某种启发。近代的中国作为工业落后的国家，如何赶上西方先进的工业发达国家的生产水平，此是中西文化论争产生的社会根源。一个历史悠久的农业社会向近代工业社会转变，既不能因袭传统，也不能抛弃传统，只能走推陈致新的道路。就人论来说，如果肯于吸取西方之长，以补自己之短，进而发扬自己的优良传统，处理好群体和个人的关系，我想，中华民族作为东方的巨龙，定会在现代化的道路上腾飞，再次焕发出青春活力，为人类文明作出新的贡献。

最后，借此机会，向我国中年及青年哲学和社会科学工作者

表白一下我的心愿。杨适先生是研究西方哲学史的，而且成绩昭著。可是，他却选择了中西人论研究这一课题，认真钻研了中国历史和中国哲学的有关资料，并且提出自己的见解，力求有所突破，这种中西不偏废的治学态度，是值得倡导的。作为一个中国学者，既要熟悉西方，又要了解中国，其科学研究方能有所前进，有所创新。这是时代赋予我们的使命。愿以此共勉，迎接学术上新局面的到来。

以上是我读杨适先生《中西人论的冲突》后的一些感想，聊充序言，供读者评议。

1990年2月于北京大学

目 录

前 言	1
第一章 略论中国传统文化与人论的特点及其真实基础	7
一、中国传统文化的重人精神	8
二、中国传统人论中的“人”主要是“人伦”的人	14
三、两种人伦的对立：天道自然人伦与宗法等级 人伦	19
四、关于中国历史观的一点看法	24
五、宗法人伦的二重性及其对立统一结构	27
第二章 以宗法人伦问题为中心的文化争鸣和历史变动	38
一、儒家的“礼”文化和“仁”文化	38
二、墨家、农家以及民间文化同儒家与宗法人伦 的关系	55
三、道家的“天道自然无为”思想及其同儒家的 关系	63
四、法家的历史意义和它同宗法人伦的关系	69

五、一个概略的小结	71
第三章 略说中国传统“天人合一”的宇宙观和智慧观	76
一、对中西天人观该如何辨异?	76
二、中国传统思想的“天人合一”的特点和实质	82
三、中国传统的辩证智慧	88
第四章 西方文化与人论的特征：对“自由”的追求和 自我批判	97
一、西方人重自由的特征	97
二、对西方人追求的“自由”也要作具体的了解	97
三、西方人认识自己的特点之一：人和自然的分离。 人论和科学的关系	99
四、西方人认识自己的特点之二：灵魂和肉体相分 离。人论和宗教的关系	102
五、自由与分裂的关系和它的实际历史基础	109
六、希腊人平等自由的由来与实质：氏族制的彻底 瓦解和商品经济的作用	113
七、西方人认识自己的特点之三：个人和整体的分 离。经验与理性	117
八、在二元格局中求统一的不断探求	120
第五章 近现代西方人论的发展：主体性原理和人类学	123
一、近现代西方人论里的新东西	123

二、主体性原理的要点之一：人作为主体是能动的……	124
三、主体性原理的另一要点：人是目的。人作为目的或手段的划分……	127
四、主体性原理的要点之三：人类通过异化和扬弃异化来实现主体的自由……	129
五、现代西方哲学中的人学思潮：对个人的非理性存在和自由的特别呼喊……	136
六、人类学的兴起：超出西方的狭隘眼界，开始从人类的全部发展进行探索……	143

第六章 中西传统文化的差异是由人类异化发展侧重

不同造成的……	148
一、一个需要思考的问题……	148
二、宗法人伦是一种异化的人伦……	150
三、中西异化出于同源侧重有别……	159

第七章 探源：中西文明史的不同道路及其原因……

一、进入文明的漫长之路和所谓“轴心期”……	163
二、希腊人进入文明的特点……	167
三、中国人进入文明的大体经过和“轴心期”的特点……	173
四、中国商品经济发展的特点……	182
五、中国土地私有制的发展特点……	185
六、中西文明差异的最终根源问题——兼评“亚细亚生产方式”和“五种生产方式”说……	190

第八章 中西传统文化的历史地位	197
一、人类自我异化的必然性与历史作用.....	197
二、中西传统文化的历史功过和正负面.....	201
三、传统与未来.....	210
 [附录] 有关我国人民生活中迄今尚存的宗法人伦文化 深厚根基的若干资料.....	215

前 言

本书写作，意在先前的文化讨论作一番反思，并尝试开始一种新的探求。

文化研讨是从现实需要提出来的一个课题。因为，如何处理传统与现代化的关系，中国与西方文化的关系，对于坚持四项基本原则和改革开放、建设具有中国特色的社会主义新文化的伟大事业之成败，影响非常深刻重大。不过，要想达到现实的目的，关键还在我们对中西文化这对象本身求得一种比较清醒与切实的理解认识。那些只讲或实际上只从现实的某种需要出发的讨论，容易出现主观片面的毛病，而且争论往往停留在某些比较表面的层面上，反而会干扰真正的研究进程，得不出可作切实凭据的成果。所以我以为文化研讨是一种严肃的科学的学术性工作，它的这种性质应当受到尊重。

就它是一种学术研讨而言，本书想强调的一个基本观点是：文化的中心在人，文化理论的中心在人论，而人和人论都是历史的、具体的。因而在方法论上我以为，文化讨论虽然谈的多属思想方面的问题，却不宜停留在思想形态本身，而应把它同人的实际生活、同历史上具体的人和人论形态联系起来研究，并以后者为重心和突破处。另外，在涉及中西文化的历史特点时，不宜照搬西