

当代世界政治体制比较

李敬德 主编
连俊沛



中国物价出版社

当代世界政治体制比较

0156/24

李敬德

连俊沛 主 编

中国物价出版社

81280

当代世界政治体制比较

李敬德 连俊沛 主编

*

中国物价出版社出版发行

新华书店经销

保定市滨河印刷厂印刷

850×1168毫米 大32开 6印张 154千字

1997年12月第1版 1997年12月第2次印刷

印数：1001--3000册

ISBN 7-80070-713-X/F·518

定价 9.00 元

目 录

第一章 政治体制比较研究的基本理论和方法	(1)
一、政治体制的涵义和内容.....	(1)
二、政治体制比较研究的必要性和紧迫性.....	(11)
三、政治体制比较研究的目的和原则.....	(14)
四、政治体制比较研究的方法.....	(18)
第二章 选举制度比较	(23)
一、西方国家选举制度的产生和发展.....	(23)
二、西方国家的选举制度比较.....	(27)
三、我国现行选举制度的历史考察.....	(35)
四、我国选举制度与西方国家选举制度比较.....	(42)
第三章 代议制比较	(46)
一、代议制的沿革与发展.....	(46)
二、西方国家议会制比较.....	(48)
三、中国人民代表大会制与西方国家议会制比较.....	(66)
第四章 政府体制比较	(74)
一、政府与政府体制.....	(74)
二、西方主要国家政府体制比较.....	(82)
三、中国和西方主要国家政府体制比较.....	(93)
第五章 中央与地方关系比较	(101)
一、中央与地方关系的形成和发展.....	(101)
二、西方主要国家中央与地方关系比较.....	(107)
三、我国中央与地方的关系.....	(111)
四、我国与西方国家中央与地方关系比较.....	(118)
第六章 政党制度比较	(121)
一、政党和政党制度概述.....	(121)
二、各国政党制度评析.....	(128)

三、中国政党制度与西方国家政党制度比较·····	(139)
第七章 公务员制度比较 ·····	(147)
一、西方国家公务员制度的建立和发展·····	(147)
二、西方国家公务员制度比较·····	(153)
三、中国公务员制度与西方国家公务员制度比较·····	(159)
第八章 社会团体比较 ·····	(166)
一、社会团体的产生和发展·····	(166)
二、西方国家社会团体比较·····	(172)
三、我国和西方国家社会团体比较·····	(177)

后 记

第一章 政治体制比较研究的基本理论和方法

一、政治体制的涵义和内容

1. “政治体制”概念的由来。

“政治体制”，这是当代世界改革潮流中出现的一个新概念。对这一概念的涵义，特别是它同社会基本政治制度的关系问题，国内外学者的看法很不一致。为了弄清“政治体制”概念的科学涵义，这里有必要先来介绍一下这一概念产生的大致过程。

“政治体制”这一概念是怎样产生的？有人认为，这一概念是从西方传入我国的。1953年，美国资产阶级政治学家戴维·伊斯顿，出版了一本名为《政治体制》的专著。有人据此认为，“政治体制”概念是由伊斯顿最先提出来的。后来，美国其他一些政治学家，如当代比较政治学结构——功能主义学派创始人加布里埃·A·阿尔蒙德等人，也相继使用这一概念。也有人认为，“政治体制”概念是由前苏联传入我国的。据说，在前苏联，“政治体制”这一概念最先出现在翻译著作中。1954年，英国共产党领导人高兰，曾经写了一本论述英国政治体制的书，1955年，苏联出版了这部著作的俄译本，书名为《大不列颠政治体制》。不过，当时，“政治体制”这一概念，并没有引起人们的重视。因此，更多的人认为，“政治体制”概念，或者更确切地说，社会主义政治体制的概念，是由列宁提出的“无产阶级专政体系”概念演变、发展而来的。

1920年底，列宁在一次讲话中谈到工会的地位和作用时说，工会就它在“无产阶级专政体系”中的地位来说，是“站在党和国家政权之间的”。他还指出，无产阶级专政“是一个由若干齿轮组成的

复杂体系，而不可能是一个简单的体系”^①。后来，斯大林在论述列宁的无产阶级专政理论时，又进一步解释说，无产阶级专政体系，包括工会、苏维埃、合作社、青年团、无产阶级政党，其中，党是无产阶级专政体系中的主要指导力量，工会、苏维埃、青年团等组织是无产阶级专政体系中的“杠杆”或“传动装置”^②。

到50年代末，赫鲁晓夫开始使用“社会的政治组织”这一概念，并以它来取代“无产阶级专政体系”这一概念。60年代，在苏联的学术著作和报刊文章中，“政治体制”概念虽已开始出现，但使用并不普遍。到60年代末，特别是进入70年代以后，政治体制问题，逐渐成为前苏联和东欧国家理论工作者研究的一个重要课题。1968年3月，勃列日涅夫在一次讲话中谈到，在全面展开共产主义建设的条件下，共产党是苏联“社会整个政治体制的主导力量和指导力量”，同时，苏维埃、工会、共青团和其他社会团体的作用正在提高。1970年，勃列日涅夫又说，社会主义社会的发展是一个复杂的过程，要完成领导社会的任务，“关键就在于正确地发挥社会政治体制的作用”。1976年，他在苏共25大的报告中又强调，要“全面发展苏维埃社会的政治体制”。1977年颁布的苏联宪法，对苏联政治体制的内容、结构、职能及其发展方向等，都作了明确规定。70年代后期，苏联理论界同东欧一些社会主义国家的学者，多次举行国际学术讨论会，讨论社会主义政治体制的形成、发展等问题。

那么；对于我们国家来说，“政治体制”这一概念，是否纯粹属于外来语呢？我们认为，不能这样说。不可否认，西方的政治学研究，前苏联和东欧国家关于政治体制的研究，都会对我们国家在这方面的研究产生一定的影响。但是，“政治体制”作为一种社会政治现象，从根本上说，它来源于社会体制，或者说，“政治体制”，作

① 《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第368—369页。

② 《斯大林选集》上卷，人民出版社1979年版，第411—414页。

为社会体制的一个重要组成部分，它是从“体制”这一概念直接演变、发展而来的。为什么这样说呢？

“体制”一词，中国古已有之。不过，我国古代最早出现的“体制”概念，主要不是指社会体制，而是用来说明文章的体裁，或是艺术作品的风格的。据《辞海》介绍，我国东汉的郑玄，在《诗谱·周颂》中说，“然《鲁颂》之文，尤类《小雅》，比之《商颂》，体制又异”。又如，三国时的嵇康，在《琴赋序》中说，“历世才士并为之赋颂，其体制风流，莫不相袭”。再如，宋代的郭若虚，在《图画见闻志》卷四中说，崔白的“工画花竹翎毛，体制清瞻”。古人也有用“体制”一词来说明社会组织机构及其运行规则的，但并不多见。例如《宋书·孝武纪》孝建元年诏：“丞郎列曹，局司有在，而顷事无巨细，悉归令仆，非所以众材成构，群能济业者也。可更明体制，咸责厥成。”只是到了近现代，人们才越来越多地把“体制”一词用于社会组织、社会制度，说明一定社会的机构、机制或组织结构。例如，1940年，毛泽东在他的名著《新民主主义论》中，已经明确地谈到“全世界多种多样的国家体制”，并且科学地阐明了国体和政体及其相互关系。又如，1948年，王亚南在《中国官僚政治研究》一书中，把旧中国的官僚政治归结为两种形式，一种是技术性的官僚政治，一种是体制性的官僚政治。他所说的体制性的官僚政治，主要是就政治机构、政治制度而言的^①。我们认为，王亚南所说的体制性的官僚政治，实际上就是一种社会政治体制。

建国以后，随着我国社会主义革命和社会主义建设事业的发展，我们在社会的经济、政治、文化各方面，逐步地建立起社会主义的基本制度，与此同时，逐步地建立起作为体现这种基本制度内容和要求的各方面的具体制度，我们现在把它们叫作经济体制、政治体制、文化体制等等。到50年代中期，我们党和国家的领导人，已经

^① 王亚南著：《中国官僚政治研究》，中国社会科学出版社1981年版，第20页。

开始觉察到我国经济体制中存在着种种弊端，并且开始考虑体制改革问题。例如，1956年4月，毛泽东在《论十大关系》的著名讲话中提出，要正确处理中央和地方的关系，发挥中央和地方两个积极性，不能“把什么都集中到中央，把地方卡得死死的，一点机动权没有”。又如，1956年5月到8月，国务院曾经召开过全国体制会议，对于当时存在的中央集权过多的问题作了检查，对改进国家行政体制问题进行了讨论，并且提出了关于改进国家行政体制的决议草案。同年9月，刘少奇在党的八大政治报告中，明确地提出了下放权力的任务，指出：“不可能设想：在我们这样大的国家中，中央能够把国家的各种事务都包揽起来，而且样样办好。把一部分行政管理职权分给地方，是完全必要的。”周恩来在党的八大作的关于第二个五年计划建议的报告中，更明确地提出，要“改进国家行政体制，发挥地方的积极性”。1957年10月，党的扩大的八届三中全会，讨论并通过了由陈云主持起草的关于改进工业、商业、财政管理体制的三个规定（草案）。同年11月，这三个规定作为正式法规，由国务院颁布执行。所有这些都说明，尽管当时我们党和国家领导人还没有明确使用“政治体制”这一概念，但在实际上已经触及到政治体制问题。当然，在这个时期，我们党还只是觉察到中央集权过多的问题，还没有触及到党同政府、经济组织、群众团体等等之间如何划分职权范围的问题。特别是由于后来，在长达20多年的时间内，我们党在工作指导方针上出现“左”的错误，使我们未能冲破教条主义和个人崇拜的思想禁锢，以致不能深刻认识现行社会主义体制中存在的弊端，不能明确地提出全面改革社会经济体制和政治体制的任务。现在，我们看到，党的十一届三中全会及其后来的实践，真正提出并正在解决这一任务。

1978年12月，党的十一届三中全会公报明确提出，要“对经济管理体制和经营管理方法着手认真的改革”，要进行一场广泛、深刻的革命，“多方面地改变同生产力发展不适应的生产关系和上层建

筑，改变一切不适应的管理方式、活动方式和思想方式”。公报强调指出，“现在我国经济管理体制的一个严重缺点是权力过于集中”，应该有领导地大胆下放权力，让地方和企业有更多的经营管理自主权；应该着手大力精简各级经济行政机构；应该认真解决党政企不分、以党代政、以政代企的问题，等等。这说明，党的十一届三中全会，理所当然地成为我国社会主义发展中的一个重要里程碑，这标志着，我们党已经实际地洞察到，权力过分集中，这是我国现行经济政治体制的一个总病根，并且正确地理解和把握住了经济体制和政治体制的相互关系，实际地提出了政治体制改革的任务。

1980年，邓小平发表的《党和国家领导制度的改革》这一重要讲话，成为我国政治体制改革的指导性文件。1982年9月，我们党的十二大报告明确提出：“我们一定要按照民主集中制的原则，继续改革和完善国家的政治体制和领导体制，使人民能够更好地行使国家权力，使国家机关能够更有效地领导和组织社会主义建设。”

2. “政治体制”概念的涵义。

什么是政治体制？前苏联学者费·米·布乌拉茨基和齐尔金等人认为：“政治体制是一个保障社会的所有成分联成整体，保障它能作为一个由政权集中管理并以代表经济上的统治阶级利益的国家为核心的统一机体存在的相对封闭的体系”。另一位前苏联学者杰尼索夫认为：“政治体制是形成社会政治组织体制的各种政治设施（政党、国家、社会团体和劳动集体）的总和，是由政治传统、习惯、道德、政治生活的伦理等组成的社会规范体系”。匈牙利学者拉科什认为：“政治体制是指实现政治权力的各种组织和它们的相互关系，以及对实现政治权力具有影响的其他因素”。

我国理论界研究政治体制，比研究经济体制起步要晚些。正因为这样，在国内的翻译著作和文章中，“政治体制”概念出现了几种不同的译法。以俄文中的“Политическая система”为例，有的中译文把它译为“政治体系”；有的把它译为“政治系统”；有的把它译为

“政治制度”；有的把它译为“政治体制”。为什么会出现这种情况呢？其他原因姑且不谈，我国学术界对“政治体制”概念的涵义缺乏统一的、正确的理解，恐怕是其中最主要的原因。再看看国内一些辞书、专著和文章，就更清楚地说明，人们对“政治体制”概念的涵义，对政治体制同基本政治制度的关系，认识是很不一致的。国内很多学者明确地指出，一个社会的政治体制，同这个社会的基本政治制度，关系十分密切，但它们二者毕竟不是一个东西。例如，四川人民出版社1986年出版的《政治学辞典》写道，政治体制“是统治阶级为了实现国家意志，保证国家机器的正常运转所采取的管理形式、机构设置、实际措施等等多种具体的制度”。“在一个国家中，各种具体的政治体制是受根本的政治制度制约的。反过来，政治体制的合理与否也影响着国家根本政治制度的实施和巩固”。还写道：“政治体制是政治制度在政治生活过程中的具体化，同政治制度相比，它具有更大的灵活性，对整个社会政治、经济、文化生活的影响也更为直接。”所有这些，都比较明确地揭示了“政治体制”概念的内涵，正确地指出了基本政治制度与政治体制的关系。

然而，也有一些辞书、专著、文章，尤其是1987年党的十三大以前的一些著作和文章，对此持有不同的看法。例如：1982年，上海辞书出版社出版的《简明社会科学词典》写道：“政治制度：亦称‘政治体制’，通常指有关政体的制度。”（见该书第731页）1984年，人民出版社出版的《政治学常见名词浅释》也写道：“政治制度：亦称‘政治体制’，即政体。”（见该书第61页）1985年，云光主编、人民出版社出版的《社会主义政治学》一书写道：“一般地讲，政治制度和政治体制、政体制度以及政权的组织形式都是同义语。”还写道：“社会主义政治制度亦称社会主义国家的政治体制，即有关社会主义国家的政体制度。”（见该书第88—89页）直到1988年，陈云生、刘淑珍编著、农村读物出版社出版的《政治体制改革漫谈》一书，仍然这样写道：“政治体制简称‘政体’”。上述几种说法，有一个共同

点，就是都把政治体制同政治制度、政体看成东西。我们认为，这是不恰当的。而如果不搞清楚政治体制同政治制度的关系，也就不能科学地理解和正确地把握政治体制这一概念。因此，对这个问题作些具体分析是必要的。

我们认为，政治体制是一个综合性的政治范畴，属于社会的政治上层建筑。一定社会的政治体制，是该社会的基本政治制度的具体表现形式的总和。它以政治权力的配置为中心内容，以实现国家和社会的管理为主要职能。它是一个由各种具体的政治制度、政治设施、法律设施、政治规范和法律规范结构而成的复杂的社会政治体系。资本主义社会的政治体制，是资本主义的基本政治制度的具体表现形式和具体组织形式。社会主义社会的政治体制，是社会主义的基本政治制度的具体表现形式和具体组织形式。它以社会主义社会的政治权力配置为中心内容，以实现国家和社会的管理为主要职能。它的实体，是一个由社会主义的各种具体政治制度、政治设施、法律设施、政治规范和法律规范结构而成的复杂的社会政治体系。社会主义社会的政治体制，是随着社会主义制度的建立而建立，随着社会主义经济、政治、文化的发展逐步发展和完善起来的。按照这样的理解，我们就会看到：

首先，从理论上说，把政治体制与政治制度等同起来，是不科学的。就社会主义而言，我们所说的政治制度，是指社会主义的基本政治制度，即保证占人口绝大多数的工人阶级和人民群众掌握国家权力，真正能够管理国家和社会的新型民主制度。这种基本政治制度，是社会主义在政治方面的基本特征，因而是一切社会主义国家所共有的。而社会主义的政治体制，则是社会主义基本政治制度在社会主义各国的具体表现。社会主义的政治体制，在各个社会主义国家，在同一个国家的不同历史阶段，是可以不相同、也必然是不相同的。社会主义的基本政治制度，决定并制约具体的政治制度（即政治体制）；社会主义的具体政治制度（即政治体制）应当并且

能够体现基本政治制度的要求。也可以说，社会主义的基本政治制度和政治体制的关系，是内容与形式、本质与现象的关系；社会主义的基本政治制度是内容、是本质，而社会主义的政治体制则是形式、是现象。如果把二者等同起来，就等于说内容与形式、本质与现象完全是一个东西。这显然是不正确的。

其次，从实践上看，把政治体制与政治制度等同起来，是极为有害的。过去长期以来，科学社会主义理论与当代社会主义的现实之间存在着很大的矛盾，其主要表现是：从理论上讲，社会主义的政治制度具有巨大的优越性；而在社会主义实践中，社会主义政治制度的优越性却没有真正充分显示出来。人民群众在现实生活中，往往不能实际感受到社会主义民主政治制度的优越性，却看到种种违反民主的现象。然而过去，在“左”的指导思想影响下，政治领域被视为禁区，或者只许人们讲社会主义政治制度的优越性，不许人们讲社会政治生活中的问题；否则，就被指为右倾，说你抹杀了社会主义同资本主义两种政治制度的本质区别。我们多年来的一个重要教训，就是没有把社会主义的基本政治制度同社会主义的具体政治制度即政治体制区别开来。而实践经验证明，如果混淆了这二者的区别，就看不到科学社会主义理论与社会主义现实的矛盾，从政治方面讲，实质上是社会主义基本政治制度与社会主义政治体制之间的矛盾；也看不到每一个社会主义国家的具体政治制度即政治体制在实践中的发展变化，看不到政治体制从不完善到逐步完善的历史过程，看不到社会主义政治体制由于各国民族特点、历史传统和现实国情的不同而表现出来的差异性，从而也就找不到存在社会政治弊病的原因和消除社会政治弊病的症结与出路。

现在，我们把社会主义的基本政治制度同具体政治制度即政治体制区别开来，就能够清楚地看到，在当代社会主义各国的实践中，由于人们长期受到教条主义的思想影响，照抄别国经验，照搬别国模式，致使各国的具体政治制度即政治体制存在许多严重弊端，使

其远远不能体现社会主义基本政治制度的要求。正因为这样，改革现行的政治体制，就成为社会主义进一步向前发展的关键所在。通过政治体制改革，将会从根本上消除权力过分集中、官僚主义现象严重等政治弊端，使社会主义的具体政治制度能够充分地体现基本政治制度的要求，从而使社会主义民主和法制大大加强，使人们的积极性、创造性得到充分发挥，一句话，使社会主义充满生机与活力，使社会主义制度的优越性真正充分地显示出来。

苏联的解体，东欧国家的剧变，给我们提供了另一个方面的历史教训：如果混淆了政治体制与社会基本政治制度的区别，就不能正确地理解和把握社会主义政治体制改革的性质和方向，就可能把政治体制改革搞成社会主义基本政治制度的改变，导致共产党领导和执政地位的丧失，导致社会主义国家政权改变颜色，酿成无可挽回的历史悲剧。

以上两个方面的历史经验充分证明，只有把社会主义的基本政治制度同具体政治制度即政治体制区别开来，才能使人们科学地理解社会主义政治体制改革的性质、方针和任务，才能使人们清楚地认识：社会主义政治体制的改革，同社会主义经济体制的改革一样，是社会主义制度的自我完善和发展；我们进行政治体制改革，决不是要否定社会主义的基本政治制度，恰恰相反，正是为了更好地坚持社会主义的基本政治制度。

3. 政治体制的主要内容。

政治体制是一个相当复杂的社会权力系统，它的内容涉及到许多方面。前苏联学者费·米·布尔拉茨基和齐尔金等人认为，政治体制包括两个方面的内容：一是各种政治设施，包括国家、法律、政党和社会组织等；二是把社会成员、社会阶级和其他社会集团同政权联系起来的沟通体系。他们还按照政治体制中各种成分所负有的职能及其不同性质，把政治体制的内容分成四类：一是政治结构（或政治组织），包括政党、国家机构和其他社会政治组织；二是政

治规范和法律规范；三是政治关系，这种政治关系反映所有社会集团和个人在政治进程中的现实表现；四是政治意识和政治文化。波兰学者 A·洛帕特卡认为，政治体制是由三个部分组成的：思想和政治价值（如人民政权思想）；组织和机构；调节和实现这些思想和机构活动的规范。罗马尼亚学者洛连茨认为，政治体制包括政治结构、政治和法的准则、政治联系和政治意识。

对于政治体制的主要内容，我们国内学者的看法也不一致。有些学者的看法，同前苏联学者布尔拉茨基等人的看法比较接近，即认为政治体制包括政治组织、政治规范和法律规范、政治关系、政治意识和政治文化等方面的内容。也有一些学者提出，政治意识和政治文化应不应当作为政治体制的主要内容之一，值得进一步研究。我们认为，一定社会的政治意识和政治文化，同一定社会的政治体制，有着极为密切的联系；也可以说，一定社会的政治意识和政治文化，是一定社会的政治体制赖以产生、存在和发展的思想文化条件。离开一定社会的政治意识和政治文化，该社会的政治体制就不可能产生、存在和发展。但是，这种政治意识和政治文化，毕竟只能说它是社会政治体制产生、存在和发展的前提和基础。我们不能说，某个事物产生、存在和发展的前提和基础，同时就是那个事物本身。因此，把社会政治意识和政治文化作为社会政治体制的主要内容之一，显然是不正确的。

那么，政治体制包括哪些主要内容呢？我们认为，政治体制的中心内容，是政治权力的配置和运用。这种政治权力的配置和运用，包括横向和纵向的两个方面。所谓横向的权力配置和运用，包括党组织和国家政权组织的关系，国家政权组织的内部关系，党组织、国家政权组织和社会团体的关系等；所谓纵向的权力配置和运用，主要是指中央和地方的关系。具体些说，当代世界各国的政治体制，主要有以下几方面的内容：

第一，选举制度。这是民主政治体制的基础。当今世界各国，尽

管社会制度有区别，发展程度更不同，但都实行某种选举制度。

第二，议会制度。这是现代民主政治体制的重要内容。从一定意义上说，民主政治就是一种代议政治，即具有法定选举权的公民通过其选举产生的代表代为议政的政治。资本主义国家的议会制，有两院制和一院制这两种形式。社会主义国家的一切权力属于人民。人民行使自己权力的机关，是由民主选举产生的全国和地方各级人民代表大会。我国实行人民代表大会制度。

第三，行政管理体制。行政管理是现代国家行政机关的重要职能。适应现代市场经济发展的需要，各国都在不断改革与完善行政管理体制。

第四，中央与地方的关系。这是国家结构形式的重要内容。

第五，政党体制。这是现代民主政治体制的重要组成部分。资本主义国家的政党体制，有一党制、两党制和多党制三种形式。我国实行共产党领导的多党合作和政治协商制度。中国共产党一党领导、多党合作，一党执政、多党参政的政党体制，是我国政治体制的重要内容。

第六，公务员制度。

第七，社会团体。

二、政治体制比较研究的必要性和紧迫性

比较是人们分析和认识事物的一种科学工具和方法。也可以说，比较是把两个或两类事物加以对照，从而确定它们的相同点和不同点的逻辑方法。这种比较方法，能够使人们通过把未知的事物同已知的事物进行比较而认识未知的事物；通过把一种现象同另一种现象进行比较而弄清楚这种现象。有的外国学者把比较称作“社会学的基本工具”，把对社会和社会机构中的异同之处的分析，称作“发现社会学规律的最好手段”。他们认为，如果说在自然科学里实验总是起主导作用的话，那么在社会科学里进行实验的可能性相对要小，在这里起主导作用的正是比较法。现在，这种比较方法，已经被广

泛地运用于自然科学和社会科学的各个学科领域。不仅如此，在自然科学和社会科学的广大学科领域中，以这种科学方法为基础，除了一些古老的比较学科如比较文学、比较语言学、比较法学、比较解剖学、比较植物学等继续存在和发展外，又兴起了众多的新的比较学科，如比较教育学、比较心理学、比较伦理学、比较国民教育学、比较经济学、比较政治学，等等。

对于任何科学研究和科学发展来说，比较都是重要的。马克思和恩格斯曾经说过，比较解剖学、比较植物学、比较语言学，“这些科学正是由于比较和确定了被比较对象之间的差别而获得了巨大的成就，在这些科学中比较具有普遍意义。”^①

比较见异同，比较分优劣，比较出真知，这是对比较的意义和作用的简要说明。通过对当代世界各种政治体制的比较分析，能够帮助我们正确认识不同社会政治体制同社会基本政治制度的关系，更清楚地了解不同社会政治体制的异与同、优与劣以及它们之间的联系与区别，更科学地把握当代世界政治体制和民主政治的发展趋势。

对于政治体制比较研究的必要性，我们决不能仅仅从一般科学研究和科学发展的意义上来理解，而应当充分考虑我国的现实国情和时代特征。社会主义政治体制的改革与完善，必须从本国国情出发，走自己的道路，建立和发展具有本国特点的充满生机与活力的政治体制。同时，为了使本国的政治体制真正显示其应有的生机与活力，这一改革也决不能离开世界文明发展的大道，在闭关锁国、自我封闭的状态下进行，而必须放眼世界，善于运用比较的方法，认真研究、吸收和借鉴其他国家的经验和教训。应当看到，由于受中国传统政治和传统文化的影响，我们长期忽视对政治体制的比较研究。不仅如此，基于以下几个方面的理由，使我们对当代世界政治

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第517—518页。