

真理问题 讨论集

哲学研究编辑部编

上海人民出版社

2 020 9881 7 3

真理问题讨论集



哲学研究编辑部编
上海人民出版社

1964年

真理問題討論集

哲学研究編輯部編

*

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

上海市书刊出版业营业許可証出001号

上海新华印刷厂印刷

新华书店上海发行所发行 各地新华书店經售

*

开本850×1156毫米1/32 印张10 3/8 插頁2 字数219,000

1964年11月第1版 1964年11月第1次印刷 印数1—3,000

統一书号：2074·280 定价：(十一) 1.30元

內 部 发 行

編 者 說 明

本书收集的是 1962—1963 年报刊上討論关于真理問題的一部分文章。

我們根据文章的内容大体分为三組：（一）相对真理中是否包含錯誤的問題；（二）相对真理和絕對真理的关系，如何理解和运用实践标准；（三）社会实践是真理的唯一标准的問題。各組文章編排，主要按发表时间先后为序。为了便于讀者查考，我們將未編入的部分的討論文章，編一索引附后。由于我們的水平有限，在編选工作中难免有不少缺点，請讀者指正。

哲学研究編輯部

1964年2月18日



目 录

(一) 相对真理中是否包含错误的問題

关于科学史上的錯誤观点·····	陈翰伯(1)
錯誤观点是相对真理嗎? ·····	余源培(8)
——与陈翰伯同志商榷	
如何理解錯誤和真理的对立·····	丘 权(12)
——向陈翰伯和余源培兩同志請教	
真理和錯誤·····	李宝恆(21)
真理是一个过程·····	陈翰伯(31)
認識曲折发展的一种形式·····	龔育之(42)
——試論燃素說、热质說等自然科学前期历史上的相对錯誤的学說	
相对真理包含錯誤嗎? ·····	肖 前(61)
关于真理問題的几点意見·····	田云光(87)
——与陈翰伯同志商榷	
关于真理和錯誤的关系問題·····	左 千(101)
——与陈翰伯同志商榷	
绝对真理和相对真理的辯证关系·····	閻长貴(114)
自然科学中真理和錯誤的相互关系·····	齐振海(130)

(二)相对真理和绝对真理的关系,

如何理解和运用实践标准

論自然科学研究中有关实践标准的若干問題……………何祚庥(155)

关于实践标准的理解和运用……………杜 雷 吳俊光(177)

——与何祚庥同志商榷

不能离开历史观点理解实践标准……………何祚庥(187)

——敬答杜雷、吳俊光兩位同志

正确运用历史观点探討真理的問題……………杜 雷 吳俊光(203)

——并与何祚庥同志再商榷

論相对真理与绝对真理的关系……………何祚庥(225)

关于绝对真理和相对真理的几个問題……………陶德麟(233)

——与何祚庥同志商榷

(三)社会实践是真理的唯一标准的問題

檢驗真理的一种間接方式……………陆魁宏(254)

辯证法是檢驗真理的間接方式嗎? ……………道 哲(262)

——与陆魁宏同志商榷

实践是檢驗真理的唯一标准……………朱士耀(271)

恩格斯沒有說过辯证法提供准則……………宋汉年(279)

——与陆魁宏和朱士耀兩位同志商榷

真理的标准只能是社会的实践……………王正萍(295)

实践檢驗和邏輯证明……………陈先达(296)

附 录

北京哲学界部分同志座談真理与錯誤关系等問題……(318)

1962—1963年关于真理問題的討論部分文章索引……(323)

关于科学史上的錯誤观点

陈 翰 伯

燃烧是怎么回事？学过化学的人都会回答。这是普通常識。对于現代人，这完全不算稀奇。

但是，自从人类学会用火以来，不知經過几千几万年，人們在很长时期以內，无法科学地說明什么是燃烧現象。传说我国古代有这么一个燧人氏，他钻木取火，教人熟食。其实并无真有其人，只是古代人們把自己钻木取火的經驗，集中于他一人之身罢了。古希腊另有神話，說火是普罗密修士盜来播散于人間的。普罗密修士的故事更丰富些。然而大体看来，普罗密修士就是洋燧人氏。那时，人們无法說明燃烧現象，只是塑造一些神話人物，以表彰他們的功劳。

人們終于要回答这个問題。但是，在古代人們的那么一点点的科学知識是无从探索火之奥秘的。而且，那时朴素的自然观还和迷信糾纏在一起，这就更加阻碍了人們認識自然的能力。在化学成为一門独立的科学以前，大約在十二世紀至十七世紀之間，欧洲有过所謂炼金术。这大概就是“点石成金”、“化土为金”之类的伪科学。其中騙人的成分居多，然而也有一些术士发现了某些化学現象。为什么会燃烧？——那时頂多只能有半是迷信、

半是科学的解释。一切还有待于人們对于火之奥秘的继续探索。

后来,来了个燃素說。这种学說认为物体之所以会燃烧,是因为这个物体之中包含一种特殊的沒有重量的物质,即所謂燃素;当物体燃烧起来的时候,燃素就那个物体中逸出。这个学說在十七世紀下半期到十八世紀七十年代的化学中是占統治地位的理論。

当然,这个学說在今天是不值識者一笑的。

这个燃素說虽然在当时是权威的,但是不免还是被人怀疑。人們继续探索火之奥秘。

1774年,英国人普里斯特利(J. Priestley, 1733—1806)发现了一种气体。他认为这种气体和普通空气不同,是极純粹的,和空气比較起来,空气还显得不那么純粹。普里斯特利把这种气体叫做无燃素气体。

不久以后,瑞典人希勒(K. W. Scheele, 1742—1786)也发现了这么一种气体。它存在于大气之中,当某一个物体在这种气体或普通空气中燃烧的时候,这种气体就会消灭。希勒把这种气体叫做火气体。他試驗了十种找出这种火气体的方法。他的著作《空气与火》发表于1777年。他的試驗和发现是在此以前作出的。

与此同时,法国人拉瓦錫(A. L. Lavoisier, 1743—1794)根据前两人的成果,特别是在1774年遇見了普里斯特利之后,根据普里斯特利所提供的綫索,“研究了整个燃素化学,发现这种新气体,是一种新的化学元素;在燃烧的时候,并不是那神秘的燃素,从燃烧体分离,而是这种新元素与燃烧体化合”^①。

① 恩格斯:《編者序》。《資本論》第2卷,人民出版社1958年版,第19頁。

1777年拉瓦錫把這種新發現的元素叫做氧氣(公開發表於1782年)。從此,火之奧秘被揭開,拉瓦錫的名字和氧燃燒論聯在一起了。

恩格斯在《自然辯證法》中談到這個燃素說,特別是在《〈反杜林論〉舊序。論辯證法》(編在《自然辯證法》一書內)的末尾談到了這個問題。在前述《編者序》中,恩格斯更詳細地談到氧氣發現史。在《自然辯證法》中,恩格斯借燃素說來說明在自然科學的研究中,往往有把真實的關係倒置起來的可能;科學的任務就是要把這種倒置的關係順過來,賦予客觀事物以本來的面目。辯證法在黑格爾那里也是倒置着的,必須把它順過來,剝掉它的神秘外殼,發現它的合理內核。在《編者序》中,恩格斯借氧氣發現史,來說明馬克思在創立剩餘價值學說的時候是利用過前人的研究成果的,正如拉瓦錫利用了普里斯特利和希勒的研究成果一樣;前人只是發現了剩餘價值這種事實,說它不公平,應該廢除,等等;到了馬克思才提供一把鑰匙,打開了整個資本主義生產的秘密,引起了全部政治經濟學的革命。

在拉瓦錫以後,我們知道,燃素說是非科學的,因而也不是真理。然而,恩格斯是怎樣看待燃素說的呢?他並不一筆抹煞,不是簡單地、粗暴地加以否定完事。恩格斯說:“這種學說,雖然在許多地方,不免要牽強附會,但要解釋當時所知道的大多數化學現象,也已經足夠了。”^①不僅如此,恩格斯認為燃素說還有承上啟下的作用:承上——在後古典時期,化學還沒有成為一門獨立的科學,那時只有煉金術這種化學的原始形態,有了燃素說之

① 恩格斯:《編者序》。《資本論》第2卷,人民出版社1958年版,第19頁。

后，化学才从炼金术中解放出来。这是一大进步。启下——氧气是拉瓦锡发现的，然而，拉瓦锡仍然利用了普里斯特利和希勒的见解，并且也利用了燃素说者的研究成果；没有前人的研究成果，拉瓦锡是不会凭空发现氧气的。因而，燃素说也作过它自己的历史贡献。

如果不是拉瓦锡发现氧气，只争来早与来迟，总会有一个人发现它。在拉瓦锡之前，普里斯特利所发现的无燃素气体，或者希勒所发现的火气体，已经接近于发现氧气，不过他们被一百年来占统治地位的燃素说局限着，他们没有敢于冲破燃素说，没有敢于全部推翻燃素观点。拉瓦锡怎样看待燃素说呢？他研究了整个燃素化学，把百年来根据燃素说进行的实验工作中所积累起来的材料加以分析，他终于发现了那和空想的燃素相对立的真实的元素——氧气，因而全部抛弃了燃素说。拉瓦锡的出发点是并不排除燃素说，而他的终点是全部抛弃燃素说。拉瓦锡运用从肯定到否定这一辩证的思维方法（可能是不自觉的），把在燃素形态上倒置着的整个化学顺过来。拉瓦锡是谦虚的，这是真正的科学态度。他认为他自己和普里斯特利、希勒是同时并且是各自独立地发现氧气的。然而，拿拉瓦锡和另外两人相比，拉瓦锡应该是氧气的真正发现者。

拉瓦锡的出发点是并不排除燃素说。另外两人的出发点也并不排除燃素说。他们的区别在哪里呢？拉瓦锡是从肯定走到了它的对立面——否定。另外两人被肯定所束缚，不能发现和肯定相对立的否定。普里斯特利虽然把他发现无燃素气体的线索交给了拉瓦锡，但他自己始终是一个燃素说的拥护者。希勒大致也是如此。

看来任何探索真理的科学研究都不能不利用前人的材料。正确的观点当然没有问题。错误的观点呢？错误的观点对于以后的正确的观点，有时也会提供一些有用的思想材料。所谓错误，特别是在科学史上的错误，往往不是一望可知的。比如我们所说的燃素说，如果一望而知其错误，它也就不会在一百年的长时期中成为统治的理论了。从相对真理到绝对真理的长河中，某些相对真理最终会被证明完全谬误，绝非真理，然而在一个短暂的时期以内（这里所说的短暂有时是数十年，有时是数百年），这个相对真理又是不可突破的。当然，在另一种场合下，相对真理构成绝对真理的一部分。这个相对真理并非完全谬误，而只是具有片面性。无论在何种场合下（某一相对真理是完全谬误或局部谬误），它仍然不失为人类认识史中的一个阶段，或者可以说不能完全避免的一个阶段。

在自然科学的历史中，例子是不胜枚举的。

在社会科学的历史中呢？大家知道，这里的情况是很复杂的。在自然科学上的发现、发明或理论总结，在多数情况下是不受阶级利益所限的。在社会科学中，多数会受阶级利益所限。

所以，对于社会科学，如哲学史、经济思想史、文学史等等，怎样评论一个人的观点，怎样估计一个人的成就，这是十分复杂的问题。当然，我们应该运用马克思主义的阶级观点去加以分析，并且要把阶级放在一定的历史条件下去加以考察。阶级总是历史的阶级。它是有其发生、发展和灭亡的过程的。阶级思想总有时代的烙印。这个烙印或有进步性、积极性，或有保守性、反动性；或者这个多些，或者那个多些；或者由正面向反面转

化，或者由反面向正面轉化，如此等等，十分复杂。而且，在資本主义社会以前，階級分化和階級对立，沒有象資本主义社会那样明显而尖銳，这就增加了它的复杂性。当我们把握和分析一个历史人物、一个思想家、一个文学家的时候，看来永远不能忘記：階級观点和历史观点必須辯证地統一起来。

在社会科学的領域里，任何一个新观点、新理論的創立，永远和当时历史时代有必然联系。正确的观点固然如此，錯誤的观点也不例外。正确的观点和錯誤的观点虽然不能发生同等的作用，但是对于后人，它們都能起思想材料的作用。

黑格尔的唯心主义辯证法之对于馬克思的唯物主义辯证法正是如此；古典政治經濟学的价值理論之对于馬克思的剩余价值學說也正是如此；空想社会主义关于資本主义社会的批判以及它改造社会的某些方案之对于科学社会主义也正是如此。

恩格斯說过燃素說之对于拉瓦錫的理論也是大致如此。

馬克思主义創始人对于他們以前的許多人物的观点，作过不少的科学的檢驗，然后取其精华，去其糟粕，并以史无前例的洞察力使整个科学发生了革命。但是，中外古今，还有不少人物的观点，馬克思列宁主义經典作家还没有作过任何分析、評論。这是我们后代馬克思主义者的任务。我們的任务就是运用馬克思列宁主义的立場、观点和方法去分析、評論这些人物和他們的观点。

恩格斯的一段名言对于我們是取之不尽、用之不竭的思想泉源：“要知道問題决不是把这两千多年的全部思想內容一笔勾銷就算完事，而是要批判它，要从錯誤的但在当时的历史发展条件下是不可避免的唯心論形态中、从这个暫时的形态中剝取有

价值的成果。”^① 恩格斯又说：“……科学所要研究的东西正是我們所不知道的东西。”^② 看来探索科学真理的工作是永无止境的。凡是躺下来享受現有成果的人，就永远剝取不到“我們所不知道的”“有价值的成果”。

（原載 1962 年 4 月 12 日《文汇报》）

① 恩格斯：《自然辯証法》，人民出版社 1962 年版，第 163 頁。

② 同上书，第 180 頁。

錯誤观点是相对真理嗎？

——与陈翰伯同志商榷

余 源 培

陈翰伯同志在《关于科学史上的錯誤观点》一文中，通过对非科学的燃素說在科学史上的地位和作用的分析，說明探索真理的复杂过程，提倡对科学史上的遗产采取具体分析的态度。这个意見很重要，对我们很有启发意义。

但是，陈翰伯同志說：“从相对真理到绝对真理的长河中，某些相对真理最終会被证明完全謬誤，絕非真理，然而在一个短暫的时期以內……，这个相对真理又是不可突破的。当然，在另一种場合下，相对真理构成绝对真理的一部分。这个相对真理并非完全謬誤，而只是具有片面性。無論在哪种場合下（某一相对真理是完全謬誤或局部謬誤），它仍然不失为人类認識史中的一个阶段。……”这里，他认为錯誤观点是相对真理，相对真理只是在一种場合下构成绝对真理的一部分，相对真理随着認識的发展，有可能变成完全謬誤或局部謬誤。这个看法，我认为是值得商榷的。

能否把錯誤观点认为是相对真理呢？我认为值得研究。首先，錯誤与真理是互相对立的范畴。真理是对客观现实的正确

反映，錯誤是对客观现实不正确的反映。它們的对立是以人的認識中是否包含客观真理为标准的；認識客观真理是从相对真理逐步走向绝对真理的过程。錯誤不包括客观真理的因素，根本不具有真理的性质；相对真理尽管是对客观真理相对地、有条件地反映，但其中包含客观真理的因素。如果将錯誤观点看做是相对真理，势必认为錯誤包含客观真理的成分；如果将相对真理看做錯誤，必然取消相对真理中的客观内容，使其不成其为真理。这两种情形都会导致取消真理的客观内容，混淆真理与錯誤的界限。其次，对待錯誤和真理应该采取不同的态度。总的来说，錯誤观点是遗产中的糟粕，只有批判錯誤，真理才能得到发展。哥伯尼的太阳中心說克服了托勒密的地球中心說，使自然科学从神学中解放出来，从此之后自然科学才得到迅速发展；达尔文的进化論克服了物种不变論和“突变論”，第一次将生物学放置到科学的基础上；化学只是在拉瓦錫克服了燃素說之后才得到了惊人迅速的发展。对于相对真理不是克服的問題，而是在已有基础上进一步发展完善。罗巴切夫斯基創立的非欧几里得几何学对于欧几里得几何学、爱因斯坦創立的相对論对于牛頓力学的关系就是如此。如果把錯誤观点和相对真理混为一談，必将是非不分、真偽莫辨，这对科学的发展是不利的。

在科学史上人們将相对真理变成部分謬誤、甚至是全部謬誤的事确实是屢見不鮮的，但这决不意味着相对真理可以变成謬誤。应当承认，在任何場合下，相对真理都是构成绝对真理的一部分，它不包含任何謬誤。因为取消了相对真理中的绝对真理成分，也就是取消了相对真理中的客观内容。真理都是具体的，都是有条件的。列宁說过：“只要再多走一小步，仿佛是向同一

方向迈的一小步，真理便会变成錯誤。”^①然而这不是真理本身的問題，而是人們認識上的过錯。物理学家如果硬要把牛頓力学的規律运用于粒子运动，并因粒子运动不服从于牛頓运动規律，企图证明牛頓力学是全部謬誤或局部謬誤，这是徒劳无益的。

为什么把錯誤的燃素說称作是相对真理？陈翰伯同志引证恩格斯的話：“这种学说，虽然在許多地方，不免要牵强附会，但能够解释当时所知道的大多数化学現象，也已經足够了。”^②在我看来，恩格斯无意认为燃素說是相对真理。真理无疑是要能說明客观現象的，而仅能說明“当时所知道的現象”的理論不一定是真理，因为“当时所知道的”很可能是对現象的錯誤認識。正是因为人們在中世紀和十七世紀对“日出东山落西坡”的現象和燃烧現象的本质認識不到，所以才产生了地球中心說和燃素說的錯誤理論。真理是客观的，它是愈辯愈明的，只有能經受得起实践反复考驗的才能称为真理。至于以燃素說在历史上起过一定作用为理由，也不能成立。真理无疑是要起作用的，但錯誤同样也是起作用的，这个作用是反面作用，宗教迷信在历史上所起的作用就是如此。不仅如此，还应当肯定，錯誤对于发展真理也是起着反面的积极作用的，因为正确的东西总是在同錯誤的东西作斗争的过程中发展起来的。真的、善的、美的东西总是在同假的、恶的、丑的东西相比較而存在，相斗争而发展的。就这一点來說，沒有錯誤，也就沒有真理。在与錯誤作斗争的过程中，真

① 《共产主义运动中的“左派”幼稚病》。《列宁全集》第31卷，人民出版社1958年版，第85頁。

② 恩格斯：《編者序》。《資本論》第2卷，人民出版社1958年版，第19頁。