

求學集

关
鋒
著

來學集

关

鋒

著

上

海

人

民

出

版

社

良 学 集
关 录 著

上海兴特出版社出版

(上海南兴路54号)

上海市书刊出版业营业许可证出001号

上海新华印刷厂印刷

新华书店上海发行所发行 各地新华书店经售

开本850×1156毫米1/32 印张7 1/4 插页2 字数148,000

1962年9月第1版 1962年9月第1次印刷 印数1—7,000

统一书号:2074·251 定价:(十一)0.94元

封面设计:范一辛

前 言

收在这里的文章，是从作者近几年来写的一部分文章中选出来的；这些文章是作者求学过程中的产物，所以把它題名为《求学集》。

这个集子的編輯，大致按照文章内容的性质，分为两部分。第一部分，是关于馬克思主义認識論的几篇論文。第二部分，是关于中国哲学史方法論的文章。其中有属于古籍校勘、訓詁和考証的，有研究中国哲学史个别具体問題的，因为都有关于中国哲学史的研究方法，所以也編在这里。編在这个集子里的文章，围绕的一个中心是：宣传馬克思列宁主义关于“把辯証法应用于反映論”的原理，并力求把这个原理应用到中国哲学史的研究中去。自然，由于作者水平有限，在具体問題的分析以至某些原則問題的說明上，恐怕是不免有錯誤的。书中有几篇文章是同持有不同意見的同志进行討論的，我并不以为我的意見都对；所以把它們也收在这个集子里，只是觉得它們对于某些讀者或許有参考的用处。

这些文章，除《为“夔一足”問題致友人书》、《释“順非而泽”》、《“絕地天通”考释》以外，都在报刊上发表过。收入本书时，作了一些文字上的修飾，个别篇章作了比較重要的修改。

目 录

前言

列宁論把辯証法应用于反映論(讀《哲学筆記》)·····	1
-----------------------------	---

——紀念列宁誕辰九十周年

真理的全面性·····	26
-------------	----

論对立面的同一·····	45
--------------	----

关于錯誤思維和存在的同一性問題·····	63
----------------------	----

学习《实践論》·····	75
--------------	----

調查研究的态度·····	93
--------------	----

調查研究雜談四則·····	103
---------------	-----

推陈出新·····	114
-----------	-----

——中国哲学史科学研究的目的、任务和方法

王夫之的《庄子通》·····	138
----------------	-----

我国无神論的优良传统·····	151
-----------------	-----

——讀熊钟陵的《无何集》札記

向杜老学习研究中国哲学史的方法·····	157
----------------------	-----

从討論孔子哲学想到的一点意見·····	165
---------------------	-----

評《韓子淺解》·····	170
--------------	-----

关于拙作《孙子军事哲学思想研究》中的引文,并答独孤谈

先生	175
章学诚的“文德”说	184
灯下漫笔	188
训诂札记	192
“郢书燕说”及其他	198
为“夔一足”问题致友人书	203
释“顺非而泽”	207
“绝地天通”考释	210
为什么“非人者必有以易之?”	216
孔子和“大同”思想	222

列宁論把辯証法应用于反映論

(讀《哲学筆記》)

——紀念列宁誕辰九十周年

全世界无产階級革命的伟大領袖和導師列宁，在領導无产階級革命的實踐斗争中，对馬克思主义哲学作出了伟大、卓越的貢獻，把它发展到了一个新的阶段。列宁的《哲学筆記》全面地深刻地发展了唯物主义辯証法，例如，关于对立面的統一 是辯証法的核心，辯証法的十六要素，关于邏輯和历史的一致，邏輯、辯証法和認識論的同一，把辯証法应用于反映論，等等思想，都是重大的新的貢獻。这部著作是創造性地发展唯物主义辯証法的典范，战斗地批判資產階級哲学的典范；并且提出了如何进一步研究馬克思主义哲学的綱領。直到今天，它仍然光輝灿烂，是我們取之不尽、用之不竭的智慧的源泉，是我們同现代資產階級哲学、同现代修正主义作斗争的銳利武器。

《哲学筆記》貫串着一个重要的中心思想，即：进一步把辯証法应用于反映論，把辯証法和認識論溶为一体。列宁說：邏輯、辯証法和唯物主义的認識論“是同一个东西”^①。这就是說，邏輯

① 參閱《黑格尔辯証法(邏輯学)的綱要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第357頁。

(辯證邏輯)是客觀辯證法的反映,即思想方法;邏輯、作為認識方法的辯證法和馬克思主義的認識論是同一個東西,正是從辯證法作為認識方法的這一方面來說的。列寧又說:“辯證法也就是……馬克思主義的認識論”^①。邏輯、辯證法和認識論“是同一個東西”、“辯證法也就是……馬克思主義的認識論”,這兩個提法,正是體現了把辯證法應用於反映論、把辯證法和唯物主義的認識論溶為一體的思想。而這一點,正是辯證唯物主義的反映論和形而上學唯物主義反映論相區分的根本特點。列寧從這個根本觀點出發,運用辯證法更進一步、更深刻地闡明了思維反映存在的辯證過程,對認識的辯證法的各個方面,作了極其深刻的探討。

保衛馬克思主義哲學,反對割裂

辯證法和認識論

列寧特別強調馬克思主義的辯證法和認識論溶為一體,把辯證法應用於反映論,並不是偶然的。這是十九世紀末和二十世紀初保衛和發展馬克思主義哲學的一個中心問題。當時,一方面,資產階級哲學家和修正主義者(例如提出“回到康德去”的伯恩施坦以及俄國的馬赫主義者)都以認識論為中心對馬克思主義哲學展開了瘋狂的攻擊;另一方面,在馬克思主義的隊伍中間,發生了由於割裂辯證法和認識論而向着形而上學倒退的嚴

① 《談談辯證法問題》。《列寧全集》第38卷,人民出版社1960年版,第410頁。

重傾向，他們不僅不能對唯心主義和修正主義進行有力的戰鬥，而且還有向着唯心主義和修正主義動搖的可能。因此，為了保衛馬克思主義哲學，就必須強調辯證法和認識論溶為一體，就必須隨着革命實踐的發展，把辯證法進一步應用於反映論，發展馬克思主義的認識論。只有這樣，才能夠進一步武裝馬克思主義者，才能夠使不堅定的分子堅定起來，才能夠徹底粉碎各色各樣的唯心主義、修正主義對馬克思主義哲學的攻擊。

《哲學筆記》中的《談談辯證法問題》這篇著名的短文，首先深刻地揭明了辯證法的要點，緊接着就強調和深刻論述了把辯證法應用於反映論的原理。列寧一針見血地指出：“形而上學的唯物主義的根本缺陷就是不能把辯證法應用於反映論，應用於認識的過程和發展。”^①是否把辯證法應用於反映論，這是辯證唯物主義和形而上學唯物主義的一個根本分界綫。因為不能把辯證法應用於反映論，就只能是消極的直觀的反映論，而不能是革命的能動的反映論。

馬克思和恩格斯克服了形而上學唯物主義的根本缺陷，把實踐引到認識論中來作為認識的基礎和標準，把辯證法應用於反映論，創立了科學的辯證唯物主義的認識論。但是，在恩格斯逝世之後，有些馬克思主義者卻不知道把辯證法應用於反映論，硬是把馬克思主義的辯證法和它的認識論分割開來，儘管一方面大講存在的辯證法（當然，他們只是把辯證法“當做實例的總和”，而不了解它的本質），另一方面，卻在認識論上站到了形而

① 《談談辯證法問題》。《列寧全集》第38卷，人民出版社1960年版，第411頁。

上学唯物主义的直观、消极的反映論立場。他們不能把辯証法应用于反映論，因此就不能坚持彻底的唯物主义，就会在認識过程的許多环节上失足陷入唯心主义；他們在資產階級唯心主义和修正主义以認識論为中心向馬克思主义哲学的进攻面前，就不能站稳脚跟，就有动摇妥协的极大危險。

曾經写过一些很有价值的哲学著作、也写过一些批判第二国际修正主义者伯恩斯坦的論文的普列汉諾夫，就是割裂了辯証法和認識論，不知道把辯証法应用于反映論。这个根本弱点，使得他后来在整个哲学立場上发生了动摇，以至終于滾进了孟什維克的泥坑。列宁批評普列汉諾夫时写道：“辯証法也就是（黑格尔和）馬克思主义的認識論：正是問題的这一‘方面’（这不是問題的一个“方面”，而是問題的本质）普列汉諾夫沒有注意到，至于其他的馬克思主义者就更不用說了。”^① 列宁在括号里所写的“黑格尔和”这几个字，显然是表明：在黑格尔那里，唯心主义辯証法，邏輯学，也就是唯心主义的認識論，它們在唯心主义基础上溶为一体；在馬克思主义这里則是，唯物主义辯証法、辯証邏輯，也就是唯物主义的認識論，它們在唯物主义基础上溶为一体。在这段話里，列宁指出的把辯証法应用于反映論、“辯証法也就是……馬克思主义的認識論”这个原理，是有极重要的意义的，这是“問題的本质”；同时又指明了，在恩格斯逝世以后的第二国际的馬克思主义队伍中間，割裂辯証法和認識論已經形成了

① 《談談辯証法問題》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第410頁。

一种思潮，以至連普列汉諾夫这样的馬克思主义者也未能避免。

列宁在《黑格尔〈哲学史讲演录〉一书摘要》中写道：“研究一下：普列汉諾夫关于哲学(辯証法)大約写了近一千頁的东西(別尔托夫+反对波格丹諾夫+反对康德主义者+基本問題等等)。其中关于大邏輯，关于它、它的思想(即作为哲学科学的辯証法本身)却一字不提！”^① 列宁在这里提到的普列汉諾夫的著作，即：《論一元論历史观之发展》(这本书是以別尔托夫笔名发表的)，反对波格丹諾夫的論文，反对要“回到康德去”的修正主义者伯恩斯坦、斯密特的論文和《馬克思主义的基本問題》。这些著作基本上是馬克思主义的，并且，列宁还对《論一元論历史观之发展》給予了很高的評價。但是，就是在这些著作中，列宁发现了普列汉諾夫的根本缺陷。普列汉諾夫的近一千頁的著作，却对辯証邏輯“一字不提”，他一方面讲辯証法，一方面却不懂認識的辯証法、思維的辯証法，——这正是指的普列汉諾夫把馬克思主义的辯証法和馬克思主义的認識論割裂了开来。

普列汉諾夫的这个根本缺陷，使得他向着离开辯証唯物主义的方向，向着唯心主义、不可知論和机械論动摇。例如：(一)他轉到了形而上学唯物主义关于一切物质皆有精神的观点上去。(二)他把馬克思主义認識論和費尔巴哈的認識論混同起来，他說，“馬克思的認識論老实說就是費尔巴哈的認識論，不过后者是因为馬克思做了天才的修正而更加深刻化罢了。”^② 他不懂

① 《黑格尔〈哲学史讲演录〉一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第307頁。

② 普列汉諾夫：《馬克思主义的基本問題》，人民出版社1957年版，第11頁。

得形而上学反映論和辯証法的反映論之深刻的本质的区别。他既不了解辯証法和認識論的同一，也不了解馬克思的实践观和費尔巴哈的实践观的根本区别，他竟說：“馬克思指責費尔巴哈不了解‘实践批判’活动，这是不对的。費尔巴哈是了解它的。”^① 其实，費尔巴哈所了解的“实践”，只是个人的日常生活的活动，和馬克思所說的革命的社会实践是根本不同的。（三）他写了一些批判新康德主义的論文，不但不能有力地駁斥二元論和不可知論，而且把象形文字論帶进了認識論，而向着康德主义、不可知論动摇。大家知道，列宁在《唯物主义与經驗批判主义》一书中，对普列汉諾夫的象形文字論，作了深刻的批評。此外，列宁在《筆記》中还指出：“普列汉諾夫批判康德主义（以及一般不可知論）多半是从庸俗唯物主义的观点出发，而很少从辯証唯物主义的观点出发，因为他只是不痛不痒地駁斥它們的議論，而沒有糾正……这些議論，沒有加深、概括、扩大它們，沒有指出一切的和任何的概念的联系和轉化。”^② 以形而上学的观点是駁不倒康德主义、不可知論的。列宁所指出的普列汉諾夫批判康德主义、不可知論的軟弱无力，其原因就是不能用認識过程的辯証法、思維的辯証法去批判。总之，他对康德主义批判的无力，和他自己向着不可知論动摇，都是同割裂辯証法和認識論、不能把辯証法应用于反映論分不开的。

① 普列汉諾夫：《从唯心主义到唯物主义》，三联书店 1958 年版，第 48 頁。

② 《黑格尔〈邏輯学〉一书摘要》。《列宁全集》第 38 卷，人民出版社 1960 年版，第 190—191 頁。

列宁还指出：“馬克思主义者們(在二十世紀初)批判康德主义者和休謨主义者多半是根据費尔巴哈的观点(和根据毕希納的观点)”^①。可见，列宁认为，由于不能把辯証法应用于反映論，而向着費尔巴哈(以及毕希納)倒退，并不是一个偶然的现象；而是在二十世紀初馬克思主义队伍中的一种严重的傾向和思潮。

列宁在《哲学筆記》中，根据“辯証法也就是……馬克思主义的認識論”、把辯証法应用于反映論的原理，进行了切实的研究，他以“警言”、批語、簡短的議論的形式，写下了許多宝貴的天才的思想。下面，就我們的学习和体会，从几个主要方面談談这些思想；并从而分析一下，如果不把辯証法应用于反映論，就会在那些环节上陷入唯心主义。从这种分析中，我們可以进一步看出：把辯証法应用于反映論对于保卫和发展馬克思主义哲学，对于同唯心主义、修正主义作斗争的重要性。这一些在今天仍然有着重大的现实意义。

思維和存在、主觀和客觀在实践

基础上的辯証統一

把辯証法应用于反映論，首先就是把辯証法，特别是它的核心——对立統一的規律，应用于思維和存在、主觀和客觀、理論

① 《黑格尔《邏輯学》一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第191頁。

和实践的关系上去。

我們知道，馬克思以前的唯物主义不了解認識对于实践的依賴关系，不了解“实践批判”活动的意义，不了解革命活动的意义，不了解人們的能动方面；对于思維之反映存在，只是从被动的消极的方面去理解。正如馬克思所說：“和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义发展了，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动的。”^① 馬克思主义是以反映論解决思維和存在的关系的，即承认思維是存在的反映；但同时又是以辯証法解决思維和存在的关系的，即认为思維之反映存在不是被动的消极的反映，而是积极的能动的反映。固然，反映有受动的一面，即客观事物刺激人的感觉器官引起感觉，引起思想；但是这种受动是在能动基础上的受动，就是說，人們是在不断地能动地改造客观世界的实践斗争中，获得丰富的感觉材料，能动地上升到理性認識，理性認識又能动地指导实践，反作用于客观存在。这就是說，第一性的存在和第二性的思維，两者的关系是辯証的。

列宁在《哲学筆記》中強調了实践高于認識，分析了实践在認識中的作用，他指出：人們“經過‘实践’（和技术），走向客观真理”，“自然界反映在人脑中。人在自己的实践中、在技术中檢驗这些反映的正确性并运用它們，从而也就接近客观真理。”^② 由

① 《关于費尔巴哈的提綱》。《馬克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第3頁。

② 《黑格尔〈邏輯学〉一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第215頁。

此，列宁进一步发挥了思维 and 存在、主观和客观在实践基础上的辩证统一。

在黑格尔那里，思维 and 存在的关系是唯心主义地解决的，但在他的体系里却包含着辩证法的合理内核。列宁一方面严厉地批判了黑格尔的唯心主义，另一方面，又注意了黑格尔辩证法中有价值的东西。正如他自己所说，“总是竭力用唯物主义观点来读黑格尔的著作”，就是说“大抵抛弃神、绝对、纯粹观念等等”^①，而把黑格尔的辩证法加以唯物主义的改造。关于这一方面，《哲学笔记》中有许多的深刻、宝贵的思想。这里，我们特别着重地谈一谈列宁把对立统一规律应用于思维 and 存在的关系、从而对能动的革命的反映论的发挥。

我们知道：列宁把互相矛盾着的对立面在一定条件下的互相转化，规定为对立统一规律的一个重要内容。那末，把对立的统一规律应用于思维 and 存在的关系，就是不仅要承认意识由存在转化而来，主观的东西是客观的东西的反映，而且还要在这个基础上进一步承认意识对于存在的反作用，在一定条件下主观的东西可以转化为客观的东西。在《哲学笔记》中，列宁正是着重地发挥了这一思想。

黑格尔《逻辑学》一书中有这样一段话：“一是古老的原子（和虚空）的原则”，“作为总体的自为的存在的观念性首先变为实在，而且变为最抽象、最牢固、作为一的实在。”列宁摘录了

① 《黑格尔《逻辑学》一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第104页。

这些話，批道：“高深莫测……”，紧接着又批道：“观念的东西轉化为实在的东西，这个思想是深刻的：对于历史是很重要的。”^①很显然，“高深莫测”，这是反对和諷刺黑格尔的，因为黑格尔所說的“作为总体的自为的存在的观念”，就是他的絕對观念，他所說的观念变为实在，即是絕對观念創造了最原始的物质，即是所謂絕對观念的“异在”、外化为自然界，这当然是荒誕的。正如恩格斯在《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》中所指出的：这是一种比在基督教那里更加混乱而荒唐的創世說。第二段批語，批判地吸收了黑格尔辯証法的合理內核，并加以唯物主义的發揮。“观念的东西轉化为实在的东西”，列宁在这里，当然是指的作为存在之反映的人的观念，在一定条件下通过实践轉化为实在的东西，即主观的东西变成客观的东西。列宁还特别指出：这个观点，“对于历史是很重要的”。因为，历史是人們有意識地用劳动改造客观世界的历史，客观世界的被改造，也就是作为存在之反映的意識，經過实践轉化为客观现实。如果根本否认观念的东西可以轉化为客观的东西，那末，人类历史就成为不可理解的了。也正因为这样，所以形而上学唯物主义者，在自然領域內（在这里沒有有意識地改造世界的活动，动物也只是消极地适应环境），还能基本上坚持唯物主义的观点，而在历史領域內則不能不陷入唯心主义，或者承认社会意識决定在社会存在，或者否认人的主观能动性，而通过机械論、宿命論陷入历史唯心主义。

① 《黑格尔〈邏輯学〉一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第116—117頁。

列宁在另一个地方又写道：“人的意識不仅反映客观世界，并且創造客观世界”^①，这和“观念的东西轉化为实在的东西”这一命題是一致的，也是馬克思关于理論一旦掌握了群众就变成物质力量这一思想的合乎邏輯的进一步發揮。“人的意識反映客观世界”，这是一般唯物主义的命題。形而上学唯物主义也仅仅到此为止。辯証唯物主义跟形而上学唯物主义不同，它不仅承认意識反映客观世界，而且在这个基础上又承认“意識創造客观世界”（当然不是指的創造物质，物质是既不能創造也不能消灭的，而是指的改变物质存在的形态）。当然，首先意識是客观存在的反映，正如列宁所說：“人的目的是客观世界所产生的，是以它为前提的”^②；其次，它創造客观世界是通过实践实现的，而能够收到改造客观世界的效果又是利用了而不是违背了客观规律，正如列宁所說：“外部世界、自然界的规律，……乃是人的有目的的活动的基礎。”^③这是辯証唯物主义和形而上学唯物主义在解决思維和存在的关系問題上的一个根本分界綫。

承认作为存在之反映的观念，在一定条件下可以經過实践轉化为实在的东西，承认“意識不仅反映客观世界，并且創造客观世界”，也就是彻底地承认思維和存在的辯証法，彻底地把对立統一规律应用于思維和存在的关系。而这样，也就进一步闡明和發揮了能动的革命的反映論。誰否认思維和存在的辯証法，

① 《黑格尔〈邏輯学〉一书摘要》。《列宁全集》第38卷，人民出版社1960年版，第228頁。

② 同上，第201頁。

③ 同上，第200頁。