

高等学校文科教材
中国文学批评史

郭绍虞 著

(原中华上编版)

上海古籍出版社出版

(上海瑞金二路272号)

新华书店上海发行所发行 上海群众印刷厂印刷

开本850×1156 1/32 印张22.25 字数449,000

1979年12月新1版 1979年12月第1次印刷

印数: 1—58,000

统一书号: 10186·69 定价: 2.20元

再版前言

这部《中国文学批评史》，虽是解放以后印行的，但由于学习马列主义、毛泽东思想不够，未能运用历史唯物主义观点和阶级分析方法来提挈全书，因而我只能在《后记》中认为是“一部资料性的作品”。当然，所谓“资料性”，也不仅仅是罗列一些表面现象，在介绍一些较有系统的著作时，我也不是全然没有自己的见解。又，我以前着手研究批评史时，从浩如烟海的古籍中搜罗剔抉，收集这方面的材料，加以融会贯通，也费过一番经营筹划。此后由于学习的逐步加强，对自己著作的要求也格外严格，所以长期以来，我总想把这部旧著改得差强人意，使它多少有利于具有民族形式的马克思主义文艺理论的建立，有利于社会主义文艺的发展，但是目标愈高，愈觉畏缩，未能如愿，直到今天，还只能把这部资料性的作品贡献在读者面前，这是非常抱歉和惭愧的。

现在，在党中央的领导下，文学艺术的春天已经到来，科研事业呈现出从未有过的光辉前景。处此环境，决不能无动于衷。我虽年逾八旬，也必须抖擞精神，学到老，改造到老，战斗到老。我知道用马克思主义观点来写出一部完整的中国文学批评史是很不容易的，但也要与同志们共同奋斗，为此而努力探索，争取为人民多出一些力，多做一些工作。耿耿此心，是始终不

变的。

在比较完整的中国文学批评史还没有诞生之前，教育部决定把此书列入文科教材编选计划。我自知此书作为教材是十分不够的，但如果能因此引起广大同志们的思考，如果能因此而引起更多的同志来关心古代文艺理论的研究，如果能因此而获得进一步修改本书的意见，那我就感到满足了。

最后要说明一下，此书重版，原拟利用原纸型重印，后因纸型损坏，又匆促重排，还是未能作大的改动，这是要请读者谅解的。

郭绍虞

一九七九年四月

目次

再版前言

一 绪论

一 文学批评是怎样产生的

二 中国文学批评的发展

二 上古期——自上古至东汉(纪元前)——纪元一九〇年)

三 孔门的文学观

四 墨家的文学观

五 庄子思想与文学批评

六 荀子奠定了传统的文学观

七 荀子论诗乐

八 诸子思想和他们的作风

九 汉人对于文学的认识

一〇 从孟子到汉人的诗说

一一 扬雄发展了传统的文学观

(一) 王充修正了传统的文学观	三五
三 中古期——自东汉建安至五代(纪元一九一——九五九年)	四三
一三 典论文及其他	四二
一四 陆机文赋	四六
一五 左思论赋与葛洪论文	五〇
一六 南朝在文学批评史上的地位	五四
一七 文心雕龙与诗品	五五
一八 南朝作家对文学的认识	六一
一九 从文体的辨析到文笔的区分	六三
二〇 风格与神气	七五
二一 永明体与声律问题	七九
二二 历史的批评	九六
二三 通变问题	九九
二四 北朝的文学批评	一〇四
二五 隋代的李谔与王通	一〇五
二六 初唐的史家与史学家	一〇九
二七 唐代现实主义的诗论	一一三

二八	古文运动·····	三〇
二九	柳冕的教化中心说·····	三四
三〇	韩愈与柳宗元·····	三七
三一	韩柳以后的文论·····	三九
三二	司空图诗品·····	一〇
四	近古期——自北宋至清代中叶(纪元九六〇——一八三九年)·····	一八
三三	宋初之文与道的运动·····	一八
三四	古文家欧曾诸人的文论·····	一七
三五	北宋道学家的文论·····	一六
三六	北宋政治家的文论·····	一六
三七	三苏与贯道说·····	一六
三八	吕南公·····	一〇〇
三九	北宋诗论与其作风·····	一〇三
四〇	北宋道学家之诗论·····	二五
四一	胡铨与楼钥·····	三四
四二	朱熹·····	三八
四三	南宋道学家之诗论·····	三六

四四	从韩驹吴可到杨万里	二四四
四五	从江西诗人到陆游姜夔	二四九
四六	张戒岁寒堂诗话	二六三
四七	严羽沧浪诗话	二六八
四八	王若虚与金代文论	二六八
四九	元好问论诗绝句	二九五
五〇	元代的文学批评	三〇八
五一	宋濂之文论	三〇〇
五二	明初之诗论	三七七
五三	茶陵诗派	三三一
五四	李梦阳	三五一
五五	何景明	三六八
五六	唐宋派的文论	三五三
五七	后七子派的诗论	三六一
五八	后七子派的文论	三六二
五九	公安派的前驱与羽翼	三六八
六〇	公安派	四一六

六一	竟陵派·····	四三四
六二	评点之学的理论·····	四四六
六三	钱谦益与艾南英·····	四五二
六四	顾炎武黄宗羲与申涵光·····	四六二
六五	尤侗与李渔·····	四七八
六六	魏禧·····	四八四
六七	叶燮与沈德潜·····	四九三
六八	从王夫之到王士禛·····	五二四
六九	从冯班吴乔到赵执信·····	五四三
七〇	袁枚之文论·····	五四九
七一	袁枚之诗论·····	五六四
七二	经学家的文论·····	五七九
七三	翁方纲肌理说·····	五九二
七四	章学诚·····	六〇一
七五	桐城文派与其文论·····	六二七
七六	方苞古文义法·····	六三四
七七	刘大槐义法说之具体化·····	六四一

七八	姚鼐义法说之抽象化·····	六四九
七九	姚门诸人之阐说桐城之学·····	六五七
八〇	各家对于桐城文之批评·····	六六八
八一	恽敬与阳湖派·····	六七六
八二	何绍基和其他·····	六八九
后记一	·····	六九八
后记二	·····	六九九

一 绪 论

一 文学批评是怎样产生的

文学批评的产生和发展，是在文学的产生和发展之后。在文学产生并且相当发展以后，于是要整理，整理就是批评。经过整理以后，类聚区分，一方面可以看出文学和其他学术的不同，一方面也可以看出文学作品本身之「本同而未异」，于是也就认清了文章的体制和风格。所以《诗赋略》在《艺文志》中占一席地位，也是批评的开端。于次，再要选择，选择也就是批评。选择好的，淘汰坏的，不能不有一些眼光，这眼光就是批评的眼光；同时也不能不有一些标准，这标准也就是批评的标准。以前的目录学者常把总集与文史合为一类，是也有相当理由的。所以挚虞《流别》，李充《翰林》，也就成为文学批评的滥觞。这两种可以说都是帮助读者解决问题的。再进一步，于是再要给以一定的评价，这就是所谓品第，而品第就更是批评了。曹丕之于建安七子，就是在这方面开了风气的。但是这种批评，很容易凭各人主观的爱好，妄加论断，于是变得批评没有准的，也就更需要批评的理论作根据。于是为批评的批评也就产生了，这样，批评理论可以指导批评，同时也再可以指导作家。到这地步，才发挥了批评的力量，文学批评的意

义和价值就在这一点。

这样讲，是说文学批评必须在文学相当发展之后，才能产生，才能发展，才能完成。可是，事实又不完全如此。文学批评和文学又常是结合在一起的，因为这两种都是离不开社会，离不开人生的。所以文学批评的产生虽在文学之后，但是只须文学在发展中有一点缺点，自然会有人看到而指出，而纠正。同时，也只须文学在社会中发生了一些作用或影响，也自然会有人肯定它的成绩和作用。所以儒家尚文尚用的主张和墨家尚质不尚文的主张，都透露了一些批评的理论，而后来的批评理论之所以能建立，还是以这种思想作依据的。

所以从历史的发展来看，文学史和文学批评史是有密切的关系的。

二 中国文学批评的发展

中国文学批评的发展大致可以分成三个时期：一是文学观念演进期，一是文学观念复古期，又一是文学批评完成期。从周秦到南北朝是文学观念演进期；从隋唐到北宋，是文学观念复古期。这两个时期造成中国文学批评分途发展的现象。前一时期的批评风气偏于文，重在从形式上去认识文学，后一时期的批评风气又偏于质，重在从内容上去认识文学。因此，这两个时期的批评理论，可以说是跟着它对于文学的认识而改变它的主张的。至于以后，从南宋一直到清代，才以文学批评本身的理论为中心，而文学观念只成为文学批评中的问题之一，我们假

使就中国封建时代的文学批评来讲，那么在这个时期，可以说是这种文学批评的完成期。在这时期中，也有八百多年，因此再把它分成三个小时期：南宋、金、元为第一期，是批评家正想建立其思想体系的时期；明代为第二期，是批评理论各主一说极端偏向的时期；清代为第三期，是批评理论折衷调和综合集成的时期。在第三期中，即使偏主一端的理论也能吸收种种不同的见解以自圆其说，所以又成为清代文学批评的特点。

这是一个简单的轮廓，从这简单的轮廓，假使再加以勾勒，那么可以再说得详细一些。

在文学观念演进期中可以分为三个阶段：周秦为一期，两汉为一期，魏晋南北朝又为一期。

为什么这样分呢？这是根据当时对「文学」有不同的含义，有不同的认识，才加以区分的。

周秦时期所谓「文学」，是最广义的文学观念，所以也是最初期的文学观念。当时所谓「文学」，是和学术分不开的，文即是学，学不离文，所以兼有「文章」「博学」两重意义。

到了两汉，「文」和「学」分开来讲了，「文学」和「文章」也分开来讲了。他们把属于词章一类的所有作品称之为「文」或「文章」，把含有学术意义的作品称之为「学」或「文学」。所以「文学」这名词，虽则和我们现在所称的意义不一样，但是不可否认当时有文学和学术的分别。这可以说是汉人对「文学」作了更进一步的认识。

进到魏晋南北朝，于是对「文学」认识得更清楚，看作学术中间的一种，遂有所谓「经学」「史

学」「玄学」「文学」的名称。到这时，「文学」一名之含义，始与现代人所用的一样，这是一种进步。不但如此，他们再于「文学」中间，有「文」「笔」之分。「文」是美感的文学，「笔」是应用的文学，「文」是情感的文学，「笔」是理性的文学。那么「文」「笔」之分也就和近人所说的纯文学杂文学之分有些类似了。

经过了这样三个阶段，方才对于「文学」获得一个正确而清晰的认识，所以这是文学观念演进期。

复古期也分两个阶段：隋唐五代为第一期，北宋为第二期。

第一期取消了六朝「文」「笔」之分。他们以「笔」为「文」，所以反对骈俪，看不起专讲藻饰、音节而言之无物的文章；他们以「笔」为「文」，所以重在内容，主张明道，不妨成为一些应用的理知的文章。他们标榜他们所作的是「古文」，是「上规姚姒」以古圣贤人为法的文章。他们要「障百川而东之，回狂澜于既倒」，所以态度是复古的。

可是，唐人虽主张明道，结果还偏于学文，所以从他们所标榜的口号来说，只做到以古昔圣贤之著作作为标准，没有完全做到以古昔圣贤之思想为标准。到了北宋的一辈道学家，那才完全重道轻文，主张文以载道，主张为道而作文，于是不是以「笔」为「文」，简直是以「学」为「文」。所以到了第二期又取消了两汉「学」与「文」的分别，「文学」和「文章」的分别。这样，文学观念的复古可说是到了家，又把「文章」和「博学」合为一谈了。所以这两个时期成为文学观念复古期。

其实，演进期是从形式方面去认识文学的，复古期是从内容方面去认识文学的，形式和内容本要求一致，所以相反的也适以相成，于是到了以后能成为文学批评完成期。

就完成期的三个时期来讲：

第一期，南宋金元，可说是「明而未融」的时期。批评家很想建立他的思想体系，可是，新兴的文学还引不起批评界的注意，而旧有的文学则蹈常习故，始终不脱古人的窠臼，所以也就翻不出新花样，不容易建立体系。

第二期，明代，学风是偏于文艺的，文艺理论又比较偏于纯艺术的，所以「空疏不学」又成为明代文人的通病。由于空疏不学，于是人无定见，容易为时风众势所左右。任何领袖主持文坛都足以号召群众，做他的羽翼；到后来，风会迁移，于是攻谪交加，又往往集中攻击这一两个领袖，造成此起彼仆的局面。这种流派互争的风气既已形成，于是即在同时也各立门庭，出主入奴，互相攻击，造成空前的热闹。一部明代文学批评史也就成为文人分门立户，标榜攻击的历史。这样，徒然增加了文坛的纠纷，然而文学批评中偏胜的理论、极端的主张，却因此而盛极一时。

说明代文人真是「空疏不学」吗？明人的「空疏不学」也自有它的特点，因为明代是阳明学派流行的时代。阳明学派从理学转变为心学，正和南宋蹈常习故的风气绝不相同。理学精神是传统的，所以当时象薛瑄这样，甚至谓「自朱子后斯道大明，无烦著作，直须躬行」。心学精神是

反抗传统的，所以当时象李贽这样，甚至以为「《六经》《语》《孟》乃道学之口实，假人之渊藪」。由于这种不顾一切的大胆精神，所以才造成文学批评偏胜的风气。他们宁愿以偏胜之故，而弊端百出，受人指摘，然而一段精光，不可偏废者也在此。他们要求别出手眼，他们不要骑两头马。他们精神的表现为狂，为怪，为极端，然而另一方面为卓异，为英特。

第三期，清代。清代学风又恰恰与明代相反，不是偏胜而是集大成。

清代学术有一特殊的现象，即是没有它自己一代的特点，而能兼有以前各代的特点。它没有汉人的经学而能有汉学之长，它也没有宋人的理学而能赅宋学之精。他如天算，地理，历史，金石，目录诸学都能在昔人成功的领域以内，自有它的成就。就拿文学来讲，周秦以子称，楚人以骚称，汉人以赋称，魏晋六朝以骈文称，唐人以诗称，宋人以词称，元人以曲称，明人以小说、戏曲或制艺称，至于清代的文学则于上述各种中间，或于上述各种以外，没有一种比较特殊的足以称为清代的文学，却也没有一种不成为清代的文学。盖由清代文学而言，也是包罗万象兼有以前各代的特点的。

所以清代的文学批评也是如此。以前论诗论文的种种主张，无论是极端的尚质或极端的尚文，极端的主应用或极端的主纯美，种种相反的或调和的主张，在古人曾经说过的，清人没有不加以演绎而重行申述之。五花八门，无不具备，从传统的文学批评来讲，也可说是极文坛之奇观。从这一点讲，清代的文学批评可以说是极发达的时代。可惜这所谓发达还是只限于诗

论文论方面。

又清代学术再有它特殊的风气，就是不喜欢逞空论，而喜欢重实验。实事求是，无征不信，差不多成为一般学者所持守之信条。不但经学、小学重在考据的是这样，就是佛学、理学以及文学等等，凡可以逞玄谈、构幻想或尚虚辞的，在清人说来无不求其着实，求其切实，决不是无根据的游谈，无内容的浮谈。

而清代的文学批评，其成就也正在于是。对于文集诗集等等的序跋，决不肯泛述交情以资点缀，或徒贡谀辞作为敷衍，于是必根据理论作为批评的标准，或找寻例证作为说明的材料。尽管他所根据的理论可能是不正确的，所找寻的例证也可能是不全面的，但是他的方法他的态度总是比较切实而着实的。至于论诗论文的书信，往复辨难，更成一时的风气。所以在以前各时代人的文集中不容易看到他的文学主张，而在清人文集中则比较容易看出他对文学的见解。从这一点讲，清代的文学批评又可称为极普遍的时代。

不但如此，清代学术再有它特殊的成就，即是不仅各人或各派分擅以前各代之特长，更重要的，在能融化各代各派各人之特长以归之于一己或一派。如经学有汉宋兼采之论，文学有骈散合一之风，都是这种精神的表现。明白这一点，就可知道清代的论文主张所以要求考据、义理、词章三者之合一，自有它相关的因素了。所以清代的文学批评，四平八稳，即使是偏胜的理论也没有偏胜的流弊。假使再从这一点讲，那么清代的文学批评，可以称为集大成的时代。然而，

也只是集以前传统文论的大成而已。

这是就鸦片战争时代以前的文学批评加以比较概括的说明。在鸦片战争以后，接受了欧美各国新的文艺思想，于是文学批评又换了一种新面貌，不再是以前的旧姿态了。

我们现在根据以上所说中国文学批评的发展情况，把鸦片战争以前的中国文学批评史分为下列三个阶段来叙述：

上古期——自上古至东汉（纪元前？——纪元一九〇年）；

中古期——自东汉建安至五代（纪元一九一——九五九年）；

近古期——自北宋至清代中叶（纪元九六〇——一八三九年）。

文学和文学批评是经常结合在一起的，所以这个分期是按照一般文学史的分期来叙述的，这样就不致孤立地看问题，而且有些需要说明的历史因素，凡在文学史里已经讲到、已经解决的，也就可以从略，不必重复。这是现在分期所以和文学史配合的理由。

本于这样的分期，本书所讲的也可说是鸦片战争以前的中国文学批评史——中国正统的属于旧传统的文学批评史。