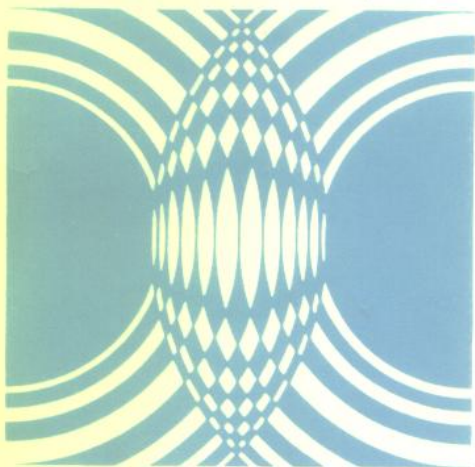


变化世界中的经济体制

——90年代的比较经济体制学

王跃生 著



北京大学出版社

变化世界中的经济体制

——90 年代的比较经济体制学

王跃生 著

北京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

变化世界中的经济体制:90 年代的比较经济体制学/王跃生著. —北京:北京大学出版社,1995.6

ISBN 7-301-02674-9

I. 变… II. 王… III. ①经济体制-对比研究-世界-90 年代②比较经济学-经济体制-研究-世界-90 年代 IV. ①F113.1②F0

书 名:变化世界中的经济体制
——90 年代的比较经济体制学

著作责任者:王跃生 著

责任编辑:符 丹

标准书号:ISBN 7-301-02674-9/F·214

出 版 者:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

电 话:出版部 2502015 发行部 2559712 编辑部 2502032

排 印 者:北京飞达印刷厂

发 行 者:北京大学出版社

经 销 者:新华书店

787×1092 毫米 32 开本 10.5 印张 226 千字

1995 年 6 月第一版 1995 年 6 月第一次印刷

定 价:13.60 元

目 录

序.....	(1)
导 言 经济体制比较研究的角度.....	(5)
第一章 从资源配置角度考察经济体制	(10)
第一节 经济体制	(10)
第二节 经济体制分类的标准	(13)
第三节 经济体制的类型与资源配置的 类型	(19)
第四节 再论经济体制与资源配置	(23)
第二章 市场经济体制的资源配置功能研究: 理论回顾与概观	(26)
第一节 新古典模型与市场导向型资源配置 理论的演进	(27)
一、亚当·斯密与无形之手	(27)
二、马歇尔: 局部均衡	(28)
三、瓦尔拉斯: 一般均衡分析	(29)
四、帕累托: 最优理论	(31)
五、市场与资源配置	(31)
第二节 凯恩斯的政府干预学说与市场型 资源配置的变形	(33)
一、政府干预与资源配置的变形	(33)
二、后凯恩斯主义的混合经济理论与 新自由主义思潮的复兴	(36)

第三节 关于政府干预问题	(37)
一、市场缺损与政府干预	(38)
二、市场失灵与政府干预	(41)
三、政府干预与资源配置	(49)
四、所谓“政府失灵”：再论政府干预 问题	(52)
第三章 计划经济体制的资源配置功能研究： 理论回顾与概观	(61)
第一节 社会主义计划经济体制模式	(62)
一、马克思的思想遗产与有计划的资源 配置	(62)
二、列宁和早期苏联经济学家关于 社会主义经济调节者的思想	(65)
三、巴罗纳：完全集中的资源配置模式	(68)
四、计划型资源配置的一般理论模式	(69)
第二节 市场社会主义体制下的资源配置： 奥斯卡·兰格的贡献与不足	(72)
第三节 工人自治与资源配置：参与经济 模式	(76)
一、参与模式的界定	(77)
二、参与模式下的资源配置与企业行为	(78)
第四节 公有制经济中资源配置的一般理论 问题	(87)
第四章 典型市场经济体制研究：美国 及其它	(91)
第一节 美国经济体制背景	(91)

第二节 美国的私人部门：资源是如何分配的	(93)
一、产品市场	(94)
二、劳动市场	(98)
三、资本市场	(100)
第三节 政府的经济作用及对资源配置的影响	(102)
一、市场缺损与反垄断政策	(102)
二、市场失灵与政府干预	(106)
三、集合产品与纯公共部门	(108)
四、宏观经济计划	(109)
五、美国政府在市场型资源配置中的作用	(110)
第四节 变化中的香港市场经济体制：现在与未来	(113)
第五章 市场体制的变形：传统经验与 90 年代的挑战	(123)
第一节 法国：计划主义与资源配置	(124)
一、体制背景	(124)
二、法国的经济计划	(127)
三、计划与资源配置	(131)
第二节 德国的社会市场经济体制与资源配置	(137)
一、社会市场经济体制的形成	(137)
二、社会市场经济体制的特点	(139)
三、社会市场经济中的资源配置	(146)

第三节	瑞典的福利国家体制与资源配置·····	(151)
一、	背景梗概·····	(151)
二、	瑞典的社会福利制度·····	(153)
三、	社会福利对资源配置的影响·····	(155)
第四节	90 年代的挑战：市场变形之 再变形·····	(158)
一、	德国统一的经济挑战·····	(158)
二、	国有化与非国有化·····	(162)
三、	社会福利制度的功过得失·····	(165)
第六章	典型计划经济体制研究：从诞生 到衰亡·····	(168)
第一节	苏联中央计划体制的基本结构·····	(169)
一、	经济体制的结构·····	(169)
二、	资源分配计划·····	(171)
三、	价格机制在集中配置资源中的作用·····	(179)
第二节	中央计划体制下的资源配置·····	(183)
一、	计划体制下的资源配置特点与矛盾·····	(184)
二、	投资决策、劳动分配、物资供应： 再论苏联计划体制下的资源配置·····	(190)
三、	资源配置与企业行为：资源配置的 微观分析·····	(206)
第三节	从“可调节的市场经济” 到市场经济·····	(218)
第七章	殊途同归：改良型计划体制 及其出路·····	(224)
第一节	工人自治向何处去·····	(225)

一、南斯拉夫的工人自治经济体制·····	(225)
二、工人自治体制下的资源配置·····	(230)
三、工人自治向何处去·····	(231)
第二节 计划和市场还是计划或市场:	
匈牙利的经验·····	(241)
一、计划与市场相结合的匈牙利经济体制·····	(242)
二、计划与市场结合下的资源配置·····	(244)
三、向市场经济过渡的问题·····	(249)
第三节 波兰:从分权到市场·····	(251)
一、波兰经济体制的沿革·····	(251)
二、波兰经济市场化过程中的问题与出路·····	(254)
第八章 从计划经济向市场经济转变的问题·····	(260)
第一节 计划与市场难于结合:再论所谓“计划和市场”·····	(260)
一、计划与市场结合的真正含义·····	(260)
二、既有经济体制对市场化道路的影响·····	(263)
第二节 向市场经济转变中的经济障碍与非经济障碍·····	(266)
第三节 向市场经济转变中的价格改革模式问题:俄罗斯的经验·····	(273)
一、俄罗斯物价放开的背景·····	(273)
二、放开物价的做法与一般状况·····	(275)
三、价格放开的影响与矛盾·····	(277)
四、价格放开的目的与机会·····	(278)

五、关于一步到位价改模式的适用性 问题·····	(281)
第九章 经济体制的资源配置功能比较·····	(284)
第一节 经济体制比较的若干方法论问题·····	(285)
一、经济体制与经济运行结果·····	(285)
二、经济运行结果的衡量标准·····	(287)
三、评价标准的含义与说明·····	(289)
四、个人偏好与标准选择·····	(293)
第二节 经济体制运行与资源配置状况的 比较·····	(295)
一、资源配置状况的一般标准·····	(296)
二、经济运行实绩的比较·····	(298)
第三节 几点结论·····	(310)
第十章 变化世界中的经济体制·····	(313)
第一节 传统“趋同假说”的内容与评论·····	(313)
第二节 变化世界中经济体制的演变 与择优·····	(319)

序

这本小书的基本架构和主要内容形成于 80 年代中后期。其时，我刚刚开始在北京大学国际经济系为高年级学生主讲《比较经济体制》这门课程。本书初稿完成后曾打算修改定稿，送出版社出版，由于某些不期的原因，一直耽搁下来，一拖就是四、五年。

现在看来，这未尝不是一件幸事。80 年代中后期以来的几年间，世事发生了巨大的变化，本书所要讨论的不少国家风云骤起、政经巨变、分分合合、未见穷期。在此过程中，其经济体制的深刻变化自不在话下。同时，我自己的思想在这几年间也发生了不少变化，这些变化得益于对现实的迷茫所引发的读书和思考，更离不开其间所发生的、并不是每个人都能碰到的世事巨变。在 80 年代中期完成的《经济改革：苏联、东欧和我们》一书中，我曾把计划与市场相结合的匈牙利经济体制看作是传统中央计划体制改革和完善的方向，虽然对这一体制的态度是谨慎的乐观，但字里行间不难看出对它的偏爱。在 80 年代后期完成的第二部著作《苏联经济》中，我的思想发生了某些变化，取代匈牙利模式的是一种更加市场化的体制。不过，在当时的认识中，产权明确化进而对传统所有制的改革，只是作为企业行为合理化的条件而被“附带地”加以讨论，并非整个体制变化的核心。现在，当我们亲历了匈牙利以及各国的改良体制的变迁并对这种变化做出理论思考后，似乎可以说，不对传统的公有制形式企业制度进行改革，不从构造产权

明确的市场主体和建立真正的竞争市场体系两方面作出努力,对传统中央计划经济体制的改革就是没有希望的。当然,这只是此时此地的认识。也许,这种认识将来还会变化。不过,至少到目前为止,我认为这一认识比之 80 年代中后期的思想较为正确一些。

80 年代末以来,东欧的一些原社会主义国家所发生的变革使这些国家的经济体制逐渐离开了集中计划体制并开始走向市场经济体制。如果按照计划与市场或集中与分散把现实中的经济体制划分为两大类的话,那么,东欧各国普遍地放弃集中计划体制和向市场过渡,是否意味着以两大体制作为主要比较对象的“比较经济体制学”可以寿终正寝了呢?我认为不会。上述变化并未消除比较经济体制研究的价值,如果说不是使其变得更有意义的话。把“比较经济体制”仅仅理解为对诸如“社会主义和资本主义”、“计划和市场”两类体制的对比是狭隘的,比较经济体制研究曾经经历过这样一个阶段,但那恰恰是它发展的不成熟的时期。且不说在每一大类体制内部都包含着极其丰富的各类体制的变体(美国、法国都是发达的资本主义国家,也都实行着市场经济体制,但恐怕没有人认为美国和法国的经济体制是相同的,政府在经济中的作用是相同的,资源配置方式是相同的;资本主义各国都从自由竞争体制变成了国家干预体制,但恐怕没有人认为德国的社会经济体制下的国家干预同法国以计划为特点的国家干预是相同的,对这些变体的比较研究本身就是比较经济体制的重要内容。即使计划型体制不存在了,但在某些地方,它仍在有效地运转,至于东欧(包括前苏联),它们希望向市场经济过渡是一回事,它们如何进行以及能否顺利地地完成这种过渡则是另

一回事。这种过渡过程本身,无论从正面意义还是从反面意义来说,都是值得关注和研究的。

因此,比较经济体制作为一门相对独立的经济学科,它存在的意义在 90 年代世界加速变化的背景下不是变小,而是变得更大。只要各国间经济体制的差异还存在,只要各国在实现资源配置和生产组织方式上的差异还存在,比较经济体制就将存在下去。当然,这不是说比较经济体制研究的重点、取向和方法不要随着现实经济的变化而发生变化。这种变化的方向之一,在我们看来,就是从对两大类体制的比较变为对各体制内部不同变体之间特点和差异的比较,从对根本经济制度优劣的比较,变为对不同体制下在实现稀缺资源的有效配置和社会生产组织方式、操作方式乃至技术性差异的比较。我们以为,这是合乎科技革命时代生产力迅速发展、资源日益短缺、世界经济日益融合为一体以及现代社会生产日益需要采用商品生产形式等等这些基本规律的,也是符合比较经济体制研究产生半个多世纪以来它的发展趋势的。我们希望本书能够体现出比较经济体制研究正在经历的上述变化。

我接触和研究比较经济体制的时间不长,这方面的理论素养和对各国体制的感性了解都很欠缺。虽然本书写作中参考了不少国内外作者的有关研究成果,也从周围的师长、学友、同行那里得到了不少好的启发、建议,但写作中仍不时感到学术功力的不足。特别是,本书涉及到体制截然不同的八、九个国家,有些平时接触较多、有所积累,另一些则较少研究,所得不多。表现在本书上则显出各部分的内容深浅有别、轻重不一。这一点只好在今后的研究中加入补充和完善了。作者深深感谢北京大学出版社副总编辑彭松建教授和其他有关同

志,他们为本书的出版所提供的帮助和付出的辛勤劳动使本书得以同读者见面。

不消说,对本书在观点、内容上可能存在的疏漏和错误,作者负完全责任。

王跃生

1991年9月初稿

1992年8月改毕

于北京大学畅春园

导言 经济体制比较研究的角度

如果把 W. N. 劳克斯和 J. W. 怀特写的《比较经济体制》^①一书于 1938 年的出版作为比较经济体制学产生的开端,到今天这门学科已有半个多世纪了。在新的学科分支不断产生的经济家族,比较经济体制的确算不上什么新鲜的东西,一般经济系科的学生对它都已耳熟能详。

然而,“比较经济体制”(Comparative Economic Systems)的确又是一门年轻的甚至是幼稚的学科。说它年轻幼稚,主要是由于,在它发展的半个多世纪中,始终未能形成一套严格的分析方法、一种普遍认同的内容结构和一套科学的评价标准。如果说整个经济科学都有待于数学化(科学化、精密化),有待于从中尽可能剔除主观价值判断成分的影响的话,那么这首先适用于比较经济体制学。以至于直到今天仍有一些经济学家对比较经济体制作为一门独立学科的存在持怀疑态度^②。

比较经济体制主要是在西方^③,特别是在美国形成和发展的,其背景当然也包括二次大战前后主要资本主义国家的

① W. N. 劳克斯、J. W. 怀特:《比较经济体制》,纽约,1938 年版。

② 参见劳埃德·雷诺兹著《经济学的三个世界》,商务印书馆中译本,1990 年版,第 1 页。

③ 今天,东西方的概念已经发生了变化,本书所谓“西方”,仍指北美和欧洲西部的发达资本主义国家,“东方”则仍指原苏联东欧国家。

经济体制逐渐从单一走向多样化，但更主要的还是以苏联为代表的社会主义制度在三、四十年代的形成与发展。由于这一背景，比较经济体制从它产生的那一天起就带有强烈的意识形态色彩，成了为不同制度辩护的工具，以至于人们经常把它叫做“比较经济制度”^①。在这里，“制度”一词在很大程度上是专指社会主义或资本主义的。由于这一特点，比较经济体制作为一门经济学分支在社会主义国家长期得不到承认（自然，在认为社会主义“天然地”优于资本主义的时代，两者的确没有比较的必要），直到社会主义经济体制深层的矛盾逐渐暴露，社会主义国家的经济发展出现困难，特别是社会主义各国普遍开始经济体制改革，开始借鉴和学习西方资本主义国家的某些作法之后，这种情况才得以改善。

在早期，经济学家普遍地把比较经济体制的研究领域局限于（集中于）两大制度之间，并因此而产生了有关经济体制的“主义式”分类和优劣比较，甚至用一种主义的“理想”去比较另一种主义的“现实”。直到最近二十年，比较经济体制的研究才开始摆脱上述定式，转而采用较新的比较方法，着重研究不同经济体制下经济的运行机制，即不同体制的结构、功能、运作方式和经济主体的行为方式，研究这种结构和行为方式的差别是怎样影响到其资源的配置、流动，产品的产量、构成，工资和利润的划分，进而投资水平、储蓄水平、经济增长的特点等等。为了使研究更加精确有效，已经出现了采用统计的、数理的方法进行比较经济体制研究的

^① 在我们看来，“制度”和“体制”（英文均用 system）含义是不同的，这一点后面会详细讨论。

尝试。

比较经济体制从不同主义之间的“论战”变为经济现象的体制研究，这一转变至少与下面两个因素有关：其一，不同的制度之间开始能够比较成熟地处理它们的关系，也就是说，双方都发现，在对方的制度中或多或少地有一些值得自己的制度学习和借鉴的东西，通过制度的完善使经济得以顺利发展才是证明自身制度优越的最好方法。其二，更重要的是，到了本世纪六、七十年代，资本主义体制和社会主义体制都早已超出了人们对它的“经典式”理解，社会主义中出现了工人自治的南斯拉夫、大胆运用市场的匈牙利（据说还都搞得不坏）；资本主义中则产生了北欧式的福利国家（这些国家甚至也被称做社会主义）、法国式的计划经济等等，这就使得比较经济学家不仅要比较不同制度之间的差异和优劣，而且要研究同一大类制度内不同作法的差异和优劣，后面一类研究，主要是（而且只能是）从结构、功能、运行方式、行为方式的角度去进行。

比较经济体制研究中较晚出现的从体制结构、功能、运行方式与行为方式进行比较的方法，可以简捷地理解为“从资源配置角度进行的研究”，因为它们都同探求资源有效配置和利用方式这一经济分析的一般主题密切相联。我们也许不能否认传统的比较方法的价值，但作为不同层次的研究，从资源配置角度的研究更能体现比较经济体制研究的发展趋势。

选择“资源配置”作为研究的核心，有助于解决比较经济体制分析中的某些困难，也符合经济科学“实用化”、“实证化”的发展方向，从而有利于这一学科的发展。比较经济体制作为一门学科存在的价值更重要的还在于，它能有助于

各种经济体制合理配置有限资源，促进经济增长的机制，并为各种体制间互相借鉴提供依据。简言之，作为一门经济学科，比较经济体制同其他学科一样，也应有助于解决合理配置资源、增进财富生产这一一般课题，虽然它是从体制变化的角度而并不是纯技术性地研究这一课题的。这里涉及到经济体制的含义问题。经济体制是什么？它不过是实现资源配置的不同方式而已，本书第一章将详细讨论这一问题。如果有了对经济体制的上述理解，那么，比较经济体制不过是比较资源配置的方式而已，而比较资源配置的方式，又不研究资源配置所据以进行的决策机制、信息结构、刺激结构和行为方式，显然是不合逻辑的。

从资源配置角度研究经济体制，还有助于避免“贴标签”式的简单作法，使研究得以超越非黑即白的逻辑，深入探寻不同体制的结构-功能差别，并为探索一种最佳体制打下基础。举例来说，东欧的巨变使得这些国家不再具有社会主义的性质，多党制政体、私有化计划使之带上了全然不同的色彩。如果仅以两大制度作为比较的内容，那么东欧和西欧之间今天已用不着再进行什么比较了。然而，经济的变革不可能在一夜之间完成，这些国家在很长时期内将带有旧体制的烙印，而且，即使其转变完成了，这些国家与西方发达国家之间，由于经济与社会的原因，体制特点也不可能完全一样，这些都为从资源配置角度对经济体制的研究准备了素材，更不用说在这些国家内部，由于其原有体制以及现实的原因而呈现出的复杂的多样性了。

其三，从资源配置角度研究经济体制（把经济体制定义为资源配置的方式）有助于解释所谓经济体制“趋同”的问