

FOIUOYIDE  
shengping he xueshuo

# 弗洛伊德 生平和学说

洪丕熙

重庆出版社



FOIUYOYIDE  
shengping he xueshuo

# 弗洛伊德 生平和学说

洪丕熙 重庆出版社



责任编辑：夏树人  
封面设计：金乔楠  
技术设计：聂丹英

洪丕熙 著

**弗洛伊德生平和学说**

---

重庆出版社出版、发行（重庆长江二路205号）  
新华书店经销 重庆七十九中印刷厂印刷

开本787×960 1/32 印张14.625 插页4 字数233千  
1988年9月第一版 1988年9月第一版第一次印刷  
印数：1—4,600

ISBN 7-5366-0232-4/B·5

定价：3.50 元

前 言

# 为什么要了解 弗洛伊德和他的学说

说起弗洛伊德，总要想到巴甫洛夫。

巴甫洛夫从食欲出发，研究食物和伴同食物出现的信号及神经反射活动的关系。美国人因此请他讲学。他牵着一只狗，以实验的方式演示他的两个信号系统学说。美国人报以荣誉，称之为杰出的心理学家。而他，其实是俄罗斯帝国的医学博士。

弗洛伊德从性欲出发，研究性的冲动、压抑和升华，与梦及其他无意识活动的关系。美国人因此也请他讲学。他说了个马的故事，请美国人体验他的性欲和无意识学说。美国人也报以荣誉，称之为杰出的心理学家。而他，其实是奥匈帝国的医学博士。

荣誉始于美国，这两个帝国的两个医学博士，成名的开端相同。然而，从此以后，这两人和两种学说的命运不同。巴甫洛夫有誉无毁，1936年埋骨故土，哀荣备享；弗洛伊德毁誉少，1939年葬身异乡，萧条凄凉。这是什么缘故？适逢希特勒执意灭绝犹太人，而弗洛伊德是奥籍犹太人。是吗？是而又不尽是。

同样从生物本能出发，巴甫洛夫从不受指责，而弗洛伊德，即在死去已四十年之后，仍不能得到许多人的宽容。这是什么缘故？他涉及的是性欲本能，这种本能向来不齿于人，而他还要强调它的作用。是吗？是而又不尽是。

从事科学研究的研究者，只要他所发现的，是前人所不能发现的事实，他所阐明的，是以往所不知的规律，哪怕这事实和规律是从研究革履虫的腔门得出，也无损于这项研究成果的价值，更不因为研究者的种族而恣意毁誉。

那么，弗洛伊德学说和巴甫洛夫学说，为什么会受到人们的不同对待呢？

1917年，弗洛伊德在《心理分析学的困难》一文里说，这是因为他的学说揭了人的皮，使人看到自己的外表无论怎样充满自信，人其实作不了自己灵魂的主人。他把这叫做现代史上第三次，也即最严重的一次对人的自尊心的打击。据他

说，第一次是日心说，哥白尼以此打击了人和他所居住的地球是宇宙中心的自豪感；第二次是进化论，达尔文以此剥夺了人是亚当夏娃后裔的自豪感，原来人也是从低等动物进化来的。这说法对吗？不很对。因为进化论一出世，受到普遍欢迎，只有极少数人认为它破坏了人的自尊心。

然而，弗洛伊德的说法也不无理由。人的区别于动物有许多标志，而人的直立，应是动物也一望而知为特异于一切动物的标志。人对于自己的本能的价值观，和这标志有关。兼司饮食和语言的嘴巴，人之所以认为它比兼司生殖和排尿的器官高贵，就因为它位于人体最高的头部，而那个器官则处于人体的“尾部”，这样，那个器官枉为人之初所必经，它是卑鄙的，只宜重重掩蔽，这嘴，纵然时或招祸，它是高贵的，不因它时或招祸而裹挟之。这观念，决定了食欲和性欲两种本能的等级，前者可以畅言无忌，后者则不堪挂齿。

对于两种本能的这一等级观是普遍的，在中国也古已有之。儒者之徒不讳言色，是以《关雎》冠《诗经》之首，而不孝以无后为大。然而，“食色性也，人之大欲存焉”，孔丘还是推食欲于性欲之上，甚且比之于天说：“民以食为天”。于此可见这两种本能的等级观，是圣人也不敢变易

的。

可是这个弗洛伊德，竟敢无视人从直立以来形成的这一价值观。他把嘴说成也是表达性感的器官，甚且给它一个比列于肛门之为“肛欲区”的名目，即“口欲区”。这是连排尿器官也不屑要的秽名。它叫“生殖区”，既切实而少了个“欲”字也似雅听些。这种敢冒天下之不韪，是人们所以差别对待巴甫洛夫和弗洛伊德两种学说的一个重要原因。

但是，造成这差别的最主要原因，还在十九世纪以来的实证主义精神。按这精神，凡能以实证方式证明其学说者，这学说的科学价值就是高。而弗洛伊德，偏偏不能像巴甫洛夫那样，牵一条狗，当众实验而证明其说。他只有临床证明。治疗神经官能症这种病的效验，在已愈的病人也难详说。而要把这样验证得来的理论，扩大应用于临床之外，其有效性也就只能由各人体验了。累积各人的体验，而其中又有名人如托马斯·曼和罗曼罗兰等辈的体验作支撑，弗洛伊德的学说总算取得相当多的人的相信。但是，体验性的科学，在实证主义精神风靡的时代，它的价值终于比实验性科学要低一筹。

有证据吗？在巴甫洛夫的故乡就有。

就在巴甫洛夫逝世的前后，苏联特别强调起

意识形态的作用来了。由于在意识形态上被判为唯心主义的、资产阶级的，弗洛伊德学说在苏联被禁止研究和使用的。但是，从产生的时代和俄罗斯帝国环境来说，似难肯定巴甫洛夫学说一点唯心主义、资产阶级的成分也没有。然而，苏联允许它存在，不仅允许它存在，甚而奉它为心理学之中唯一的正宗学说。除了它的实验性，试问，还有别的理由可以举出的吗？相反，从三十年代到五十年代，弗洛伊德学说之为唯心主义的，在苏联始终是有论断而无论据。这样，它的体验性就成为指实它是唯心主义的依据。这一对比，证明苏联也是以实证主义观念衡量弗洛伊德学说的价值的。

苏联怎么会是这样的呢？这是人们不免会有问题。而这个问题，只能由苏联的科学家来回答。

1962年5月8日到12日，在莫斯科举行“高级神经活动和心理学的哲学问题”讨论会，与会的科学家达一千名。这次会议的《决议》里说，在1962年以前的苏联，就是巴甫洛夫学说也蒙受了“教条主义的解释”，而以这学说为主干的苏联心理学，连“科学的独立地位”也没有。

这就是苏联怎么会陷于实证主义的答案。“教条主义”始则以巴甫洛夫学说之有实证，弗洛伊

德学说没有实证，升融这两科学说，继而，连巴甫洛夫的实验性也置之不顾，强之以符合“教条主义的解释”。于是，心理学在苏联连“科学的独立地位”也没有了。这是苏联科学院、医学科学院和教育科学院联名召开的会议《决议》里的话，看来是有一定道理的。

而事实上，1962年以前的苏联，由于偏重意识形态的阶级性，达到无视实验性的地步，不仅巴甫洛夫学说蒙受“教条主义的解释”，甚而在生物学领域还产生了像李森科学说这种伪科学。这就叫“假作真时真也假”：仅有体验性的弗洛伊德学说被视为伪科学，在苏联被禁，也就没有什么可以奇怪的了。

但是，有千来名科学家与会作出的《决议》是有份量的。1962年以来，强加于巴甫洛夫学说的“教条主义解释”逐渐被清除，心理学的“科学独立地位”得到恢复。而弗洛伊德学说在苏联，也先从医院开始，日益地可以研究和使用了。最近，苏联的心理学著作里，甚至承认它至少在性欲作用和无意识领域是有开创性意义的。

莫斯科会议所称的“教条主义”，其实大家都明白，就是指斯大林主义。它在苏联的经济建设和卫国战争中，无论怎么说总起过有益的作用，平心而论，是不能一概地称它为“教条主义”的。但

是，这大型会议的《决议》这样地称谓它，会外人也无从回避。那它是怎样“教条”起来的呢？单从弗洛伊德学说看，还是由于这学说的太偏重“性”的作用。

苏联的强调意识形态，前面说过，在巴甫洛夫去世前后。这正当苏联进行经济建设之初，需要它的人民把全部精力集中于建设。可是，二十年代的苏联，由于内战，由于外敌入侵，社会秩序紊乱，性行为也很乱，所谓“一杯水”的口号便是在那时流行的。要集中精力于建设，就得打击“一杯水”的口号，整饬性行为。那偏重“性”作用的弗洛伊德学说，便成为“教条主义”的打击对象。

“这话就不够‘平心’了，即使‘教条主义’，偏重‘性’作用的学说不等于纵容性行为的胡乱，这总分得清，何至于为打击‘一杯水’而打击到弗洛伊德学说呢？”驳得对。这里，得提一提威廉·赖克(Wilhelm Reik)。

赖克原是国际心理分析学协会会员，后又加入德国共产党。二十年代，他在柏林工人中搞了个名为Sexpol的组织。这组织鼓吹工人要解放，必须在政治和性两方面同时争取解放，因为“性压抑”和政治压迫乃是资本家同时强加于工人的。这是他在调和马克思主义和弗洛伊德学说。其时，

至少弗洛伊德表明过不同意见。1927年，他在《一个幻想的未来》里，甚至提出他不同意马克思主义的一些观点。

然而，赖克不顾弗洛伊德的这一表态。他在1933年写了一篇调和两家之说的文章，要求在国际心理分析学协会的刊物上发表。弗洛伊德看到其中有“死的本能是资本主义制度的产物”这一观点，对赖克说，文章可以发表，但是对这一观点他要反驳，在他，死的本能是动物也有的。赖克同意。结果，由另一心理分析家伯恩斐尔德(Bernfeld)撰写反驳文章，和赖克的文章同期发表。赖克，因此被德国共产党开除。国际心理分析学协会为避免卷入政治，也接着把赖克开除。

这时间的排比，足以说明弗洛伊德学说之在苏联被禁，和苏联从内乱外祸转入建设有关。二十年代，苏联国内“一杯水”盛行之时，尚可容忍德共党员赖克的“性解放”之说；三十年代，当苏联必需增强“性压抑”之时，并弗洛伊德的学说也不能容忍。这是城门救火殃及池鱼。苏联当时的国内外形势之严峻是发生这种“殃及”的原因之一，而“性欲本能”不堪挂齿这种习惯势力的驱使，以致不遑分辨赖克和弗洛伊德的界限，也是原因之一。为集中精力于建设而厉行“性压抑”的苏联，从三十年代开始并弗洛伊德学说而打击之，便也

似势所必至的了。虽然，原非“教条主义”的，却也因此滑进“教条主义”。

由此可见弗洛伊德学说之为“教条主义”所不齿，还是因为人体直立以来就有的那个价值观在起作用。从二十年代到三十年代，苏联对待弗洛伊德学说的由宽容转为严禁，固然是由于国内外形势之紧迫，而这种学说的太偏重性欲本能也确实使人们久已习惯了的价值观念难以承受。真能超脱习惯，平易地容纳新观念的事例，在历史上毕竟不多！这样，在三十年代对待弗洛伊德学说的失察，也无足多怪了。但是，这一失察达三十年，不仅弗洛伊德学说受禁，甚而扩大至于巴甫洛夫学说受累，心理学的科学地位受损，苏联科学界的信誉因“李森科学说”而受害，这代价就太大了。由此可见，对待一种学说不可不慎！

在苏联发生的以上事情总算过去了。1962年的那次会议后，弗洛伊德学说在苏联也可以挂齿了。不但可以挂齿，而且说它在性欲作用和无意识的研究上具有开创性意义。何谓“开创性”？“开创性”者，乃这一已创领域的研究方法和理论假设，无论后来者要继承或推翻它，它总为后来者所必知。从不堪挂齿到后来者必知，这评价的变化实在惊人。怎么会发生这样巨大变化的呢？

**第一，是心理分析学本身引起的变化。**

这变化可以从赫尔伯特·马居斯(Herbert Marcuse)讲起，他是法兰克福学派的中坚人物。在1955年发表的《爱络丝和文明》这本书里，他说：社会之所以要压抑性欲，在于它必须集中全体成员的精力，用于维持这社会及其成员生存所必需的物质生产，在生产力低下的时代，这是必须的；而现代社会，由于科技的发展，已无须忧虑为维持它和它成员生存所必需的物质生产，只要一旦有需要，现代社会有能力生产出几乎是任何一种和任何数量的必需品，因而，现代社会倘若还要压抑性欲，那只能是这一社会的领导阶层为了满足它的利己的权欲。

这是马居斯的“性解放”论。他的《爱络丝和文明》，从章节的标题便显见其为模仿弗洛伊德的《文明和文明的病态》的作品。但是，就在被模仿的这本著作中，弗洛伊德重申“性压抑”是一切文明的基础。这观点和马居斯的“性解放”论之对立，也是显然的。但是弗洛伊德，已不可能像对待赖克那样，表示他对马居斯的不同意见。

马居斯的现代社会可以废除“性压抑”的理论，他自谓是从马克思主义来的。因此，他的“性解放”论也和赖克一样，想调和马克思主义和弗洛伊德学说。不过，他既非共产党员，又非国际心理分析学协会的会员。他不可能像赖克那样，由

双方开除。

不能开除，就只有口诛笔伐。而在弗洛伊德派和马克思主义者的双方诛伐中，马居斯因和弗洛伊德及马克思的论据和论点的撞击而扩大了影响。在六十年代，马居斯的“性解放”论特别受战后成长起来的西方青年的欢迎。从柏林到巴黎，1968年的学生运动中出现“尽情享受，别拘束”这样的口号，据说，就是受马居斯的影响。<sup>①</sup>

正为这样，倘要了解或者批判马居斯，弗洛伊德学说也就和马克思主义一起，成为要求了解或者批判的人所必知的了。

其次要讲的是新弗洛伊德派，它在改造弗洛伊德学说中扩大了这学说的影响。

这一派的代表人物如霍妮(K. Horney)和弗洛姆(E. Fromm)，原是法兰克福学派中人。他们在心理分析的临床实践中，证实人是更其由于社会文化环境的影响而可变的，并不像弗洛伊德所强调的那样，为幼年性欲的冲突，即俄狄浦斯情结中的场景所决定。于是，他们大事移易弗洛伊德理论的重点，突出社会文化环境对人的作用。这一改，有人认为所谓的“新弗洛伊德派”已不是

---

<sup>①</sup> Jean-Marie Domenach: *Enquête sur les idées contemporaines*. Paris, Seuil, 1981, p. 46.

弗洛伊德派，应称之为“后弗洛伊德派”。

不管怎么称呼，凡是知道一些弗洛伊德学说，而又看过美国影片《我爱你，再见》以及苏联影片《莫斯科不相信眼泪》的观众，都会从这两部影片的对比中感觉到这一派的影响之大。这两部影片都以性的冲动压抑为题材。在这种冲突中失望的美国女人，对曾相爱的男人说“我爱你”，但是，“再见”；同样是失望，莫斯科姑娘则咽下眼泪，以男人般的刚毅在生活中治愈爱情的创伤。

单从这两部影片所映出的画面论，它们都在以文艺的形象演示新弗洛伊德派的理论：人格，是应社会文化环境之不同而可以改变的。女性的特征，自从农业社会以来就被认为是软弱。这个美国女人和那个苏联姑娘的性格，原先也较软弱。但是，在性关系受挫后，她们都变得刚强了，以自力而求得更生了。这是现代工业社会所赋予的女性特征，是美苏两国的女性所共有。然而，一则在分手之际报以微笑，道声再见；一则悻悻含泪，勉作女强人。两部影片就这样概括了同为现代工业社会而不同的文化背景对人的影响，令人信服地展示了人格是可变的，甚且可因工业发达的程度和文化背景的差异而呈现出适应方式的不同。这是符合新弗洛伊德派学说的，也显示出它后于弗洛伊德的特点。

但是，性的压抑和冲动、爱情的创伤和愈合，这古老的课题就是在这两部影片里也依然在，依然如弗洛伊德的理论所假设的那样在发生作用。这样，新弗洛伊德派的影响虽大，并不能取消弗洛伊德的学说。相反，提高了人们想要知道弗洛伊德自己是怎么说的兴趣。这就是新弗洛伊德派改造弗洛伊德学说，反而扩大了这学说的影响。

再次应提的是要“回到弗洛伊德”去的拉康派。因为它增强了弗洛伊德学说的科学性而扩大了这学说的影响。

三十年代中，法国心理分析学家雅克·拉康(Jacques Lacan)发现“镜子阶段”(即6月龄到18月龄幼儿的不同于任何灵长类动物的特点)。这阶段的幼儿处在镜子面前，就不像其他动物，比如猩猩那样，翻转镜子去找镜中的自己。他会对着镜中的自己微笑。拉康说，这证明幼儿从他尚未长成的身形已能预知长成后的身形。镜中的身形是镜外身形的象征。幼儿对视这象征而笑，并顾视他身旁的成人而笑，说明他已有联想：联想镜里镜外两个自身的关系，并从当前的自身联想及未来的自身就像身旁的成人那样。这是从现实和象征联想，是想象力的萌芽。它出现在这么幼小的阶段而又为其他动物所没有，这证明高度抽象的想象力，——语言文字的识记和运用能力，已

萌发于这时而为人所特有。象征和想象，本是弗洛伊德的重要课题，他以之分析和说明无意识心理现象。但是，它出现在人的哪个发展阶段？迄无发现。拉康不仅发现了，而且他的发现是可以验证的，这就增强了弗洛伊德有关象征和想象学说的科学性。

五十年代，拉康又发现弗洛伊德的术语，如生的本能和死的本能等等之所以两两对称，其实是受了黑格尔的影响。他从黑格尔的著作，特别是《精神现象学》搜得大量词汇，证实弗洛伊德的用语和这些词汇有无可否认的关系。这样，拉康解除了苏联学者长期来有论断而无论据的困境，以历历可考的证据证实了弗洛伊德学说中有唯心主义的成分，其来源为黑格尔。然而，拉康的这一发现也给批判弗洛伊德学说的学者提出了难题：如何论证他和黑格尔以及马克思主义的关系？从这发现公布于世，批判或研究弗洛伊德学说的水平突破以往，人们不再满足于只对它下断语，而是更细致地去排比和分辨这三家学说的异同。这样，要和弗洛伊德派论争，就是马克思主义者也有必要仔细地阅读弗洛伊德的著作了。

五十年代，正是新弗洛伊德派在美国盛行之始。拉康的提出“回到弗洛伊德去”，主要是针对这一派。这口号的意思，是要求严格按照弗洛伊