

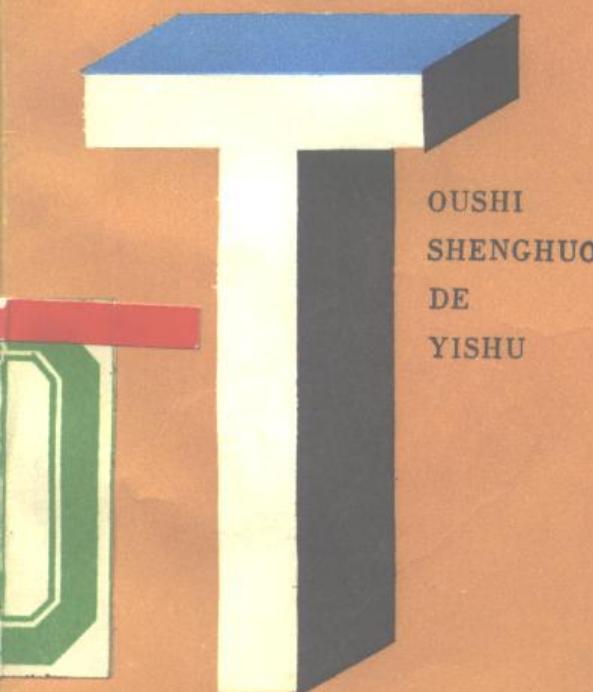
● 黄新原 编著
● 航空工业出版社

透视

生活的艺术

——从现实生活看思维方式

OUSHI
SHENGHUO
DE
YISHU



透视生活的艺术

——从现实生活看思维方式

黄新原 编著

航空工业出版社

内 容 提 要

机遇总被认为是可遇而不可求的，其实不尽然。如果你有正确的思维方式，机遇也许就会悄然而至。

本书为你编织了一张捕捉机遇的思维之网。这“网”有五种。可以说人生中许多机遇都装在这五张思维之网中，它们能使你打捞起成功，走出困惑与失意。

思维方式是抽象的，一旦把它们以具象的内容表现出来，就变得十分有趣。本文撷取了生动的思维范例来解释有关的思想现象，以便于你更快地学会“捕捉”的方法。

本书原本是大学生选修课讲稿，听课学生感到生动有趣，经修改剪裁成书，相信对社会各界，特别对青年人将是一本通俗有益的读物。

透视生活的艺术 ——从现实生活看思维方式

黄新原 编著

航空工业出版社出版发行
(北京市和平里小关东里14号)

一邮政编码：100029—

全国各地新华书店经售

香河印刷厂印刷

1990年6月第1版 1990年6月第1次印刷

开本：787×1092毫米 1/32 印张：4.5

印数：1—7000 字数：73千字

ISBN 7-80046-259-5/C·016

定价：2.20元

目 录

第一章 独立型思维方式.....	(1)
1. 飞行事故与小镜子	
——突破惯常的思维方式.....	(2)
2. 不受人欢迎的人	
——陷入困境与打破“和谐”	(7)
3. 姑娘终于没有嫁给丑老头	
——采取新的思维方向.....	(11)
4. 他们追求混乱与新奇	
——空想和假设的价值.....	(15)
5. 穿着内衣候诊的人	
——“团体思考”的危机.....	(16)
6. 学学孩子	
——思维“稚化”术.....	(20)
7. 试着扮演“傻子”	
——思维的“疯狂”可能产生新创意	
	(23)

第二章 实用型思维方式(26)

1. 美人计及骗与偷
——实用的意义(28)
2. 商品设计者的巧思
——原则：“只要有用”加“视情
况而定”(30)
3. 一个供销员到北京以后.....
——又一个原则：渐进(33)
4. 从罗马的纽扣到芝加哥的拉链
——由本性到思维方式的演进(37)
5. 田忌的赛马战术
——处理问题的战术和技巧(40)
6. 珍妮和曹操
——第三个原则：随机应变(43)

第三章 分析型思维方式(47)

1. 究竟走哪条路
——系统分析与优化(52)
2. 容易记错帐的“帐单”
——克服心理上的眩惑作用(56)
3. 2000年以后的世界
——分析型思维的一大功能：
预测未来(60)
4. 明天的生活、家庭和夫妻
——信息和资料是分析的基础(64)

5.蔡司相机与放炸弹的人	
——逻辑推理的作用	(68)
第四章 现实型思维方式	(76)
1.一件情敌仇杀案的侦破	
——经验是现实型思维的要素	(78)
2.诸葛亮的治病方针和杰克的建房计划	
——明确思维的目标与结果	(81)
3.贝尔的推断	
——重视专家意见	(87)
4.曹雪芹的反思	
——资源：思维的中心	(91)
第五章 融合型思维方式	(95)
1.周恩来的外交观	
——融合型的前提：整体性思维	(95)
2.诸葛亮与蔺相如的目标意识	
——融合型的重要特征：	
建立共同的目标	(101)
3.齐宣王的纳谏胸怀	
——又一特征：采纳意见	(105)
第六章 各种思维方式的结合形态	
(举要)	(109)
1.一位研究生在就业之前	
——融合型与分析型的结合型	(110)
2.剑桥大学的出人才机制	

——实用型与融合型的结合型 … (115)

3. 赚钱的学问

——分析型与实用型的结合型 … (120)

4. 养虫怪人的思维

——实用型与独立型的结合型 … (130)

5. 被逼出来的建议

——现实型与实用型的结合型 … (136)

第一章

独立型思维方式

这里我们所要描述的，是这样一种人，他们在考虑问题和行事时往往让人感到突然和不可理解。在常人的心目中，这种人的思维系统似乎不太健全，往往违背“常理”，让人一时不可理解。

他们有时会莫名其妙地发问，把看来没有丝毫关系的事物加以联系，或突然离开大家正在研究的问题的轨道，指出这种研究本身其实毫无意义，是在浪费时间，使在场者瞠目结舌，认为这简直不可思议。

某医院的医生们对一位持续高血压的病人经过治疗而效果甚微，他们讨论了如何使用降压药物，讨论心脏、肾脏等各种与血压有关的部位的状况，研究着各种可能。一位医生突然指出，该

病人血压增高并非你们讲的心脏、肾脏等各种原因，诸位注意到病人耳后有一个小的结节没有，那就是血压高的病源。这种结论不用说是引起了在场医生们的惊讶。

——我们把上述这种人称为具有独立型思维方式的人。

这种人在社会人群中所占比例较小，据海外资料统计，他们占人群比例的30%左右。

1. 飞行事故与小镜子

——突破惯常的思维方式

具有这种思维方式的人最大特点就是善于从表面上似乎毫无联系的事物中发现某种联系，并以此为基础，提出崭新的、带有开创性的观点和建议。

有人设计了这样一个问题来要求大家回答：在国外的某次飞行事故中，残破的飞机迫降在酷暑中的大沙漠里，与外界完全隔绝了。飞机上幸免于难的有十一人，而飞机上所剩物品计有下列数种：地图、指南针、四罐水、一支枪、一面小镜子。

问，这几件物品哪一件对他们脱险最有用。

回答是各种各样的。

有人说是水，沙漠中水最急需；有人说是指南针，在沙漠中参照系发生混乱的情况下，只有靠它掌握方向；更有人说是地图等等。

最后一位则指出，对脱险最有用的，是那面小镜子。理由是：水虽然在沙漠中最为缺乏，但十一个人四罐水，既不能藉以活命，也无法藉以脱险。有指南针虽然可以正确辨别方向，但浩瀚的大沙漠，即使方向正确也无法靠人的体力走出。

而唯一能够脱险的方法是靠外力的帮助。一架飞机的失踪必然会引起外界的注意，会派飞机到失踪地周围搜索，而在无法进行通讯联系的情况下，用镜子折射阳光，照向救援的飞机，以引起飞机的注意，这是最实用的办法。

专家评定，主张镜子最重要的说法是正确的。

无疑，这位主张镜子最重要的人，是具有独立型思维方式的人。在常识与直觉的纷扰下，他很冷静，打破惯常的思维逻辑，努力寻求在人们看来最荒诞的事物中查找并企图建立一种新的联系。

要寻求这种常人无法找到的联系，需要具备几种特殊的素质。

首先，很冷静。具有独立型思维方式的人，其特点往往是在众说纷纭的争论中才表现出来的。

这种争论通常是就事物最表象的几种联系的差异性各抒己见，就象有人说水最有用，有人说指南针最有用，有人说地图最有用。这几种东西和脱险这一事物的联系是最表象的，因为一遇到“沙漠”一词，最先想到的就是缺水，而被困沙漠如何自救，最先想到的就是往哪个方向走才能脱险，于是很容易想到指南针和地图。而持“镜子说”的那位，头脑则保持了极冷静的思维状态。他首先打破“自救”这一人们最容易想到的思维模式，而自己搭起一个“被救”的思维框架，由于从根本上就与大家不同，他考虑问题的坐标系也自然与众人完全不同。他首先想到的不是消极的藉水和指南针、地图等东西来自我维持，而是想到如何尽快地与外界取得联系。着眼点一旦落在这里，水、指南针和地图自然毫无用处，因为它们本身没有与外界取得联系的功能，最有可能利用的，便只有那面被人们忽略的小镜子。

其次，有一种思维的热情，即有一种谋求新答案的执着追求。在乍遇变故时，人们的思维轨迹往往是在自己的常识与所遇问题之间消极地兜圈子，就象行星围绕恒星运行一样，无法摆脱一种惯性。如大家经常遇到的一些为解决某问题而召开的会议，当人们提出一个符合人们常识的方案，哪怕是个最不动脑子的方案，与会的其他人也会

不自觉地循着这一方案的方向去思考、去改良或修补，而很少有人很快意识到这一方案的不合理性，从而提出一个截然相反的方案。无疑这是一种思维上的惰性在作怪。

能保持一种思维上的热情和活力，有一种打破常规困扰的勇气，这是独立型思维的重要素质。是提出崭新的思想观点的基础，也是进行创造的前提。

再次，需要一种敏锐的观察和判断能力。精神分析学派的创始人弗洛伊德，曾遇到过这样一个案件：

郊外一户人家的一个漂亮女人被人杀死了，作案时间在下午一点半到两点之间。她的丈夫是维也纳交响乐团的钢琴家。案件发生时，他正在剧场参加日场演出。据警方分析，值得怀疑的有两个人，但缺少证据。唯一的线索就是在死者家门口捡到一支被踩灭的、刚刚吸了两口的香烟，而被怀疑的两个人恰巧都抽烟，又恰巧都抽同一个牌子。

这两个怀疑对象，一个是被害者的小情人，音乐学校的学生。死者由于丈夫外出演奏，经常不在家，独居空房不甘寂寞，因此和那位比自己年龄小的学生私通。而这个学生可能的杀人动机是他不久前已和别的女人正式宣布订婚，被害人

十分嫉妒，与小情人常发生争吵。

另一个怀疑对象是一个兜售缝纫机的推销员。当他知道被害者常常是一个人在家时，便去用花言巧语引诱她。但遭到断然拒绝，致使其恼羞成怒。

警方就此案请教弗洛伊德。弗洛伊德立刻判定凶手是那位推销员。理由是，那位小情人经常来被害人的家，嘴上叼着烟进进出出是很平常的事，不会把刚抽了两口的烟丢弃在门外。而推销员由于职业上的需要，常常到陌生人的家里，出于礼貌，他每当走进一户人家之前，往往在大门口把点燃的香烟丢掉，并用脚踩灭。因此，在被害人的家门口如此重礼节的人，无疑是推销员。

结果证明弗洛伊德的判断是正确的。

细心的观察往往是使事物建立起联系的桥梁。其实，具有独立型思维方式的人，所以经常能提出出人意料的思想与方案，并非因为他们是什么怪才，只是因为他们善于观察，唯其善于观察，才能发现别人不易发现的联系，进而做出常人不易做出的判断。对推销员的判断，正是藉于弗洛伊德平日的观察才做出的。

2. 不受欢迎的人

——陷入困境与打破“和谐”

一般地说，具有独立型思维方式的人，并不太受大家的欢迎，因为他们的思维方式离一般人所惯常具有的思维方式相距太远。而他们尤其在他们的上司眼里不受青睐。因为他们经常提出一些尖锐的质疑，打乱现已建立起的、表面看来并无多大毛病的体系，或打乱领导已经构想好的方案。这种打乱并不是指现有方案某部分的不合理性，而是对方案本身的全部否定。它让人无论从理智上或是感情上都一时无法接受，甚至长期想不通。

比如对职称职务的“破格”提拔，无论是批准破格的领导，或是被破格提拔的当事人，无疑都会认为这是件好事。而有人却对“破格”本身提出质疑，指出破格这一事物根本就不应当存在。因为在当今改革的中国，一切都应以人的才能决定其所在位置和职务，不应有“格”来限制人尽其才。有“格”本身就有它的不合理性，那么“破格”就更是可笑的无稽之谈。

这样的提法无疑是当今一般中国人的常识所不能接受的。不仅领导者无法接受，组织人事部

门也会起而反对。而提出这一思想的人，自然也会因为这一“奇谈怪论”而受到冷遇。

又如当今的开会。有某某高层领导出席并讲话，那么主持会议的人就会有这样的套话，“让我们以热烈的掌声欢迎某某讲话。”接着在他的引导下，会场就会响起掌声。而有人恰恰对这一现象提出质疑，主张要“尊重群众的鼓掌权”。认为鼓掌是一种群众自愿的发于内心欢迎的表示，在没听到某讲话者讲的内容是否值得欢迎的情况下，就被“挟持”而鼓掌，是受了愚弄。这种观点既会给听惯了掌声的领导带来不快，又得不到鼓掌群众的共鸣，无疑是不讨好的。然而不论怎样，你得承认这种观点是非常正确的。更可贵的是，在绝大多数人都并未意识到的情况下，他看出了问题，而且提出的问题具有很深刻的内涵。

我们有些人经常呼吁采取措施，进行两代人的对话，增进彼此间的了解等。以图弥合两代人之间的所谓“代沟”。其必要性和正确性似乎是无可非议的。理论界和舆论界也都在支持和鼓励这种做法。但是有人却提出了“代沟”是一种客观存在，不同意“弥合”的提法。反而说“代沟”的扩大和加深才是社会发展的正常趋势，才说明我们年轻一代的大有希望。这乍听起来似乎是谬论，是逆社会潮流的一种反动，但仔细分析，无

疑它包含了更深刻更合理的因素。

事实证明，在现实生活中，一个群体往往因缺乏具有独立型思维方式的人，而陷入一种莫名其妙的困境，或在一阵忙乱后感到意趣索然，感觉自己在冥冥中受了什么东西的愚弄。

有人记述了发生在美国的这样一件事：

某先生和他的夫人到亲戚家去做客。他们的亲戚住在离城六英里的一个小镇上。时为夏天，暑热难当。为了纳凉，他们整整一下午都呆在天井的树荫下，打牌、喝柠檬水。将近黄昏时，有人说：“你们觉得进城用晚餐怎样？”另一个说：“没什么不可以。”又一个说：“好象不错嘛。”于是他们上车进了城。

结果是这一路上把人热得狼狈不堪，晚餐胃口也甚不佳。当饭后他们又经过一段闷热的路程，拖着疲惫的身子回到家，有人忽然不无懊恼地问：“到城里吃饭这到底是谁的主意？”又一个说：“我之所以同意，只是因为我以为你们都想去。”

最后他们发现，没有一个人是真正的想进城吃饭，但大家竟都去了。其原因就是没有一个人愿意冒险打破表面上的礼貌和想象中的一致意见，指出这种提议怕不是什么好主意。

这个故事很典型地说明了经常发生在许多社

会人群、团体或组织中的事。“进城吃饭”无疑是一种“集思”，每个人都表示同意，因为没有人愿意成为“反派人物”。人们都不愿让别人知道自己的想法，都认为：“别人大概都愿意进城吃饭。不愿去的自己，一定是个例外。”

这时就恰恰缺了一个具有独立型思维方式的人去打破这种表面上的“和谐”，去说一声：“天那么热，进城吃饭有什么意思？”

看上去这种打破“和谐”的事是不礼貌的，大有伤了和气的危险，然而从防止做无意义的决定而言，它具有无可争议的重要价值。

某些部门的决策者，常常因为手下有两个喜欢独立思维的人而从感情上受不了，视为肘腋之患，觉得这种人的头太难“剃”，往往自己一个好端端的构想，或一个已臻成熟的方案，会因为他们的存在和质疑而被动摇，甚至干脆被推翻。即便到不了那种程度，也常会因为他们提出的问题自己连想也没想过，而被弄得尴尬不已和哭笑不得。

总之，不少决策者不喜欢这样的人在自己身边，觉得他们是自己行事的绊脚石。有他们的存在，自己就无法因为自己的地位而成为无可争议的“智者”，就有可能被推上“愚人”的板凳而大丢其脸。