

博

士



中国人民大学
博士文库

康德的 道德世界观

张志伟 著

文

庫



国防大学 2 061 3149 8

康德的 道德世界观

张志伟 著

中国人民大学出版社

康德的道德世界观/张志伟著.

北京:中国人民大学出版社,1995

ISBN 7-300-02066-6/B·227

I. 康…

I. 张…

■. 康德, I. (1724~1804) — 哲学 — 伦理学

N.B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 03666 号

中国人民大学博士文库

康德的道德世界观

张志伟 著

出版发行:中国人民大学出版社

(北京海淀路 175 号 邮码 100872)

经 销:新华书店

印 刷:中国人民大学出版社印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:8.75 插页 2

1995 年 7 月第 1 版 1995 年 7 月第 1 次印刷

字数:194 000 册数:1-2 000

定价:11.50 元

《中国人民大学博士文库》

总 序

《中国人民大学博士文库》以反映中国人民大学博士学位研究生的研究成果（博士论文），促进哲学社会科学的繁荣、发展，促进我校科学研究和教学活动，扶植学术新生力量为主要宗旨。

我国的社会主义建设，是一项空前未有的宏伟艰巨的事业。为了使这一事业能够沿着正确的轨道顺利前进，必须有马克思主义理论的指导和掌握现代科学知识。马克思主义经典作家早就指出，一个国家想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。应当清醒地看到，同社会主义现代化建设发展的实践相对照，当前的理论研究，还显得很不相称。对理论的冷淡和忽视，已经给我们的社会主义建设和改革、开放带来了严重的危害。没有马克思主义理论的指导，不懂得现代科学知识，我们不但会在决策上发生这样那样的失误，甚至会使我们在社会主义的大道上迷失方向。因此，在改革开放和建设社会主义的伟大实践中，创造性地研究和发展马克思主义理论，用现代科学知识武装我们的头脑，就具有特别重要的意义。

博士研究生，是中国人民大学最高层次的学位研究生，他们有坚实而宽广的基础理论，系统而深入的专业知识，有较高的理论造诣和较强的分析能力。他们的许多论文坚持马克思主义的立场、观点和方法，紧密结合实际，对有关课题进行了深入的探讨，在同一课题或相关学科、相关专业的研究方面，达到了较高的学

ZMB/16
I

术水平。这些论文，不但在理论上具有科学性和开拓性，而且内容新颖、立论严谨，既有较高的学术价值，又有重要的现实意义。

《中国人民大学博士文库》，由中国人民大学研究生院、科研处、出版社和书报资料社共同筹集出版基金，中国人民大学出版社编辑出版。《中国人民大学博士文库》以每年答辩的博士论文为选题范围，筛选其中的优秀论文，逐年陆续编辑出版。

·社会主义改革开放在日新月异的发展，为马克思主义的理论上的创新，提供了广阔的天地。伟大的时代，正召唤着与其相适应的理论成果。广大中青年理论工作者，特别是获得博士学位的研究生，必将会对活跃和繁荣我国的理论研究，发挥重要的作用。当此《中国人民大学博士文库》和读者见面的时候，我衷心地希望更多的博士研究生，通过自己的辛勤劳动和刻苦钻研，写出更多、更好的学位论文，有更多的人才脱颖而出，在我国的现代化事业中发挥应有的作用。

罗国杰

1988年10月

目 录

序言.....	1
导言 康德哲学的主旨.....	9
一、被肢解与被误解的康德	10
二、重新理解康德的意义	12
三、康德哲学的主旨	14
第一章 “哥白尼式的革命”	18
第一节 康德哲学的问题	19
一、理性的危机	19
二、自由的失落	21
三、形而上学的困境	22
第二节 “哥白尼革命”的双重意义	25
一、知识与对象	26
二、“哥白尼革命”的双重意义.....	28
三、康德革命的基本趋向	35
第三节 人的两重性	39

一、形而上学与伦理学	40
二、物的两重性与人的两重性	45
三、人是有限的理性存在	49
 第二章 科学形而上学的“导论”	52
第一节 纯粹理性批判	54
一、“批判”的主题	55
二、“批判”的思路	57
三、科学形而上学的“导论”	60
第二节 先验哲学	64
一、先天直观形式	65
二、知性纯概念	67
三、理性的理念	69
第三节 实践理性的“优先地位”	72
一、纯粹理性的最终目的	73
二、理论理性与实践理性	75
三、实践理性的“优先地位”	78
 第三章 纯粹理性体系的“拱心石”	82
第一节 先验的自由	83
一、自由与必然的二律背反	83
二、先验的自由	87
三、两类因果关系	89
第二节 实践的自由	92
一、先验的自由与实践的自由	93

二、自由是道德法则的存在条件	96
三、道德法则是自由的认识条件	98
第三节 自律	103
一、自由即自律	104
二、“哥白尼革命”在伦理学中的意义	108
三、纯粹理性体系的“拱心石”	111
 第四章 定言命令	117
第一节 自然法则与道德法则	118
一、必然与自由	119
二、存在与应该	123
三、他律与自律	126
第二节 定言命令的可能性	128
一、准则与法则	130
二、普遍约束性与自我强制性	135
三、“先天综合实践原理”	137
第三节 定言命令的形式	142
一、“普遍性公式”	144
二、“质料公式”	146
三、“整体性公式”	148
 第五章 理智世界	154
第一节 理智世界的概念	155
一、感觉世界与理智世界	156
二、理智世界的概念	159

三、“理智世界”是如何可能的	164
第二节 理智世界的意义	167
一、作为本体界的“理智世界”	167
二、作为道德世界的“理智世界”	171
三、作为目的王国的“理智世界”	175
第三节 理想世界	180
一、理性为自身立法	181
二、理想世界	186
三、价值本体论	190
第六章 道德世界观的完成	196
第一节 实践理性的“公设”	198
一、至善	199
二、德性与幸福的二律背反	202
三、实践理性的“公设”	205
第二节 理论理性与实践理性的中介	212
一、理论哲学与实践哲学	213
二、判断力	215
三、批判哲学的体系	220
第三节 目的论	223
一、自然的合目的性	224
二、自然的最高目的和创造的终极目的	231
三、道德目的论	237
结束语 康德哲学的启示	249

后记.....	255
---------	-----

参考文献.....	259
-----------	-----

序 言

这篇关于康德哲学的论文意在消除以往西方哲学研究领域普遍存在的对康德哲学的误解，力图通过整体性的透视表明，康德哲学的根本精神不仅在于对形而上学的批判，这已经由许多研究者充分地讨论和阐发过了，而且更重要的是对形而上学的重建，这一方面虽是康德哲学的主旨，然而在以往的康德研究中却少有涉及并且遭到了严重的误解。因此，本文的目的是对康德哲学的重新理解，以期展示在康德的心目中，形而上学不是什么以及形而上学应该是什么。在这个意义上，这篇论文也可以说是关于形而上学的研究。

一部研究康德的论文既然标榜对康德哲学的“重新理解”，主张以往的康德研究大多误解了康德哲学的真正意义，言外之意必定是这一研究才更贴近康德的本意，因而有必要首先说明它是在什么意义上以及有什么根据来重新理解康德。对于研究者来说，面对解释学的挑战，上述问题无疑是一个基本的也是极其困难的但又是无法回避的难题。

的确，在今天，任何涉及哲学本文的理解与解释都不可避免地要考虑到解释学的理论，因为它实际上堆翻了传统的本文中心

论，认为本文的意义并非存在于它自身之中，而是我们的“视界”（Horizont）与本文的“视界”之间相互交融的结果。有人将传统的本文中心论称为“我注六经”，将解释学的观点看作“六经注我”。于是，由于本文的意义就存在于我们的研究之中，似乎每个研究者都有发挥自己聪明才智的广阔天地，用不着顾忌别人用一个统一的标准来衡量他的研究是否“符合”本文的“原义”。按照我们的“理解”，当代哲学解释学确是理解理论的一场“革命”，但却并非“六经注我”式的主观主义，因为它在强调我们在理解中不可超越的自身立场的同时，亦主张这一立场必须与前人之本文的视界相互交融才是有效的。显然，如果失去了本文的视界，我们的研究就算不上对本文的理解，那不过是我们自己的思想而已。果真如此，其实大可不必在自己的研究中打着“本文”的旗号，直抒己见将是更好的方式。

因此，哲学解释学无疑使传统所谓完全客观地“按照本文的原义去理解”的思路成为不可能，然而并不意味着我们注定要堕入彻底的相对主义和理解上的“无政府状态”。不同的理解视界总有一个共同的参照系，这就是本文的视界。尽管我们可能无法给出一个完整划一的本文视界，因为它也存在于不同的视界交融之中，但是它毕竟是一个相对的参照系。否则，不仅我们究竟是在与什么样的本文对话亦或还有没有本文尚属疑问，而且对本文的不同理解之间也是无法沟通的。

如此说来，虽然我们对康德的重新理解也是一种“视界交融”，在这个意义上我们的理解与其他人的理解都同样“有效”，并无价值上的分别，但是如果一种“视界交融”所着眼的本文视界不是整体性的而是片面的，而且有可能回到本文视界所屏弃的方

向上去，那么我们当然有权要求对之作重新的理解。这篇论文之所以试图重新理解康德，正是基于上述原因。

那么，就一般意义而言，我们有什么根据断言，我们的视界所“交融”的就是康德的“本文视界”呢？

哲学就是哲学史。一种哲学研究作为“视界交融”无非是我们的思想与前人的思想所进行的一场“对话”。这种思想与思想对话的可能性首先在于我们能够理解对方，并且双方有可供对话的共同“话题”。就康德哲学而言，一方面他与我们都是“人”，用他的术语讲，都是“有限的理性存在”，因而我们能够“听”懂他所“说”的“话”；另一方面康德所面临的问题在我们今天仍然是有意义的。假若一位哲学家所思考的问题与我们这个时代无关，那么他的哲学著作对我们而言当然是毫无意义的，有人要研究它恐怕只是出于某种思古之幽情罢了。然而这实际上是不可能的。因为哲学问题乃是摆在人类理性面前的永恒的难题，是任何一个时代都不可避免地要遭遇到的，只不过其形式可能有所改变而已。换言之，哲学是人类理性对于无限的智慧的永恒的热爱与追求，由于一位哲学家在其有生之年不可能达到这个目标，因而他对于哲学的真正贡献就体现在他面对什么问题以及以什么样的独特方式来解答这些问题。当然，任何历史性的回答都是有限的，都会过时，但是它独特的方式却具有永恒的意义和价值。就此而论，我们可以说，哲学史就是问题史，就是关于永恒无解的问题的永无休止的“对话”。

因此，我们的视界与康德的本文视界的“相互交融”即“对话”，唯有建立在共同的问题或“话题”基础上才是有效的。如果我们误解了康德的问题，结果就必定是误解康德解决问题的独特

方式，从而误解康德哲学的真正意义和贡献。很不幸，这正是康德研究的现状。

我们认为，康德哲学的问题就是形而上学问题，具体说来，就是如何在森严的自然法则的统治之下说明人类理性有没有不同于一般自然存在物的价值与尊严的问题，亦即自由问题。康德的解决方式是“限制知识为信仰留地盘”，也就是为道德自由留地盘，为一种可能的形而上学留地盘。以往的康德研究者大多以《纯粹理性批判》为研究中心，以为康德所要解决的问题是科学知识的普遍必然性问题，其目的在于为科学作论证而屏弃形而上学。殊不知康德提出的“先天综合知识如何可能”的问题不过是为判断形而上学所提出的标准，《纯粹理性批判》也只是未来科学形而上学的“导论”，他批判形而上学的目的并非要使形而上学消亡，而是为了它的新生。换言之，其哲学的目的乃是限制科学知识的范围，为形而上学保留存身之地，最终重建形而上学。在康德看来，形而上学本身是有意义的，它是基于人类理性要求超越感性限制达到自由境界的理想而产生的，然而以往的形而上学家们却误入歧途，企图通过一种与自然科学同样的科学思维方式来解决哲学问题，于是哲学家们一往情深地缠绵于“科学情结”，陷入无限的对象与有限的方法之间的矛盾之中而不能自拔。在本书中，我们将以往形而上学基于一种科学思维方式而缔造的世界观规定为“科学世界观”。这一规定并不是说这种世界观是“科学性的”，而是说它是“自然科学式的”。当形而上学以为普天之下万事万物皆服从一种法则时，这种法则最终被视为自然法则。于是，本来在一切学问中唯有形而上学真正关涉人之根本，但由于它本质上与所有研究物的自然科学一样卷入了科学，这就使它与其所希图达到

的目标背道而驰。与此相反，康德虽然也要求形而上学的“科学性”或普遍必然性，不过他的作法是将科学思维方式限制在现象领域之内，主张形而上学唯有作为伦理学才是可能的。正是在这个意义上，我们把康德的形而上学规定为与以往形而上学之“科学世界观”不同的“道德世界观”。当然，康德试图重建的这种不同于自然科学的形而上学科学究竟是什么类型的“科学”以及它能否被称为“科学”，这些问题需要我们进一步追问和探讨，但是有一点是可以肯定的，那就是康德扭转了哲学的方向，为形而上学指出了一条不同以往的道路。对我们来说，或许这条道路至今仍不失为一种可能的选择。

200年前，关于人类理性在森严的自然法则统治之下能否具有自由的问题，激荡着作为“有限的理性存在”的康德，200年后，风云变幻，人世苍桑，然而这个问题同样激荡着作为“有限的理性存在”的我们。道理很简单：我们与康德都是“有限的理性存在”。

总而言之，重新理解康德对哲学的伟大贡献，乃是摆在我们面前的重大课题。

本书对康德“道德世界观”的讨论分为六章。

导言“康德哲学的主旨”意在通过对康德研究现状的简评说明重新理解康德哲学的必要性，说明康德哲学的主旨并非以认识论为中心，排斥形而上学而维护科学的地位，而在于“限制知识为道德自由留地盘”，确立一种作为“道德世界观”的形而上学。

第一章，“哥白尼式的革命”。康德面临的根本问题是形而上学问题。“哥白尼式的革命”充分体现了康德哲学的基本原则，而对康德的误解恰恰源于对这一革命的片面理解。“哥白尼革命”的

意义是双重的，它一方面将认识限制在现象范围之内，证明了科学的可能性和传统形而上学的不可能性；而另一方面则通过对理性认识能力的限制为它的实践能力清除了障碍，为一种可能的形而上学开辟了道路。这后一方面往往为人们所忽视，但却是康德的根本目的所在。康德革命的结果是物的两重性，而物的两重性乃源于人的两重性，这是康德哲学的基本前提。因为只有通过人的两重性，我们才能证明科学知识的普遍必然性，确立自由而为伦理学提供前提条件，从而划清现象与本体的界限，为一种可能的形而上学奠定基础。

第二章，科学形而上学的“导论”。《纯粹理性批判》是科学形而上学的“导论”，而且是消极意义的“导论”。康德通过对理论理性的分析证明我们只能认识现象而不能认识物自身，以经验对象为认识对象的科学知识是可能的，以超验本体为认识对象的传统形而上学则是不可能的，因而《纯粹理性批判》的作用完全是消极的、限制性的。但是，这种消极意义亦有积极的一面：正是因为物自身不可知，它才有存在的可能性，而这一可能性将在实践领域中得到证实。由于实践理性乃自由意志，它有能力超越感性界限而达到无条件的超感觉世界，所以它在理性诸能力中具有本体品格，居于“优先地位”。于是，《纯粹理性批判》就为《实践理性批判》开辟了道路。

第三章，纯粹理性体系的“拱心石”。康德在哲学史上第一次以自由作为哲学的基础和核心，他对自由问题的探讨始终在形而上学层面上。尽管自由是康德哲学的“拱心石”，但是由于其超验性，迫使康德只好“绕圈子”，首先从自由的消极意义入手来证明自由，《纯粹理性批判》的作用即在于此。康德通过纯粹理性“二

律背反”的解决揭示了自由的消极意义，确立了“先验的自由”，为“实践的自由”奠定了基础。《实践理性批判》同样以“绕圈子”的方式，通过自由与道德法则的相互印证，证明了自由的客观实在性：自由即自律，从而为他的“道德世界观”确立了坚不可摧的基石。

第四章，定言命令。知性为自然立法，理性为自身立法，前者为现象界的形式，后者为本体界的形式。由于人的两重性，对一切有理性者皆有效的客观的理性法则对人表现为“应该”做什么的“定言命令”，它是主观准则与客观法则在意志自律的基础上的统一，亦即“先天综合实践原理”。康德对定言命令的阐释，意在为任何一种能够被称为定言命令的道德命令提供普遍的形式和一般的标准。人类理性遵从定言命令的道德活动表明，他有能力凭自身的力量超越感性的界限，因而具有不同于一切自然存在物的独特尊严。

第五章，理智世界。人是两个世界的成员，他一方面是自然存在物，不得不服从自然法则，因而是自由的；另一方面他又是理性存在，能够超越自然的限制，无条件地遵从理性自身的法则而行动，因而是自由的。“理智世界”作为康德哲学的最高概念，具有本体界的意义，这个本体界唯有作为“道德世界”才是可能的，而作为道德世界的“理智世界”必定是一个“目的王国”。“理智世界”是理性在自然界之上为自己营建的一个理想家园，因而本体作为形而上学的对象并不是过去存在的自然事物，而是应该存在的道德理想。

第六章，道德世界观的完成。第一批判与第二批判分别形成了两个截然有别、各具实在性的世界：感觉世界与理智世界，两