

WO ZHIDAO SHENME



我知道什么?

社会学的方法

[法] 雷蒙·布东 著

商务印书馆

94256

C91
15

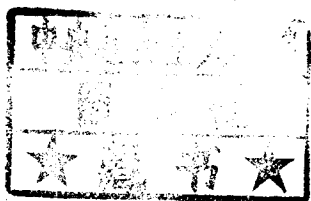
我知道什么？

社会学的方法

〔法〕雷蒙·布东 著

殷世才 译

DH98/13



商务印书馆

1995年·北京

QUE SAIS-JE?

Raymond Boudon

LES MÉTHODES EN SOCIOLOGIE

9^e édition

Presses Universitaires de France

Paris, 1993

根据法国大学出版社 1993 年第 9 版译出

本书出版得到法国外交部的资助

《我知道什么?》丛书

出版说明

世界闻名的《我知道什么?》丛书,是法国大学出版社 1941 年开始编纂出版的一套普及性百科知识丛书。半个多世纪以来,随着科学知识的不断发展,该丛书选题不断扩大,内容不断更新,已涉及社会科学和自然科学的各个领域及人类生活的各个方面。由于丛书作者都是有关方面的著名专家、学者,故每本书都写得深入浅出,融知识性和趣味性于一体。至今,这套丛书已印行 3000 余种,在世界上产生很大影响,被译成 40 多种文字出版。

“我知道什么?”原是 16 世纪法国哲人蒙田的一句话,它既说明了知识的永无止境,也反映了文艺复兴时期那一代人渴求知识的愿望。1941 年,法兰西民族正处于危急时期。法国大学出版社以蒙田这句话为丛书名称出版这套书,除了满足当时在战争造成的特殊形势下大学教学与学生读书的需要外,无疑具有普及知识,激发人们的读书热情,振兴法兰西

民族的意义。今天,我国正处在向现代化迈进的新时期,全国人民正在为把我国建设成繁荣富强的社会主义国家而努力奋斗,我们相信,有选择地陆续翻译出版这套丛书,对于我们来说也会起它应有的作用。

这套丛书的翻译出版得到法国大学出版社和法国驻华使馆的帮助,我们对此表示真诚的谢意。由于原作为数众多,且时间仓促,所选所译均难免不妥之处,个别著作持论偏颇,尚希读者亮察。

商务印书馆编辑部

1995年5月

目 录

引言.....	1
第一章 关于方法的错误争论	13
一 理解 and 解释	13
二 人类的特殊性	17
三 关于整体的争论	21
第二章 定量调查的方法	27
一 提出假设	28
二 制定观察计划	33
三 构造变量	43
四 分析变量之间的关系	55
第三章 调查分析中的数学方法	68
一 用于构造指数的数学模式	68
二 用于分析变量关系的模式	76

三 其他问题	82
第四章 定性方法	83
一 定量方法的局限性	83
二 分析复杂现象的定性方法	93
三 定性分析法代替定量分析法	112
四 自然单位的描述	114
五 定量方法论和定性方法论	117
结论	119
注释	122
参考书目	127

引 言

要在一部篇幅短小的书中论述社会学的方法，比论述例如心理学或经济科学的方法要困难得多。这不是因为社会学的方法论比心理学和经济科学的方法论先进和复杂，而是因为社会的经历比其他学科曲折，并且因为社会学的问题千变万化，所以它们提出来的方法问题也比经济学或心理学提出的方法问题更多种多样。

从历史上看，社会学有多种起源。人们习惯上认为奥古斯特·孔德——众所周知，他创造了社会学一词——的著作是社会学的最早的起源。孔德的社会学尤其以研究人类社会的发展规律见长。其著作在这方面与孔多塞和马克思的著作很相似。但是，社会学还有其他起源，正如事实所表明的那样，社会学是偶然被冠以这个名称的。事实上，孔德是想利用这个词确定一门属于科学体系的学科，该词起初并不是“社会学”，而是“社会物理学”。为什么“社会学”一

词代替了“社会物理学”这个词呢？因为那时孔德所憎恶的一个比利时天文学家和“社会学家”——阿道夫·凯特尔发表了一篇题为《试论社会物理学》的论文。⁽¹⁾凯特尔在他的著作中收集了大量与各种社会现象有关的统计资料：有关于犯罪行为变化的资料，也有我们现在列为人口统计学的资料。凯特尔认为，要建立一种社会科学必须按照曾经在其他科学中得到成功运用的一种方法行事，即是说要尽可能准确地观察社会现象并借助解释性的理论来分析观察记录。至于反对意见（这种意见认为，社会现象与自然现象是两回事），在凯特尔看来，它显然是没有根据的。例如，与犯罪现象有关的统计资料事实上不是揭示了与人们在自然科学中所能观察到的规律性相同的规律性吗？

孔德的强烈反对是人所共知的。在孔德指出了或者他认为指出了科学的不连续性之后，凯特尔便假借本义上的物理学一词使社会现象的科学成为一门“社会物理学”。当孔德谴责概率论是一种“谬误”并预言它要受到批判时，凯特尔却希望把概率论运用到社会现象中。

在迪尔凯姆的著作中，既能看到孔德的影响，又能看到凯特尔的影响。在他的博士论文《社会分工论》（1893）中，他试图提出一项重要的发展规律。在

《自杀论》(1897)中,他详细地分析了刑事统计向他提供的统计资料,但这次他没有着重阐述孔德式的历史规律,而是强调了自然科学方面的规律,即各种变量之间永恒的关系。

但是,孔德和凯特尔并不是现代社会学唯一的两位倡导者。人们在孟德斯鸠的著作中发现了具有某些现代研究特点的思想方法和或然判断。因为孟德斯鸠在《论法的精神》中想要研究的问题,概括地说就是各种社会制度的协调问题。由于深刻认识到政体、法律和被所有已知社会所接受的习俗是相互依存的,所以,他试图研究这种相互依存的原因,因而预示了现代结构功能主义的研究。

历史上的争论并不是导致社会学的方法多种多样的唯一原因。社会学的方法之所以多种多样,也是因为社会学过去和现在都提出了其逻辑性千差万别的问题,因而导致方法本身千差万别。

为了确定思想观点,不妨制订一个当今社会学一词所涵盖的各种各样的活动的表格。如同所有的分类一样,我们所提出的分类含有部分任意性的缺陷。它有利于使人们对“社会学”一词所确定的众多活动有一个有条理的印象。

我们可以挑选出第一大类研究,其研究范围是整个社会(A)。在这一类研究中,再分为以分析社会

变迁为中心的研究(Aa)和以分析社会制度为中心的研究(Ab)。

Aa. 在这类研究中,还可以分两类研究:打算从质量上解释变化或变迁的研究和从数量上分析变迁的研究。

第一类研究的代表作是诸如马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》这样的著名论著。韦伯提出的问题是解释为什么现代社会在一定时期发生了重大变化:资本主义的诞生。当然,其他社会也出现了一些现象,例如高利贷或者在市场内部组织交换。但是,人们从来也未在任何地方看见过从16世纪起显示西欧特点的普遍投资和资本积累。韦伯的回答在于指出支配资本主义企业家行为的社会准则和产生自新教,准确地说产生自加尔文教义的社会准则之间的相似性。

这个问题同例如吕西安·戈尔德曼在《小说社会学》中所提出的问题属于同一种逻辑类型。吕西安·戈尔德曼在考虑为什么人们逐渐发现一种特殊的文学形式,即小说在现代文学史中拥有越来越无可争辩的支配地位。简单地说,答案在于观察到现代工业社会的经济组织导致个人优先重视日常生活所关心的问题。

除了这些定性研究之外,其他一些著作则依据

定量资料来研究整个社会的变迁。这类研究的一个陈旧例子是迪尔凯姆的《社会分工论》这本论著。例如,从这本论著中可以看到,刑事法规随着分工的增加而逐渐减少。在西米安的《工资、社会发展和货币》(1932)这部不朽著作中,有一整卷是介绍阐述整个经济和社会现象共变的各种图表。在《自杀论》一书中,迪尔凯姆指出了经济周期与自杀周期的相互关系。这一论证在亨利和肖特的一本近作⁽²⁾中得到了肯定和修正,此书运用了一种精细分析共变的方法。职业流动现象,而且更一般地说社会流动现象也使人们进行了大量的定量研究。在P.索罗金的经典著作《社会动态和文化动态》(1937)中,也可以看到对根据基本指数建立起来的一系列统计资料之间的共变所做的分析。最近,在布卢门、科根和特别是麦卡锡的著作中⁽³⁾,对职业流动的分析运用了精细的方法论的工具。

上述事例说明,如果说属于Aa类及其两个亚类的研究从社会学诞生时起就已负盛名,那么,它们现在仍然具有生命力。

Ab. 第二类研究的研究范围仍然是整个社会,但是其目的是分析社会制度,而不是社会变迁。

在这方面,我们可以列举例如《论法的精神》这本著作,此书无疑是在社会学正式诞生之前写成的,

但是,像雷蒙·阿龙这样杰出的社会学家把它列入社会学的巨著中是有道理的。⁽⁴⁾孟德斯鸠提出的问题,即构成各种社会制度的机构协调一致的问题,实际上仍然是现代社会学研究的中心问题。

托克维尔关于美国和法国的专著与孟德斯鸠的作品属同一类型。⁽⁵⁾在《论美国的民主》和《旧制度与大革命》这两部著作中,托克维尔都指出了机构的性质和作用、公民的政治行为和甚至表现这两个社会特点的精神产品是如何从这两种制度的基本特点中产生的。

与我们更接近的,是美国社会学家塔尔科特·帕森斯在研究例如经济体制与表现工业社会特点的家庭关系体制之间的关系时提出的一个类似问题。⁽⁶⁾帕森斯认为,造成高度地理流动、职业流动和社会流动的工业社会的经济体制,同某种与我们今天所知道的家庭体制截然不同的家庭体制是不能并存的,现在的家庭体制是一种稳定的关系只限于小家庭的体制。

对于这种传统思想,我们还可以引述一些像默多克的著作⁽⁷⁾那样的著作,默多克的著作根据古代社会的样本对各种社会机构的相互依存关系进行了统计学的分析。

莱维-斯特劳斯的著作和他的关于亲属关系体

系的学派也属于这一派。⁽⁶⁾他的著作和学派实际上论证了允许或禁止按照亲属关系联姻的规定(一个社会与另一个社会的规定是截然不同的)可以被视为允许与禁止彼此联系的结构严密的系统的构成部分。

社会学研究的第二大类(B)的研究范围不再是整个社会,而是我们所说的——由于没有更恰当的词——社会部分。

B. 与 A 类研究相反,这类研究的特点是,它的研究范围不是整个社会,而是由个人及其所处社会领域组成的联合体。

这类研究是民意测验选择的范围。

在最简单的情况下,例如传统的民意测验,参照单位是个人。这种测验无疑在于观察个人对于社会关心的问题的行为或态度。因此,在这个意义上,民意测验属于社会学范围。但是,由于人们所掌握的信息只是在个人层面上确定的,所以会导致反社会学理论。例如,一次传统的选举调查使人们了解到妇女比男人更愿意弃权,或者她们更经常地投右派的票。这些事实自然引起社会学家注意。但是,人们理所当然地指责这种调查把个人视为人为地脱离其社会环境的抽象物。

然而，这一缺陷并非民意测验所固有。正如人们将在下面看到的，它更显示了我们所说的个体调查的特点，也就是说，这种调查允许人们只是根据个人的特点，而不是根据他们所属社会环境的特点来区别各个个人。

C. 第三大类研究在可以纳入其中的研究方面与前两大类研究不同，这类研究的研究范围既不是整个社会，也不是社会部分，而是“自然的”和可以直接观察到的社会单位，如群体、机构或社区。

属于这类研究的性质千差万别，而且这本身是一项比划分研究类别更困难的工作。

在对社区的研究中，有些研究本质上是描述，并且利用一种人们有时称为人种学的——这个词很不准确——方法。这种方法的特点是，社会学家处于“参与观察”的地位，也就是说，他努力从社会上与他要观察的单位融为一体以便从内部掌握该单位的情况。因为显而易见的是，如果——假借客观性——想观察一个机构、一个群体或一个社区而又置身其外，就很可能得不到最重要的信息。

从理想的角度来说，显示这种方法的特点的第二个普遍原则是尽量避免对信息做任何选择并且尽可能记录下所有可以成为信息的资料。例如，这类研究的一个实例是贝尔诺和布朗卡尔的《努维尔：法国

的村庄》。

但是,这种方法并不是用来研究“自然单位”的唯一方法。一些关于社区的专著例如霍林斯黑德或沃纳的专著就把“人种学”方法同民意测验的方法结合起来了⁽⁹⁾。

所采用的方法的类型不仅取决于研究人员个人的爱好,而且取决于提出来的问题。在《努维尔:法国的村庄》中,提出来的问题比较普遍。这就是编制一种社会关系和社会认识系统的清单,重建完整的社区生活并且最后将实际经验写出来。在对社区(主要是原籍是美国的那些人的社区)的其他研究中,比如霍林斯黑德和沃纳的研究,重点尤其在于研究特殊的社会现象,如分层和流动现象。

对机构的研究也是多种多样。有些研究,例如罗特利斯伯格和迪克森对工业社会学的研究⁽¹⁰⁾提出的问题就非常有限,如了解为什么一个车间和另外一个车间的收益和满意程度各不相同。另一些研究,例如米歇尔·克罗齐耶在《官僚主义现象》中所阐述的研究则打算对观察到的制度、角色和人们能够透过行为识别出的战略进行更普遍的分析。

在对群体和机构的研究中,一种普遍的倾向是力图根据少数变量和这些变量之间不多的联系来说明这些单位构成的种种社会制度。简言之,越来越倾

向于寻求一些正式的运行模式。

这种倾向在例如马奇和西蒙的著作中是显而易见的。^[11]还可以列举例如麦克利里的特别能说明问题的研究,他的研究在于描述显示一座监狱各个部分特点的关系系统,这些部分是:领导、看守、犯人中的杰出人物和犯人。巴顿后来又进行了这一研究,他用简单的数学模式的形式说明了上述各部分的关系。^[12]

对机构研究的这种形式化倾向无疑被实验社会心理学的研究加强了。因为在实验室里容易研究通过操纵某些变量而导致改变一个群体的作用。例如,像霍曼斯和费斯廷格这样一些作者就曾致力于这项工作。他们的观察结果十分准确,所以西蒙能借助一种数学形式来说明这些结果。^[13]

达到如此严格的程度无疑是异乎寻常的。但是,不容置疑的是,实验社会心理学的研究促使人们产生了追求精细和准确的愿望,这种愿望如今越来越显示出这类研究的特点。

我们在下表中对上述区别作一概述。

Aa)范围:整个社会。

主题:变迁。

1. 定性研究:

马克斯·韦伯,《新教伦理与资本主义