

• 新剑桥学派

• 凯恩斯学派

• 货币学派

K·卡什伯特逊 著
王德中 李运宽 译
胡代光 校

关于宏观经济政策的争论

中国经济出版社

2 020 1798 6

新剑桥学派
凯恩斯学派
货币学派

关于宏观经济政策的争论

【英】K·卡什伯特逊 著

王德中 李运宽 译

胡代光 校



中国经济出版社

内 容 简 介

本书是西方经济学界出版的较为重要的著作。对新剑桥学派、凯恩斯学派和货币学派关于经济政策的争论进行了评论；比较和评介了这三个主要经济学派的理论和观点。本书的特点是：把理论分析与政策研究结合起来，从而向读者介绍了如何分析和制定经济政策模式。本书还着重研究了一些复杂而较新的问题，如货币供应量与公共部门贷款需求之间的关系、新剑桥学派的支出方程与合理预期、国际货币学派的模式等。本书还综合了三个学派的力量，对英国经济面临的政策选择作了评论。本书理论与实际密切结合，分析深入详尽，是一本很有份量的专著，对于我们如何运用宏观经济政策来调节控制国民经济的运行颇有参考价值。

本书可供经济理论研究者、各级经济计划与管理人员、高等院校有关专业的师生参考。

KEITH CUTHBERTSON
MACROECONOMIC POLICY
The Macmillan Press Ltd

* * * *

责任编辑：袁放尧

封面设计：李 健

新剑桥学派 凯恩斯学派 货币学派

关于宏观经济政策的争论

[英]K·卡什伯特逊 著

王德中 李运宽 译

胡代光 校

*

中国经济出版社出版发行

(北京市翠微路22号)

北京京辉印刷厂印刷

各地新华书店经销

*

850×1168毫米1/32 5 24/32印张 144千字
1988年10月第1版 1988年10月第1次印刷

印数：1—6,000

ISBN 7-5017-0094-X/F·165

定价：2.50元

序

现在大学本科生的许多宏观经济教材以大量篇幅去分析经济的单个行为方程(如消费、投资以及货币需求量等函数)的理论方面,却不愿花时间去描绘这些行为方程所表示的完整模型的运转细节和定量的政策的含义。另一方面,又有许多教材纯粹从文字上说明各个学派的宏观经济政策的含义,而对于这些观点内涵的重要行为关系却不作充分的分析。本教材的目的正在于填补这一空白,并借此去评价三个主要学派解释和预测工业化经济(特别是英国经济)的行为的能力。从根本上来说,最好将本书看成是经验方面的宏观经济分析和政策制定中模型运用的导论。

本书的主要对象是攻读经济学学位或一般社会科学学位(如企业行为、营销学或政治学)以经济学为主要研究领域的二三年级学生。由于本书着重宏观经济政策的争论,看来它是一本高度综合的和有用的宏观经济学教科书,既供上述那些人使用,又可供在工业、教育和公共部门工作并希望“刷新”他们这方面知识的专业经济学家们使用。

我们假定,读者是熟悉凯恩斯学派简单的支出模型和构成这种模型的基础的行为方程的。他们已有关于货币供应的决定及货币需求函数的基本知识,这是一个优势。对数学和统计学的要求是最低限度的。然而,本书的特点是强调对量化成果的需要,因而具有初等代数的知识以及解释简单的回归统计的能力,将会是有用的。对于那些缺乏这方面知识的读者,附录提供了一些必要方法的简要的综述。

本书的课题可能是很广的,包括了宏观经济学说及货币学说

的原理、宏观经济政策理论、经济计量学和对最近的政策措施的评价。毫无疑问，在处理这些课题中任何一个课题的教科书里应该讲些什么，各专业的经济学家们有着合理的一致意见。然而，在像这本“混合式”的教材里，要在这些纷繁的课题之间以及课题内部保持适当的平衡，那是特别困难的。某一专业的经济学家必然会说，某些课题本应讨论得更深入些，也许有些课题又根本不应包括进去。因此，铭记本书的目的和它臆想的读者对象，如果我简要说明一下总的原则，似乎是有益的：这些原则支配着我的选择，在单个行为方程的经济原理、它们的实验结果的评价、完整模型的行为以及对最近政策措施的分析之间，保持适当的平衡。

本书的中心是：分析三个学派在经济政策上的主要观点。我力图为读者提供在现有的宏观经济学教材中未充分写入、有时只能在经济学期刊中才能找到的有关资料，以便前后连贯地说明这些观点。我在各个阶段都竭力强调讨论中的主要课题的政策含义。所以如此，部分地是因为我相信，研究宏观经济学的一个重要理由是要对可供选择的政策方案的有用性作出评价；部分地是因为我认为，这种方法能刺激和保持读者的兴趣。然而，追求这一目标时，我并不认为有必要详细说明近来的经济政策措施；相反，我侧重于强调政策方面，即用比现有教科书更多的时间来分析人们使用完整的模型得出的量化成果。总之，这本书或许更强调经验成果的含义和单个的行为方程，而不是强调它们的理论基础。然而，在主要课题比较新，或通常被其它教科书所省略，或根据我的经验，学生们难于理解之处，我仍花了更多的时间去讨论理论方面问题。新剑桥学派的支出方程，合理预期，以及国际货币主义模型，或许列入第一类；而出口价格和实际工资，则列入第二类。列入最后一类的是货币供应的确定。我在这里试图将资产选择的要素列入简单的银行乘数，也试图通过政府预算的条件限制说明财政政策和货币政策之间的联系，尽管在完全的一般均衡研

究中！如布莱德（Blinder）和索罗（Solow）的分析类型中 并没有这样做。我还试图对附加价格预期的菲利普斯曲线和自然失业的理论提出明确（虽然简单）的说明。在对单个行为方程的详细经验证据作结论时，也作了类似上述的考虑。书末所列有代表性而不很全面的参考文献和精选读物*，使有兴趣的读者能对 这些课题作进一步的研究。

有些读者可能会对松散地列于“宏观经济政策理论”标题下的一系列课题被省略，感到有点奇怪。毫无疑问，最佳稳定政策是指导不确定情况下的宏观经济政策的一种有用方法，但这里未予讨论，因为它在数学上太复杂，在宏观经济政策和预测上的实际应用尚很不成熟。这里采用的“次优”的解决办法，是以比较折衷（虽然不够严密）的方式来考虑这些不稳定的情况。蒙代尔（Mundell）和斯万（Swan）的图解的缺点已有定论，其实用关系有限，因此，这些理论的结构也不加讨论。宏观经济分析的IS-LM图解法，尽管已广泛采用，其理论上的局限性是众所周知的，而且我发现学生们在运用这种方法时，一般侧重于学习制图方法而不是经济学。在这个问题上，我采取折衷办法，即婉转提出IS-LM图表法，但以代数形式提供相关的分析。

在摘述三个主要学派在宏观经济政策上的主要原理时，我希望摘选过程没有受到我自己的观点以及（必然的）知识和经验局限性的不适当的影响。我希望读者在读完本书之后能同意：书的重点是放在联系实际的那些分析领域里；他更加了解经济学的其他有关方面的重要性；他受到鼓舞去进一步研究这些问题。

本书的结构概述于第一章之末。

* 书末所列的参考文献未译出，精选读物则改附于各章之末。——译者注

目 录

序

第一章 总论	(1)
第一节 凯恩斯学派的观点	(2)
第二节 货币学派的观点	(6)
第三节 新剑桥学派的观点	(11)
第四节 1961—1977年英国经济的宏观经济实绩	(14)
第五节 本书的结构和哲学	(17)
第二章 凯恩斯学派的观点	(21)
第一节 凯恩斯学派模型的结构	(22)
第二节 模拟结果	(35)
第三节 模拟结果的政策含义	(42)
第四节 凯恩斯学派模型的预测准确度	(44)
第三章 新剑桥学派的观点	(49)
第一节 资金流量分析与私有经济部门金融资产的净获得 额	(50)
第二节 新剑桥学派模型的结构	(53)
第三节 模拟结果与政策结论	(69)
第四章 货币学派的观点	(85)
第一节 货币学派模型的结构	(86)
第二节 货币学派的完全灵活汇率的开放经济模型的行为 和政策含义	(109)
第三节 货币学派关于固定汇率的小型开放经济模型的行 为和政策含义	(121)

第五章 分析与综合.....	(141)
第一节 对一些结构关系的评价.....	(145)
第二节 不同的政策方案.....	(149)
附录：一些数学和统计方法.....	(164)

第一章 总 论

过去几年来，多数西方工业化国家都遇到了宏观经济方面的问题。的确，有人断言，这些问题带有危机成分。这类国家中有些出现了高通货膨胀率，同时，生产增长缓慢而失业率高，这一前所未有的事态，已被称为“滞胀”。在这段时期内，这些国家的国际收支往来账户出现了巨大的不平衡，伴随着大量的资本越过外汇市场流动，引起汇率的急剧变化。

人们一直普遍认为：宏观经济政策就是采取一些办法，即可利用诸如政府支出、货币供应和汇率等某些政策工具，去实现某些理想的宏观经济目标，为充分就业、国际收支平衡及低通货膨胀率。正如上述，若干工业国，突出的是英国、意大利、美国和法国，已因没有实现这些目标而处于不值得羡慕的地位。宏观经济的业绩如此不妙，已引起一种紧迫感，并使那些声称能对这一危机提出解决办法的人们之间的争论尖锐化。事实上，情况可能是这样：即从1936年凯恩斯的《通论》问世以来，经济学家们对宏观经济政策行为的看法还从未出现过目前这样的分歧。

这本教材企图分析，在这场争论中几个主要学派提出的政策方案所依据的理论观点和经验证据。要把有关宏观经济政策行为的大量的分歧和复杂的观点组织成少数互相密切结合的派别，这是既困难又危险的。其困难在于，虽然我们明确了某一特定学派的观点，但不是该学派的所有成员的观点都恰好完全一致；但危险在于，读者有一种倾向，认为每个学派的观点与其它任何派别完全不相容。然而，尽管注意到这些困难，将这些分歧的观点归纳成对立着的三个主要学派，即凯恩斯学派、新剑桥学派和货币

学派，这从教学和方法论的立场上看似乎是有益的。

在此，值得举出第四个派别，可称为“后凯恩斯学派”。我们将后凯恩斯学派定义为介于货币主义与凯恩斯主义之间。本书不直接涉及这个学派，但因篇幅限制，也为了解释清楚，将间接地涉及，主要在第五章，对宏观经济政策的不同观点提出批评意见的时候。与此相似，有一种相当极端的货币学派观点，我们称之为“合理预期的货币主义”，也仅在第四章和第五章中简要地讨论。

广泛地说，三个学派提出的经济模型可以用来分析一切发达的工业国经济的宏观经济行为；然而，在这本教材中，有关经验证据和政策方案的讨论主要涉及英国经济，并在较小程度上涉及美国经济。

我们在本章的以下部分，将首先总括地提出三个学派的结构和政策结论。由于体现这些学派观点的模型都相当复杂，这部分仅为读者提供一些基本点，引导他们深入钻研每一模型的细节（在第二、三、四章中讨论）。其次，我们将简要地说明英国经济的宏观经济实绩，以及每个学派对这些事情的解释。最后，将讨论本书的结构和哲学。

第一节 凯恩斯学派的观点

在整个 50 年代和 60 年代前期，经济学家们对能最好地解释经济运行的模式类型有过广泛一致的看法；这一学说的中心点就是所谓的“收入-支出模型”。自然，这种看法随着时间的推移，已经历了一些修改，但其要旨仍为许多经济学家所提倡，特别是在英国。本书所表达的凯恩斯学派观点，与英国一个重要的独立的预测机构，即全国经济和社会研究所（the National Institute of Economic and Social Research，缩写为 N.I.E.S.R.）

紧密有关。在第二章中，当我们详细说明凯恩斯模型的结构时，我们就以 N.I.E.S.R. 的模型为例。凯恩斯学派的观点可能是英国财政部所坚持的，而且直到最近仍为另一独立的宏观预测机构，即伦敦工商管理研究生院 (the London Graduate School of Business) 所遵循。毫无疑问，英国许多大学的经济学家也属于“凯恩斯学派”。这里值得提到卡恩 (R. Kahn) 和波士勒 (M. Posner)，因为他们是首先起来捍卫凯恩斯学派观点，反驳新剑桥学派经济学家们的攻击的。

凯恩斯的模型主要用于短期（即从大约 6 个月到两年）的预测和政策分析；然而它们也能够而且已经用于中期或长期（直到 10 年）的分析。

一般说来，凯恩斯学派的最显著特征是：坚信财政政策与货币政策相比，财政政策是居首位的，甚至说“货币无关紧要”；坚持这样的观点，即汇率是实现国际收支差额目标的重要政策工具；认为收入政策对帮助实现通货膨胀目标是重要的。最后，凯恩斯学派相信，如果政府当局以相机抉择的方式而不是按照某些简单规则的约束来运用政策工具的话，就可能得到更加稳定的宏观经济环境。现在，让我们较详细地来考察这些观点。

一、财政、通货膨胀和汇率的政策

在凯恩斯学派的模型中，财政政策通过人们熟悉的乘数过程影响着产量。由于就业与失业主要决定于产量，所以，财政政策工具是实现特定就业目标的首要武器。

在 1966 年以前，大多数凯恩斯主义者或许相信简单的菲利普斯曲线的关系，即在未实行收入政策的条件下，工资上涨率主要是受失业水平所代表的劳动市场上过度需求的影响。另一方面，价格决定于单位产品成本加成法，而单位成本的主要决定因素包括工资成本和进口价格。因此，政府对工资和价格上涨率施加影响（假定进口价格大都在它的控制之外），主要是通过改变财政

政策，作用于失业水平。1966年以前英国的菲利普斯曲线表明：在失业率与通货膨胀率之间的这种“交替关系”还不太严重。假定进口价格保持稳定，劳动生产率按它们的长期增长率趋势每年约提高2.5%，则失业水平稳定在2.5%左右，能保证物价的上涨率为零。

这种简单的菲利普斯曲线关系在决定国际收支（往来账户）状况方面也起着很好的（虽然是间接的）作用。因为进出口数量部分地决定于一个国家的竞争地位，所以对于英国来说，如果失业率能够保持在2.5%左右，则英国的价格在世界市场上就会有竞争力，而国际收支也接近平衡。

因此，按前期的凯恩斯学派的说法，税率（在较小程度上，还有政府支出）可以调整，以便使失业率保持在能保证通货膨胀率低和国际收支接近平衡的水平。再者，如果因某些原因，国际收支确实变成基本不平衡，则可按新的平价钉住汇率，来加以纠正。例如，假定国际收支出现逆差，则一次性的货币贬值就能使国际收支状况获得永久性的改善。事实上，这正是在60年代中期，凯恩斯学派为英国鼓吹的政策，当时政府为追求低失业水平，已导致（通过菲利普斯曲线）英国货定价过高而失掉世界市场，从而引起支付赤字。

在1966年以后，凯恩斯学派的观点有一个重大的变化。他们不再相信菲利普斯曲线关系，即工资上涨率可能受到过度需求或失业水平的强烈影响。相反，他们逐渐地支持这样的观点，即工资上涨率主要决定于某些形式的工会权力或推进力。工会推进力独立于其它宏观经济变量之外而起作用，各工会利用它们谈判的力量，企图使工资的增长超过以前的或预期未来的物价和生产率的增长。因此，财政政策在对通货膨胀的战斗中至多是一种辅助的政策工具，而为某种长期收入政策所取代。

除工会权力外，国际事务也在凯恩斯学派对通货膨胀的解释中，占有相当大的份量，特别是在60年代后期以及整个70年代。

通货膨胀的这种国际传导通过各个国家的进口价格的变动而起作用，进口价格经由价格加成的假设，引起国内价格的变化和工资—物价螺旋式上升。进口价格最初的变动可能是由本国通货的贬值或重新估价所引起，或者是由世界商品价格的变动所引起。

二、货币和信贷政策

现在，我们将概述主流的凯恩斯学派对货币与信贷政策的作用的观点。读者应注意，这是一项特别困难的任务，因为我们称之为坚持凯恩斯学派观点的个人和单位在这方面确实有些分歧意见。

情况大概是这样：直到1970年前后，多数凯恩斯主义者认为，在未到充分就业时，货币供应的变动对于产量水平或通货膨胀率并无影响。在60年代和70年代，货币学派强调货币供应作为政策工具的重要性，这种观点在所有工业化国家的若干经济学家中逐渐地得到承认。如果把当代凯恩斯学派对货币供应的作用的观点看成是毫无变化，这将是不公平的，然而作者的看法是，我们列入凯恩斯学派的那些人仍然相信货币供应对于产量和物价的影响，无足轻重；因此，在极为广泛的限度内，货币供应增长率是一个不重要的政策工具（就其影响这些政策目标而言）。②

还有一种情况，即凯恩斯学派并不支持固定的（甚至灵活的）货币供应增长率目标。他们相信，这种政策可能引起政府在汇率或财政政策决策上的不合需要的变动。

因此，虽然凯恩斯学派并不反对货币供应增长率的大幅度上升对产量和通货膨胀率有一些影响，但是，在英国现有的或可能出现的经验范围之内，凯恩斯学派的立场仍然可以描述为这种观点，即为了一切实用的目的，“货币是无关紧要的”（就影响产量和通货膨胀而言）。

凯恩斯学派主张，利率的大变动可以改变住房建筑的投资水平、固定投资或者存货，但这种影响据认为是不大的、不确定

的。因此，利率并不用来改变产量水平；然而，通过改变资本流量水平（在实行固定汇率制下）却在影响国际收支状况方面，又是重要的。最后，在信贷政策工具方面（诸如租赁——采购信贷和银行对私人部分的贷款的水平）的变化，据认为对消费者在耐用品方面的支出水平具有可以预见的有力影响，凯恩斯学派认为，政府应当直接规定信贷的最高限额来影响这些变化的幅度。

三、规则与相机抉择

凯恩斯学派相信以相机抉择方式运用政策工具，去影响短期的和长期的经济。这种观点的内在含义是：没有政府的干预，政策目标将有不合需要的变化，即经济有某种意义上的不稳定。再者，要使相机抉择取得成功，必须大体上使这种“不稳定性”既能预测（采用宏观经济模型的预测），又能为各种政策工具的事先运用所抵消。

第二节 货币学派的观点

在整个 60 年代和 70 年代，特别在美国，在芝加哥大学教授米尔顿·弗里德曼的学术领导下，许多经济学家批评了凯恩斯学派的上述观点，并提出了强调自由市场机制的效率、强调经济政策中的货币供应极端重要性的观点。这些观点即我们称为货币学派的观点，在英国直到 70 年代早期，在莱德勒（D.Laidler）教授和帕金（M.Parkin）教授领导下的曼彻斯特大学通货膨胀研讨会进行工作以前，尚未居于显著地位。然而，早在此之前，在伦敦经济学院兼芝加哥大学教授哈利·约翰逊（Harry Johnson）处，货币学派已得到热诚而有影响的支持。

具有现代形式的货币学派的观点，主要是在封闭式经济模型（其国际贸易额微不足道）范围内发展起来的。直到最近几年，才出现复杂的货币主义模型，它们的要旨是解释小型的开放式经

济（如象英国经济，在世界经济中的比重小，但从事大量的国际贸易的行为）。这类“开放式经济”的货币主义模型，也称为“国际货币主义”模型。在本教材中，“货币学派”一词将用于包括开放式经济与封闭式经济的货币主义模型。

下面概述的货币学派观点，可能被一些人认为是特别极端的货币主义观点。但是，这些观点看来值得讨论，因为特别在美国，许多经济学家坚持这些观点。此外，如前所述，有一种更为温和的货币主义观点，我们称之为“后凯恩斯学派”，将在第五章中提到。

大多数货币主义者似乎是把他们的政策方案建立在一个逻辑松驰的模型上，此模型是若干不同的货币经济学家研究成果的综合。事实上，经常地用于预测的完整的货币主义模型是极少的。然而，美国圣路易斯的联邦储备银行就用货币主义的封闭式经济模型来预测美国经济；而就英国说来，货币主义的开放式经济模型则仅仅在最近才开始出现。

有两个要点值得在开始时就提到。第一，在货币学派和凯恩斯学派、新剑桥派之间有关短期经济行为的观点固然存在实质性的区别，但是引起货币学派独特的政策结论的正是它的模型的长期性质。因此，下面我们集中注意这种长期行为。第二，货币学派对小型开放式经济的分析，因这一经济是采用固定汇率制或灵活汇率制而大不相同。下面，我们将首先概述货币学派的观点，研究固定汇率和灵活汇率两种模型所共有的那些要素，最后，才进而讨论每一类模型的特征。还需指出，在灵活汇率情况下得出的分析和政策结论，与人们更为熟悉的封闭式经济模型下得出的非常相似。因此，后者在这里就不直接论述。

在货币学派的一切模型中，货币供应是关键的政策工具；财政政策是不重要的，除非它可以引起货币供应的变化。货币学派不把收入政策作为控制通货膨胀的工具，他们认为，汇率应该是完全灵活的，不受政府的影响。按照货币学派的观点，政策工具

特别是货币供应增长率，应当按以政府的政策目标为根据的规则确定下来，不应由根据短期预测实践的结果而采取的相机抉择行动加以改变。很明显，上述原则是同凯恩斯学派所采用的原则相对立的。我们现在就稍为详细地来考察货币主义模型的结构。

一、共同基础

一切货币主义模型的核心命题是，在长期均衡中（实际的）产量水平不是由作用于总需求的货币政策或财政政策来决定，而仅仅是由商品供应者谋求最大限度利润的决策来决定。如生产函数所描述的技术状态，以及劳动的总供给和总需求，二者互相影响来使得厂商提供特定水平的总产量有利可图；灵活的工资和价格保证着这一（“充分就业”的）产量水平得以在长期内维持下来。

一些货币主义者还提出补充理由，说明财政政策影响产量（和通货膨胀）是徒劳无益的。他们争辩说，政府支出的增加（或税收的削减），会因提高利率而“挤出”私人对消费品和投资品的支出，从而使生产量保持不变。

所有主义模型中的另一关键要素是这样一种观点，即认为真实货币余额的需求是一个稳定的函数，它取决于少数变量，其中最重要的是（实际的）产量和对各种不同的资产（通常指债券）的（实际的）利率。现已指出了这些共同基础，就让我们来研究货币学派对在灵活汇率下起作用的开放式经济的分析。

二、灵活汇率下的货币主义模型

在灵活汇率情况下，货币供给量的增长率影响着通货膨胀率（在某种时滞之后）。然而，因为这种时滞较长而且是可变的，所以，货币主义者认为，货币供应增长率应按相当不变比率确定下来，而不应当根据短期预测不断地改变。现在，我们就说明货币供应的增长引起物价水平上涨所依靠的传导机制。

货币供应量的增长会引起预期的总需求的增大，这或者是由于降低利率从而鼓励投资支出的增加，或者是由于增加财富而引起预期的消费者支出的增大。这种对商品的超额需求，在短期内会导致对劳动力的超额需求、生产的增长和失业率的下降，对商品和劳动力的超额需求，会引起未预料到的物价和工资的上涨，通货膨胀的预期则有上升的趋势，而工资-物价的螺旋式上升则相继出现。因此，在货币学派的这一模型中，通货膨胀的近因就是对商品和劳动市场的超额需求，这一需求又是由先前的货币供应量的增长所引起。

然而，重要的是要指出，在货币学派的这一模型中，工资膨胀、价格膨胀与失业水平之间的交互作用，比之简单的菲利普斯曲线要复杂得多，后者具有从失业到工资膨胀的单一方向的因果联系，货币学派的观点包含了对劳动力供求的一种动态模型，它不仅可分析灵活汇率经济中的通货膨胀，而且还可分析如何决定就业水平（正如我们已说明的那样）。这种更为复杂的分析，产生了所谓“附加价格预期的菲利普斯曲线”。

附加价格预期的菲利普斯曲线引出带根本性的政策结论。第一，上述的较低的就业水平与较高的通货膨胀率之间的“交替关系”，只发生在短期，当通货膨胀尚未预见到时。第二，从长期看，当雇主们和雇工们已充分预见到工资的物价的变化时，失业水平就会回复到它的“自然”率，它由劳动力的供求曲线的交点来决定。在到达这一“自然”率时，失业的只是那些人：一是按当时的实际工资率不愿工作的人；二是正在进行自愿的工作变动的人。因此，货币主义者将“自然”率看作“充分就业”。再者，如政府企图采取扩张性的货币政策，把失业降到它的“自然”率之下，则只能在长期内、在通货膨胀未能预见时，才能奏效；这可能需要通货膨胀继续不断加速。

读者可能已经注意到，所有上述分析和政策结论同样适用于封闭式经济；但是，在灵活汇率的货币主义模型中，我们最后还