

XUANRUPINGLIN

魏书时代以不易之论为三言。
易之是儒家经典之一。
易之在别是道家的代表著作。
儒家思想的进一步发展是宋明理学。
儒道两家学说是中国古代哲学的核心部分。
同时也是中国固有文化的主要思想基础。
关于儒道哲学值得讨论的问题很多。
这里仅仅涉及了其中一部分问题。
至于更进一步的分析，当俟异日。

張傑年



国防大学 2 072 7186 0

张岱年 著

·玄儒评林·

玄 儒 评 林

张 岱 年 著

责任编辑：邓潭洲

*

湖南人民出版社出版

(长沙市展览馆路14号)

湖南省新华书店发行 湖南省新华印刷一厂印刷

*

1985年8月第1版第1次印刷

字数：177,000 印张：8 印数：1——3,700

统一书号：2109·54 定价：(简易精装)1.90元



作者近影

60680/46
05

自序

近三年来，我撰写了一些有关先秦儒家、道家和宋明理学的文章，也有几篇是泛论中国古代哲学的，今编为一集，因为基本上是评述儒家道家学说的，所以题为《玄儒评林》。

魏、晋时代，以《易》、《老》、《庄》为“三玄”。《易》是儒家经典之一，《老》、《庄》则是道家的代表著作。儒家思想的进一步发展是宋明理学。儒、道两家学说是中国古代哲学的核心部分，同时也是中国固有文化的主要思想基础。

关于儒、道哲学，值得讨论的问题很多，这里仅仅涉及了其中一部分问题，至于更进一步的评述，当俟异日。

承湖南人民出版社同志们的盛意，将此集列入出版计划，这是我十分感谢的。

张岱年

1984年6月于北京大学

目 录

中国哲学中的本体观念·····	(1)
中国古代哲学的基本特点·····	(10)
孔子哲学解析·····	(24)
谈孔子评价问题·····	(40)
论孔子的哲学思想·····	(48)
《易传》与中国文化的优良传统·····	(56)
论庄子·····	(70)
扬雄评传·····	(92)
张载评传·····	(124)
论宋明理学的基本性质·····	(162)
关于宋明时代的唯物主义及其与唯心主义的关系·····	(176)
关于宋明理气学说的演变·····	(191)
先秦儒学与宋明理学·····	(199)
论王船山哲学的基本精神·····	(207)
王船山的历史地位·····	(218)
论中国文化的基本精神·····	(226)
附录	
自述治学经历·····	(236)
治学经验谈·····	(245)
我与中国哲学史·····	(248)

中国哲学中的本体观念

现在我们常讲的“本体”(Substance),是一个翻译名词,有时也译为“实体”。中国古代,也有“本”、“本根”、“体”、“本体”、“实体”等名词。在中国和西方的哲学史上,“本体”观念都有其发展演变的过程。不同的哲学家的著作中,所谓“本体”一词,各有不同的含义。中国所固有的本体观念是谁最早提出来的呢?北宋晁说之说:“体、用本乎释氏”(《困学纪闻》引);清初李颙也说“体、用”二字出于佛经,以为出于惠能。近年也有人认为“体用”观念始于王弼。这些说法都不准确。本文想考察一下中国哲学中本体观念的源流,以及中国哲学的本体观念与西方哲学的本体观念的异同。

一 本、本根、元

“本”这个概念,在孔子那时候就有了。《论语·八佾》中有“林放问礼之本;”《论语·学而》中,孔子的学生有若也说过:“君子务本,本立而道生。”《论语集解》注释说:“本,基也。”《论语》中也有“用”的概念。《学而》篇中有若说:“礼之用,和为贵。”《大学》中也有“本”这个概念,如:“物有本末,事有终始。”孔门的“本”、“用”主要是伦理学的范畴,还不是宇宙哲学的范畴。

在先秦,道家也讲“本”。《庄子·天下》说:关尹、老聃“以

本为精，以物为粗。”《庄子·知北游》有“本根”一词，说：“惛然若亡而存，油然不形而神，万物畜而不知，此之谓本根。”在道家那里，“本”也就是“道”。老子提出的“道”，指最高的抽象原理，是一种绝对，它在天地没有形成的时候就有了。老子又说：“大道汜兮，其可左右，万物恃之而生而不辞。”（《老子》第二十四章）这道在天地形成以后是仍然存在的。《庄子·大宗师》也说过：“夫道有情有信，无为无形，……自本有根、未有天地，自古以固存。”《知北游》篇中还说：“所谓道恶乎在？庄子曰：无所不在。周遍咸三者异名同实，其指一也。”总之，在道家看来，宇宙的本根就是天地之始，无所不在，自本自根，无形无名。这就是宇宙的最高根本。

关于宇宙哲学，西方分为“本体论”和“宇宙论”两个部分。“本体论”（Ontology），也有人译为“存在论”，讲万物存在的根据。“宇宙论”（Cosmology），也有人译为“生成论”，讲天地起源、宇宙变化的过程。老子提出的“道”有这两个方面的含义，两者是相互结合的。老子讲宇宙有个开始，这个开始就是“道”；但是道在生出天地万物之后，并不消灭，它又作为天地万物的基础而存在。前者就是宇宙论，后者就是本体论。到了庄子，更讲：“有始也者，有未始有始也者，有未始有夫未始有始也者。”（《庄子·齐物论》）在始之前还有“未始有始”，在“未始有始”之前还有“未始有夫未始有始”。所谓始，并非绝对的开始。庄子扬弃了“始”的概念，所以他所讲的“道”主要是本体论的意义。《庄子·知北游》篇讲道“无所不在”，其意义就更明显了。

在先秦哲学中，还有一个重要的概念就是“元”。“元”这个概念见于董仲舒的《春秋繁露·玉英》：“唯圣人能属万物于一

而系之元也。”又说：“元犹原也，……故元者为万物之本，……乃在乎天地之前。”这里，“元”有两层意思：一是表示世界的统一性，二是表示世界的原始。《吕氏春秋·应同》中有“与元同气”的说法。可见，在《吕氏春秋》编著的时代，诸子中就有讲“元”的，但是有关的资料已经散失了。

二 体用、质用

“体”、“用”是中国古代哲学的一对重要范畴。

“体”、“用”并举始于荀子。《荀子·富国》中说：“万物同宇而异体，无宜而有用，为人敷也。”（应于“用”字断句，清儒王念孙以为‘无宜而有用为人’为一句，实误。）在《墨经》中，“体”就是端，也就是点。“体”也指一部分，如孟子所讲人的“四体”（两臂两股）。孟子又讲“具体”，如说子游、子夏“皆得圣人之一体”，即都得到孔子的品德和学说的一部分，而颜回则是“具体而微”，即得了孔子的品德和学说的各部分，但还不够成熟。这所谓具体，与黑格尔所讲的“具体”很相接近。可见，“体”这个词在中国哲学中有许多含义。荀子所讲的“体”主要是指形体，但是荀子还说：“夫道者，体常而尽变，一隅不足以举之。”（《解蔽》）这里把“体”看做是永恒的，包括一切变化。这个“体”就与后来哲学所讲的“体”很相接近了。

在魏、晋、唐、宋哲学中，“体”的观念有形质和原理两层含义。三国时代的儒者杜恕，著了一部书叫《体论》，就是讲政治原则，即“君之体”，“臣之体”。“体”就是原理、原则的意思。王弼《老子注》三十八章说：“万物虽贵以无为用，不能舍无以为体也。”这个“无”，是一个抽象的绝对，它既是万物之体，

又是万物之用。晋代韩康伯在《周易系辞注》中也说：“圣人虽体道以为用，不能舍无以为体。”这基本上与王弼的见解一致。裴颢在《崇有论》中说：“理之所体，所谓有也。”他认为“有”是体，“无”不是体。以“有”为体，或以“无”为体，这表现出唯物主义和唯心主义的对立斗争。

唐初，孔颖达在《周易正义》中也讲体、用，他对“乾，元、亨、利、贞”的解释是：“天者定体之名，乾者体用之称，故《说卦》云：‘乾，健也。’言天之体以健为用。”唐代易学家崔憬在《周易探玄》中说：“凡天地万物皆有形质，就形质之中有体有用。体者，即形质也；用者，即形质上之妙用也。”他举例说：“假令天地以圆盖方轸为体，以万物资始资生为用。动物以形躯为体，以灵识为用；植物以枝干为体，以生性为用。”崔憬从唯物主义观点来讲体、用，这是中国哲学史上对体、用的最明确的解释。这些，都是从具体事物来讲的。

到宋初，胡瑗（程颐的老师）讲“明体达用之学”。他认为：“君、臣、父、子，仁、义、礼、乐，历世不可变者，其体也。诗书、史传、子集，垂法后世者，其文也。举而措之天下，能润泽斯民归于皇极者，其用也”（《宋元学案》引）。这里的“体”，指君、臣、父、子的人伦关系，以为这是万世不变的原理。后来，程颐提出：“至微者理也、至著者象也，体、用一原，显、微无间。”（《易传》序）这里以“理”为体，以“象”为用，显然是客观唯心主义的观点。

关于“质”、“用”这对范畴，魏、晋、南北朝时代就有了。如袁准在《才性论》中说：“曲直者，木之性也，曲者中钩，直者中绳，轮、桡之材也。贤不肖者，人之性也，贤者为师，不肖者为资，师资之材也。然则性言其质，才名其用，明矣”（《全

晋文》)。范缜在《神灭论》中说：“形者神之质，神者形之用，是则形称其质，神言其用。”这个“质”字有两层含义：一是物质之“质”，一是性质之“质”。与用相对的“质”指形体而言。我们研究中国哲学史，对这些哲学概念的本来含义，一定要辨别清楚。

三 本体、实体

“本体”一词，始于晋代。西晋司马彪在所作《庄子注》中解释“而侈于性”（《骈拇》）说：“性，人之本体也”（《庄子释文》引）。到了宋代，张载把“太虚”说成是“气之本体”。他说：“太虚无形，气之本体”（《正蒙·太和》）。张载哲学的一个基本命题是“太虚即气”，他说：“知太虚即气则无无。”“知虚空即气，则有无、隐显、神化、性命，通一无二。”所谓“气之本体”指气的本然的状况。张载又说：“神天德，化天道，德其体，道其用，一于气而已”（《正蒙·神化》）。“未尝无之谓体，体之谓性”（《正蒙·诚明》）。这所谓“体”，又是指本性而言。这样，在张载哲学中，“体”有两重含义：一是指气的本然的内容，一是指气的永恒的本性。

与张载哲学相对立，程颐认为“理”是体。朱熹发展了程颐的思想，提出了“天理自然之本体”的观念。如说：“天道者，天理自然之本体，其实一理也”（《论语集注·公冶长》）。朱熹还讲“性之本体”。他说：“才是说性，便已涉乎有生而兼乎气质，不得为性之本体也，然性之本体亦未尝杂”（《语类》卷九十五）。又说：“只是一个道理，但即形器之本体，而不离乎形器，则谓之道”（《语类》卷七十五）。这就是说，本体即是道，亦即是理，

也称为性之本体。朱熹又讲“心之本体”。他说：“虚灵自是心之本体，……岂有形象”（《语类》卷五）。程、朱哲学的基本命题是“性即理”，而又认为理是“性之本体”，这和张载肯定“太虚即气”，又讲太虚是“气之本体”，立说虽然不同，而所谓本体的意义则是一致的，即本然的内容之义。朱熹认为道是形器之本体，把本体与形器对立起来。总括张载、程颐、朱熹所谓的本体，主要有两个特点：一是本然，二是无形。本体就是本然无形而永恒存在的。

朱熹有时也承认崔憬关于体、用的说法。他说：“见在底便是体，后来生底便是用；此身是体，动作处便是用；天是体，万物资始处便是用；地是体，万物资生处便是用”（《语类》卷六）。可见，在朱熹哲学中，“体”与“本体”有不同的意义。

朱熹以“理”为本体，“理”亦称为“道”，于是有“道体”的观念。“道体”是程颐首先提出的。《论语》“子在川上”章《集注》引程颐的话说：“此道体也，天运而不已，日往则月来，寒往则暑来。水流而不息，物生而不穷，皆与道为体，运乎昼夜，未尝已也。”朱熹解释说：“天地之化，往者过，来者续，无一息之停，乃道体之本然也”（《论语集注·子罕》）这所谓“道体”，是兼“理”与“化”两方面而言的。

王守仁也讲本体。他说：“知是心之本体”（《传习录》）。又说：“夫心之本体，即天理也”（《答周道通》）。这里所谓“本体”，也是本然的内容之意。王守仁宣扬“心外无理”，认为理即在心中，这是主观唯心主义。

后来，明代唯物主义者提出了“实体”观念。王廷相在他的著作《慎言》中说：“二气感化，群象显设，天地万物所由以生也，非实体乎？”又说：“天内外皆气，地中亦气，物虚实皆气，

通极上下，造化之实体也。”在王廷相看来，气就是实体，是构成万物的原始材料。王夫之也讲“实体”，他在《张子正蒙注》中说：“阴阳一太极之实体。”“所聚所散，为虚为实，为清为浊，皆取给于太和絪縕之实体。”戴震也讲“实体”，他在《孟子字义疏证》中说：“阴阳、五行，道之实体也；血气、心知，性之实体也。”在唯物主义者看来，实体即是气。所谓实体，含义有二：一是指客观的实在，二是指永恒的存在。理不能独立存在，唯有“气”是自己存在的，所以气是实体，而理不是实体。在中国哲学中，气有三层含义：一是常识的气概念，即空气、呼吸之气；二是哲学的气概念，即构成万物的原始材料；三是气的广泛含义，泛指物质的、精神的各种状态、现象。唯物主义者认为，气存在于人的意识之外，是有广袤而能运动的，是生命、精神的依据，而本身不是生命或精神。必须明确，作为实体的“气”与作为空气的“气”是不同的。关于气与生命的关系，唯物主义者认为无生物也是气，而气又是维持生命的条件。

四 中国哲学中本体学说的特点

中国哲学中本体学说的特点主要有三个。

(一) 天地起源论与本体论既相区别，又相联系

老子的“道”，既是“天地之始”，有天地起源论的含义；又是天地万物所依赖的根据，有本体论的含义。讲本体论，应从老子开始。庄子所讲的“道”，也是生天生地，无所不在的，不过他扬弃了“始”的观念，侧重于本体的意义。王弼哲学中的“无”，不仅有本体论的含义，也有天地起源论的含义，他也讲“始”，如说：“有之所始，以无为本”（《老子注》第四十章）。他

注重从世界的统一性来讲，说：“万物万形，其归一也。由无乃一，一可谓无”（同上书第四十二章）。《淮南子》讲“道始于虚廓”，阐述天地起源论是比较详细的，它认为道就是绝对，也有本体论的意义。到了张载，讲“太虚之气”，有时也谈到天地的起源，如说：“此虚实动动之机，阴阳、刚柔之始。浮而上者阳之清，降而下者阴之浊”。张载的学说，本体论的意义比较显著，但也非不讲天地起源问题。程颐认为“阴阳无始”，王夫之也认为“天地无始无终”，都不讲天地起源论，只讲本体论。总之，中国哲学中天地起源论和本体论是相互结合的，也是有区别的。

（二）在本体学说中存在着唯物主义与唯心主义的对立

在中国古代的本体学说中有三个派别：唯物主义讲“气”是根本；客观唯心主义讲“理”、“道”是根本；主观唯心主义讲“心”是根本。唯物主义者讲的本体和唯心主义者所谓本体是不同的，然而他们讲本体时也有一个共同之点，这就是所谓本体乃是“自本自根”的永恒存在，也就是说，它是以自己为原因的、永恒存在的。

（三）儒道两家本体观念有其显著的特点

首先，儒家和道家都不以“实在”与“幻象”的区别来讲体用。佛教认为客观世界是假象，儒、道两家都肯定客观世界不是假象，“体”不是现象背后的实在。主观唯心主义所谓心之本体与心，也无实在与幻象之分。这与西方哲学是不同的。西方在黑格尔以后的许多的唯心主义者，认为本体是实而不现、现象是现而不实的。中国的儒、道两家没有这个意思。其次，儒家和道家都强调体、用的统一，即“体”离不开“用”，“用”离不开“体”。晋代佛学家僧肇认为现象都是假象、不真，所以是

空；又认为实在也离不开假象。有人认为这是讲体、用统一。其实，僧肇的这种观点是唯心主义的诡辩论。儒、道两家都认为“体”与“用”是相互结合的。从程颐讲“体用一原，显微无间”，一直到王夫之，也还讲体、用的统一。这与佛教所讲有很大的区别。

我们理解了本体观念的演变过程，还有一个问题需要考虑，即“本体”这个概念现在还应不应该采用？西方自从实证主义出现以后，近代许多哲学家主张废除本体观念。这个问题可以研究。现在唯物主义辩证法还有“本质”和“现象”这一对范畴。“本质”这个概念，我们还在运用，指客观事物的根本属性。“实体”这个概念，我们仍应使用，指不依赖于主观意识的客观实在。我们也讲世界的本原问题，所以“本原”这个概念也还在使用。西方的逻辑实证论等认为本原问题毫无意义，我们却认为，本原问题还是科学性的问题，“本原”观念应该保持。至于本体观念，却可以废除，作为现象背后的实在的本体观念是不科学的。现在西方有许多哲学派别，讨论得很热闹。我们坚持辩证唯物主义，但也应积极参加国际的思想斗争，在斗争中把辩证唯物主义哲学发扬光大，推向前进。

（本篇是由1983年5月在安徽合肥哲学史讲习会的讲演纪录整理

而成，原载《安徽大学学报》1983年第3期）

中国古代哲学的基本特点

中国古代哲学有一些与西方古代哲学和印度古代哲学不同的特点。所谓古代，包括上古、中古和近古。在中华民族的历史上，先秦时代可谓上古；两汉至隋、唐、五代，可谓中古；宋、元、明、清可谓近古。中国古代哲学的特点是一个非常复杂的问题。1956年，我曾经写过一篇《中国古代哲学的几个特点》（后来收入拙著《中国哲学发微》）。近年以来，我重新考虑这个问题，有一些进一步的体会。现在写出来，就正于研究中国哲学史的同志们和朋友们。

中国传统哲学，在不同的时代，都有若干不同的派别。这里所讲的只能是古代多数思想家的共同特点，不可能是所有各派思想家的共同特点。先秦时代，儒、墨、道、法的学说彼此不同；汉、魏以后，佛教输入了，佛教学说与中国固有的哲学思想更有很大的差别。宋代出现了理学或道学，可称为新儒家学说。两汉以后，辛亥革命以前，儒家始终居于正统地位；而道家学说也流传不绝。佛教曾经盛极一时，但始终没有成为正统思想，只能居于旁统。本文所讲，主要是先秦儒、道两家以及宋、元、明、清时代新儒家思想的基本特点。至于中国佛学的特点，我没有作过深入的探讨，暂时存而不论。

现在，个人的管见以为，中国传统哲学至少表现了四个基本特点：（一）本体论、认识论与道德论的统一；（二）整体与过程的观点；（三）现实生活与道德理想统一的观点；（四）

经学与哲学的结合。分别论证如下。最后谈谈如何正确评价中国古代哲学遗产的问题。

本体论、认识论、道德论的统一

中国古代哲学以伦理道德问题为中心，但是也有本体学说和关于认识问题的探讨。本体学说，用传统名词来说，可称为“天道论”或“道体论”。老、庄论道较详，周敦颐《太极图说》首标无极、太极，张载《正蒙》畅论太和与神化，朱熹的《语类》首列理、气，这些都是中国传统的本体学说。中国传统哲学的一个显著特点是把本体论、认识论与道德论统一起来。西方近代哲学中，斯宾诺莎《伦理学》表现了本体论与道德论的统一，黑格尔《逻辑学》表现了逻辑、辩证法与认识论的统一。中国传统哲学基本上是封建时代的哲学，与近代资产阶级哲学不可同日而语，但亦不妨相互参照。

中国哲学中本体论、认识论与道德论的统一表现于两个方面：一、以为宇宙最高本体即是道德的最高准则或基本根源；二、强调求知方法与修养方法的一致。

一 宇宙本体与道德伦理的联系

孔子哲学的最高概念是天，以天为人类生活的最高准则，他说：“唯天为大，唯尧则之。”（《论语·泰伯》）老子哲学的最高概念是道，他认为人生的理想是“法道”、“从道”。他说：

“人法地，地法天，天法道”。又说：“孔德之容，唯道是从。”老子认为道是“无为而无不为”的，人也应“无为而无不为”。董仲舒宣扬“道之大原出乎天”。他所谓道，指人生之道，而人生之道是自天出的。到宋代，理学家力图把道德原则与宇宙的