

中國古文獻研究叢書

古代文史研究新探

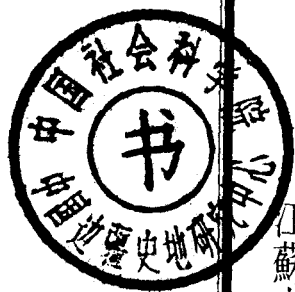
裘錫圭 著



中國古文獻研究叢書

裘錫圭 著

古代文史研究新探



江蘇古籍出版社

(苏)新登字006号

古代文史研究新探

(中国古文献研究丛书)

编 者: 裘锡圭 著

出 版: 江苏古籍出版社(邮政编码: 210009)

发 行: 江苏省新华书店

印 刷: 南京爱德印刷有限公司

850×1168毫米 1/32 印张 19.5 插页 4

1992年6月第1版第1次印刷

字数: 413,000 印数: 1—2,000册

ISBN 7-80519-382-7/K·208

定 价: 12.00元

(江苏古籍版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换)

〈 中國古文獻研究叢書 〉編輯委員會

主 編・金開誠

副主編・安平秋

委 員・(以姓氏筆劃爲序)

安平秋 李解民 金開誠

高紀言 盛冬齡 張永鑫

湯敬昭 葛兆光 董洪利

2138/20 08
07

总 序

《古文献研究丛书》是国家教委高校古籍整理研究工作委员会的重点科研项目之一。这个项目旨在反映我国当代部分学者研究我国重要古籍所取得的新成就。

我国的古文献浩如烟海，其整理研究工作也源远流长，历代都有贡献。尤其是对一些比较重要的古籍，由于在各个时代反复进行整理和研究，所以已积累了非常丰硕的成果。但由于这些古籍在我国传统文化的构成中占有十分重要的地位，各个时代的学者又各自立足于他们的时代，带着各具特征的学术视野、观点与方法来进行再认识；所以，整理和研究的课题虽然一再重复，但从历史发展的观点来看，重复的工作在整体上却具有推陈出新、步步深入的特点，是传统文化和传统学术得到创造性传承的一个富有生机活力的进程。这样的进程显然在将来也要继续下去。

前些时候，围绕着如何对待民族传统文化，曾有过激烈的思想论争，通过论争也取得越来越明确的共识。

那就是要在马列主义、毛泽东思想的指导下，坚定不移地继承和发扬我国的优秀传统文化，而且越是对外开放便越要弘扬优秀的传统文化。因为优秀传统文化的积极熏陶能够加深爱国主义的思想感情，增强中华民族的凝聚力，促进中国作风与中国气派的养成，这对建设有中国特色的社会主义无疑有重大而深远的意义。

在继承发扬优秀传统文化的系统工程中，对于重要古籍的整理和研究是一个极为重要的环节。因为这些重要古籍事实上是传统文化的结晶，它们不但传承悠久，而且从古至今都有深刻的社会影响。因此，我们站在自己的伟大时代，完全应该本着实事求是、去伪存真、去芜存精的原则，进一步认清这些古籍的本来面目，并更为科学地评估它们的历史价值和现实意义。

《古文献研究丛书》的作者，主要是新中国成立后在党的培育下成长起来的几代中青年学者。这些学者都受过系统的辩证唯物主义和历史唯物主义的教育；对中国传统文化有较为深广的认识，并在各自的教学与科研实践中提高了关于中国古文献学的造诣；同时在改革、开放的时代，也对各种外来的学说和研究方法有所了解或吸收，因此具有在学术上反映时代特色并继往开来的潜力。但由于本丛书是属于高校古籍整理研究工作委员会

的研究项目，因此各书的内容仍以对古文献的考证为主而兼及其它论述。各书的研究形式并不一致，除多数为专书研究外，也有专题研究与论文集。但在学术质量方面则有统一的要求，即在政治上坚持四项基本原则，学术观点上贯彻百家争鸣的方针；在广泛掌握实际材料和前人成果的基础上，提供具有创新意义的研究成果。由于各书都以考证为主，因此所有作者不管在研究中吸取什么新的方法，都必须继承和发扬传统“朴学”的谨严作风，以实学为前提，对所有结论做到持之有故，言之成理；力戒浮言臆说，绝不故弄玄虚。至于这些要求在实践中究竟做得怎样，则敬祈学术界人士和广大读者批评指教。

由于组稿有先后，交稿有迟速，所以本丛书采取分批出版的方式。现在，学术书刊出版难是一个普遍存在的问题。江苏古籍出版社却本着弘扬优秀传统文化、为促进社会主义精神文明建设多做实事的原则，对本丛书的编辑出版优先安排，投入了大量人力物力，以保证出版工作高质量地完成。对江苏古籍出版社所作的一切努力，本丛书编委会谨表谢意。

《古文献研究丛书》编委会

一九九一年六月

前 言

本书是作者在古代文史方面的论文的结集。作者在古文字(包括汉简)方面的论文,数量较多,已另编为专集,但短期内恐怕还无法出版。

按照所收文章的研究对象,本书大致可以分成四部分。前三部分各七篇。第一部分是关于古籍整理的,侧重于用地下出土的文字资料校读古籍。第二部分是关于古代语文的。第三部分是关于古代(商至汉)历史的,除一般古史论文外,还有研究古代传说和古代思想史的论文各一篇。第四部分只有四篇,是关于古器物的。

收入本书的文章都在书刊上发表过,谨向有关编辑出版单位致谢。编集时,尽量保持各篇文章的原貌。如有需要说明的问题或应补充的资料,一般写在外加括号插入文内的“编按”里。但纠正原文的技术性错误(这里所说的技术性错误,包括引古书出处的错误,如《战国时代社会性质试探》把“《后汉书·百官志五》注引《太公阴符》”说成“《后汉书·郡国志》注引《阴谋》”,《蒿夫初探》把《巫咸中外官占》引作《甘氏外官占》等。)或润色文字,一般不作说明。个别地方作了较大修改,已在“编按”中指出。《阅读古

籍要重视考古资料》一文，在刊物上发表时稍有删节，今据原稿编入。

本书全赖“中国古文献研究丛书”主编金开诚先生和江苏古籍出版社总编辑高纪言先生对作者的督促和大力支持，才能编成出版，作者对二位先生十分感谢。

袁锡圭

1991年1月17日

目 录

前言	(1)
考古发现的秦汉文字资料对于校读古籍的重要性··	(1)
谈谈地下材料在先秦秦汉古籍整理工作中的作用··	(45)
阅读古籍要重视考古资料	(61)
谈谈清末学者利用金文校勘《尚书》的一个重要发现	(73)
读《战国纵横家书释文注释》札记·····	(81)
《论衡》札记	(105)
读书札记(九则)·····	(142)
“祭禽”解·····	(142)
说“食”·····	(143)
《洛诰》“其作周匹休····”新解·····	(145)
“登立为帝，孰道尚之”解·····	(147)
说“索我于枯鱼之肆”·····	(148)
说“河海不择细流”·····	(150)
说“宦皇帝”·····	(152)
说“遇负杖入保者息”·····	(153)

《战国策》“触蓍说赵太后”章中的错字·····	(154)
谈谈古文字资料对古汉语研究的重要性·····	(156)
释词两则(释“拉杂”、释“涉猎”)·····	(169)
谈谈《同源字典》·····	(179)
《辞源》《辞海》注音商榷·····	(209)
《辞源》修订本在注反切方面的一些问题·····	(233)
汉字形成问题的初步探索·····	(248)
附: 纳西象形文字·····	(269)
从马王堆一号汉墓“遣册”谈关于古隶的一些问题··	(272)
关于商代的宗族组织与贵族和平民两个阶级的初步 研究·····	(296)
甲骨卜辞中所见的“田”“牧”“卫”等职官的研究····	(343)
——兼论“侯”“甸”“男”“卫”等几种诸侯的起源	
说“仆庸”·····	(366)
战国时代社会性质试探·····	(387)
嗇夫初探·····	(430)
寒食与改火——介子推焚死传说研究·····	(524)
马王堆《老子》甲乙本卷前后佚书与“道法家”·····	(555)
——兼论《心术上》《白心》为慎到田骈学派作品	
附: 致《中国哲学》编辑部的信·····	(573)
说铍、榼、棗榼·····	(576)
轻与桎桎·····	(598)
漆“面罩”的名称问题·····	(608)
唐墓出土的双陆盘·····	(609)

考古发现的秦汉文字资料

对于校读古籍的重要性

从历史上看，我国学者自来都很注意利用考古发现的古抄本和其他古代文字资料来校读传世古籍。早在西汉时代，学者们就用在孔子故宅里发现的战国时代经书抄本，即所谓古文经，来校正流传的今文经。西晋时代在汲郡战国古墓里发现了《纪年》、《穆天子传》等竹书。从那时开始，历代有不少学者用汲冢《纪年》来纠正《史记》的错误。唐代傅奕校订的《老子》（《道德经古本篇》），据说是以北齐时在彭城项羽妾冢里发现的古本为根据的。从傅本的内容看，他大概确实参考过某种较古的本子。有的学者利用古代铭刻订正古书：隋代初年颜之推根据“长安民掘得”的秦权上的铭文，指出《史记·秦本纪》丞相隗林的“林”是“状”字之误（《颜氏家训·书证》）；清代末年吴大澂等根据金文中“文”字的写法，指出《尚书》中“宁王”和“前宁人”的“宁”是“文”字之误。这些都是校勘学上为人称许的发现。

现代学者中间，不少人在校读《老子》、《尚书》等书时，很重视敦煌莫高窟发现的六朝和唐代写本；还有人利用周代金文和秦汉金石文字等资料校读古籍。他们大都取得了较好的成绩。但是总的来看，近代和现代发现的古代文字资料及有关研究成果，并

没有充分运用到当前的古籍整理和注释工作中来。

在与校读古籍有关的古代文字资料中，二十世纪初以来陆续发现的大批秦汉时代文字资料，是极为重要的一个部分。从清末到解放前，在甘肃敦煌、内蒙居延等地的汉代长城和边塞遗址里，发现了很多汉简，大部分是戍军的文书和账册。解放后发现了更多更重要的汉简，而且还发现了西汉前期的帛书和秦简。1959年在甘肃武威磨咀子六号汉墓里发现了抄写于西汉末至王莽时代的九篇《仪礼》^①。1972年初在湖南长沙马王堆一号西汉前期墓里发现了一份记载随葬物的遣册^②。同年4月在山东临沂银雀山一号西汉前期墓里发现了大量竹书，其中有《吴孙子》（即《孙子兵法》）、《齐孙子》（即《孙臆兵法》）、《晏子》等书，但多非全帙，并且残损得很厉害^③。同年11月在武威旱滩坡的一个东汉前期墓里发现了一批内容主要为医方的简牍^④。1973年至1974年在居延甲渠候官和肩水金关等汉代边塞遗址里发现了近两万支汉简^⑤。1973年11月至1974年初，发掘了汉文帝十二年（公元前168年）下葬的马王堆三号墓，出土了大批帛书，其中有《易经》、两本《老子》和很多佚书，一部分可能为秦代抄本。此外还出土了遣册以及讲养生术和房中术的简册^⑥。1973年和1974年先后两次发掘湖北江陵凤凰山西汉前期墓群，在好几个墓里发现了简牍^⑦。1975年12月在湖北云梦睡虎地十一号秦墓里发现了大量竹简，其中有秦律的部分抄本^⑧。1977年在安徽阜阳双古堆一号西汉前期墓里发现了《苍颉篇》、《诗经》等竹书，可惜都残碎得很厉害^⑨。七十年代发现的资料有很大一部分还没有发表。不过就拿已经发表的来说，内容就已经很丰富了。这些资料在校读古籍方面所能起的巨大作用

是显而易见的。除简册、帛书外，秦汉金石文字也可以用作校读古书的参考。

就校读古书来说，考古发现的古代文字资料与传世古籍的关系大体上有以下四种情况：

一、二者是同一种书的古本和今本。

二、二者虽非一书但有很密切的关系，或者其中一种出自另一种，或者二者同出一源。二者仅有个别段落或文句属于这种关系的，以及二者同记一事的，可以附入此类。

三、古代文字资料可以用来阐明传世古书中某些词语的意义，或者纠正某些词语书写上的错误。

四、古代文字资料表现出来的用字和书写方面的习惯，可以用作校读古书的根据。

这个分类方法并不很科学，有些例子按照不同的着眼点可以归入不同的类别中去。所以作这样的分类，主要是为了叙述的方便。下面就按照上述四种情况，分别举例说明考古发现的秦汉文字资料对于校读古籍的重要性。

解放前发现的汉简里只有古书的少量残简，解放后才发现成篇成部的秦汉竹书和帛书。这些竹书、帛书，一部分是现在尚有传本的，如武威发现的《仪礼》，银雀山发现的《孙子》中的十三篇部分、《晏子》、《尉繚子》、《太公》中见于今本《六韬》的部分，马王堆发现的《易经》及所附易说中与《系辞》相合的部分、《老子》

(有甲、乙两本)、《战国纵横家书》中见于《战国策》和《史记》的各章^⑩，阜阳双古堆发现的《诗经》。不过，新发现的《仪礼》、《易经》和《诗经》，跟现在的传本都不是同一家的本子。

武威简本《仪礼》，银雀山简本《孙子》和《尉繚子》，以及马王堆帛书本《老子》甲、乙本和《战国纵横家书》，都已经发表^⑪。发表的本子一般都附有对照今本而作的详略不等的校注。

上述诸书的简本和帛书本，要比现存的各种本子都古得多。它们在校勘学上的价值是不言自明的。当然，我们也不能盲目地推崇古本，排斥今本。由于底本和抄手的好坏不同，新发现的这些古本的价值是不一致的。并且就是比较好的本子，也免不了有讹误衍脱的地方需要用今本去校正。抄得坏的本子就更不用说了^⑫。在处理这些古本中的假借字的时候，也需要参照今本。秦汉人用假借字比后代多(有一些其实就是同音或音近的别字)，并且所用的假借字往往与后代不同。如果没有今本的帮助，有些假借字恐怕是很难读通的。这些古本都不免有残损，这也影响到它们的价值。但是，这些时代比现存其他各本都早得多的古本，毕竟有很多胜过其他各本的好处。即使是“抄写最坏，颠倒错乱，别字连篇”的本子，如马王堆本《易经》，“也还有可以校正今本的地方”^⑬。所以我们一方面不能迷信这些古本，一方面也不能低估它们的价值。

在这一节里，我们举银雀山简本的《孙子》为例，说明这些古本对于校读古籍的重要性。银雀山本《孙子》的底本和抄手都比较好，可惜残损得太厉害，所存字数只有今本的一半左右。即使如此，还是可以从中找到很多可以纠正今本的地方，下面所举的仅

仅是其中极少数的例子。举例时先抄出《十一家注孙子》和简本的有关文句，前者注“今”字，后者注“简”字。所引简本以本文注①所举《孙子兵法（银雀山汉墓竹简）》为准，整理小组注也引自此书。原书释文一般未补缺文，本文为了读者的方便，根据原书校注尽可能补出缺文，所补缺文外加方括号。

(1)《作战》(今):力屈财殫中原内虚于家。

《作战》(简):屈力中原，内虚于家。

此句张预注云:“运粮则力屈，输饷则财殫，原野之民，家产内虚”，以“中原”二字连下读，后人多从此说。按照简本，“中原”二字就必须连上读。《武经七书》本此句无“财殫”二字，《太平御览》卷332引文同，与简本合。十一家本此句下曹操注云:“丘，十六井也。百姓财殫尽而兵不解，则运粮尽力于原野。”曹注是把上文“财竭则急于丘役”句与这一句连在一起解释的，注文“财殫尽”与正文“财竭”相应，由于十一家本的正文和注文配置得不合理，很容易使人误解为与正文“力屈财殫”的“财殫”相应。“屈”字古训“尽”。从曹注“尽力于原野”一语来看，曹氏所据本显然无“财殫”二字，而且“中原”上二字很可能不作“力屈”而作“屈力”，与简本完全相合。杜牧注也有“力屈于原野”语，所据本也应无“财殫”二字，但“屈力”大概已倒作“力屈”。整理小组注认为十一家本正文“财殫”二字为后人所臆加，张预注据误本以“中原”二字连下为句不可从。这个意见是正确的。

《诗·小雅·小宛》:“中原有菽”，《毛传》:“中原，原中也。”“屈力中原”，意即竭尽力量于原野之中，与“内虚于家”为对文。古书中以“中原”指战场的例子很多，如《左传·僖二十三年》“晋

楚治兵，遇于中原，其辟君三舍”，《商君书·赏刑》“万乘之国不敢苏其兵中原”。《孙子》这一句的“中原”无疑也是指战场而言的。近年出版的几种《孙子》注本，大都参考过简本，但是他们都没有用简本来校正这一句的文字，仍然按照张预的断句来解释文义。有的注本并认为“中原”是指“国内农业发达的中心地区”。新版《辞源》第一册“中原”条，也为《作战》篇的“中原”特立一解，释为“内地”。这是很不妥当的。就“屈力中原”这一句来说，无论从文义上看，或是从校勘学的角度看，简本都显然比十一家本好。为什么不愿意相信简本，而宁愿相信时代晚得多的十一家本呢？

(2)《谋攻》(今): 故君之所以患于军者三。

〔《谋攻》〕(简): 〔故君之〕所以患军〔者三〕。

十一家本“君之所以患于军者”，从下文看是指国君为害于军队的事。但是古汉语中的“于”字往往在被动句中引进主动者，“君之所以患于军者”，也可以理解为国君受军队危害的事。因此明代的《武经七书直解》把这一句改成“军之所以患于君者三”。杨炳安《孙子集校》、郭化若《孙子今译》都同意《直解》的改法。简本此句“患”下没有“于”字，只能理解为国君危害军队，胜于今本，今本“患”下“于”字当是后人所加。不过“患于军”也可以当“为患于军”讲，并非只能理解为受患于军，所以还不能说今本不通。《直解》任意改古书的作法是不可取的。

(3)《形》(今): 守则不足，攻则有余。善守者藏于九地之下，善攻者动于九天之上，故能自保而全胜也。

《形》(简乙本): 守则有余，攻则不足。昔善守者藏(藏)九地之下，动九天之上，故……(编按: 据后出的