

中国人民大学科学研究躍進叢書

論人民民主專政和人民 民主法制

中国人民大学法律系国家与法权理論教研室編著

中国人民大学出版社

中国人民大学科学研究跃进丛书

論人民民主專政和人民民主法制

中国人民大学法律系国家与法权理論教研室編著

中国人民大学出版社

1959年·北京

編者說明

本書是我們與十數位同學一起合作寫出來的，以此向建國九周年國慶節獻禮。由於時間倉促，不免有不妥甚至錯誤之處，特別是第三篇只是提出問題研究。希望讀者，特別是政法界的同志指正。

1958年9月24日

論人民民主專政和人民民主法制

中國人民大學法律系國家與法權理論教研室編著

*

中國人民大學出版社出版

(北京亞歷山大石廠胡同2號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第071號

中國人民大學印刷廠印刷

新華書店發行

*

書號：甲1126 開本：850×1168 1/32 印張：7

字數：182,000 冊數：5033-12030(500+8+7000)

1958年11月第1版

1959年1月第2次印刷

定價(4)：0.85元

目 录

緒 論

| | |
|---|----|
| 第一章 国家和法权的阶级本质 | 1 |
| 第一节 国家是阶级专政的工具 | 1 |
| 第二节 国家是社会政治上层建筑的主要部分 | 11 |
| 第三节 法权是统治阶级专政的工具。法权是被提升 为法律的统治阶级的意志 | 13 |
| 第四节 法权是政治的表现形式之一，法权必须为政治服务 | 19 |
| 第二章 国家和法权的发展规律 | 23 |
| 第一节 国家和法权随着社会经济基础的变化而变化 | 23 |
| 第二节 资产阶级国家和法权必然由社会主义国家和法权 所代替。批判现代修正主义美化资产阶级国家和“资 本主义和平长入社会主义”的谬论 | 26 |
| 第三节 社会主义国家和法权是最高类型的国家和法权 | 33 |

第一篇 人民民主专政

| | |
|---|----|
| 第一章 毛泽东同志关于人民民主专政的学说是无产阶级 专政学说在中国的发展 | 43 |
| 第一节 无产阶级专政学说是马克思列宁主义的主要点 | 43 |
| 第二节 毛泽东同志关于在中国建立人民民主专政的理论 | 51 |

| | | |
|------------|---|-----|
| 第三节 | 毛澤东同志关于兩类不同性質矛盾的理論是 人民民主專政的指导思想 | 53 |
| 第四节 | 毛澤东同志关于人民民主專政学說的国际意义 | 66 |
| 第二章 | 人民民主專政實質上是無产階級專政 | 68 |
| 第一节 | 社会主义革命时期的人民民主專政 實質上是無产階級專政 | 68 |
| 第二节 | 人民民主專政是工人階級（通过共产党） 独掌领导权的政权 | 75 |
| 第三节 | 工农联盟是我国人民民主專政的基础。人民民主 統一战綫是我国人民民主專政的特点 | 83 |
| 第四节 | 人民民主專政的目的、任务和作用 | 97 |
| 第三章 | 人民民主專政和人民民主 | 108 |
| 第一节 | 專政和民主是人民民主專政不可分割的兩方面 | 108 |
| 第二节 | 人民民主制度——民主集中制 | 113 |
| 第三节 | 社会主义民主的发展和新形式 | 121 |
| 第四节 | 社会主义民主和资产階級民主的根本区别 | 133 |
| 第四章 | 共产党是人民民主專政体系中的领导 核心 | 139 |
| 第一节 | 人民民主專政的体系。共产党是人民 民主專政体系中的领导核心 | 139 |
| 第二节 | 共产党如何实现自己的领导 | 148 |

第二篇 人民民主法制

| | | |
|------------|---|-----|
| 第一章 | 共产党的政策是人民民主法制的灵魂。人民民主 法制是实现人民民主專政的工具 | 153 |
| 第一节 | 共产党的政策是人民民主法制的灵魂。人民民主 法制是实现党的政策的手段 | 153 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 第二节 | 人民民主法制是实现人民民主专政的工具 | 159 |
| 第二章 | 人民民主法制在处理两类不同性质矛盾中的作用 | 166 |
| 第一节 | 毛泽东同志关于两类不同性质矛盾的学说 是人民民主法制的指导思想 | 166 |
| 第二节 | 人民民主法制是对敌人实行专政的武器 | 168 |
| 第三节 | 人民民主法制在处理人民内部矛盾中的作用 | 172 |
| 第四节 | 人民民主法制是保护和促进社会生产 高速发展的重要工具 | 176 |
| 第三章 | 中华人民共和国立法 | 178 |
| 第一节 | 建立新法制必须彻底摧毁旧法制 | 178 |
| 第二节 | 中华人民共和国的立法路线 | 186 |
| 第三节 | 坚持无产阶级的立法路线,为建立以马克思 列宁主义为指导的具有我国独创风格的法 权体系而奋斗 | 191 |
| 第四章 | 中华人民共和国的法权适用 | 194 |
| 第一节 | 法权适用的阶级性 | 194 |
| 第二节 | 正确、合法、及时是多、快、好、省 在法权适用中的具体化 | 197 |
| 第五章 | 人民民主法制和共产主义道德 | 209 |
| 第一节 | 共产主义道德 | 209 |
| 第二节 | 人民民主法制和共产主义 道德的相互联系和相互作用 | 214 |
| 第六章 | 中国共产党的领导是人民民主 法制建设的根本保证 | 218 |
| 第一节 | 法制工作必须服从党的绝对领导 | 219 |
| 第二节 | 如何贯彻党对法制工作的绝对领导 | 223 |

第三篇 人民民主專政和人民民主法制是我國建成社会主义并逐步过渡到共产主义的重要条件。

国家和法权消亡的条件和途径

| | | |
|------------|--|-----|
| 第一章 | 馬克思列宁主义論共产主义的兩個阶段 | 229 |
| 第二章 | 人民民主專政和人民民主法制是我國建成社会主义并逐步过渡到共产主义的重要条件 | 232 |
| 第三章 | 国家和法权消亡的条件和途径 | 235 |

緒 論

第一章 国家和法权的階級本質

第一节 国家是階級專政的工具

以南斯拉夫領導集團提出的綱領為代表的現代修正主義的基本內容之一，是用反動的超階級的国家論來代替馬克思列寧主義的国家論。他們力圖隱瞞國家的階級專政的性質，宣傳超階級国家觀，說什麼在資本主義世界中“國家不再是資本主義社會某一階級的機構了，它不再反映和維護這一階級的特殊利益了”；換句話說就是國家成了調和階級矛盾的機構了。企圖宣傳這種反動的国家觀來反對馬列主義，反對無產階級專政，美化資產階級國家。

在我們的反右派鬥爭中，從對右派言行的揭露也看出，他們和現代修正主義者們完全是同出一轍，他們在反黨反人民反社會主義的活動中，也散布了許多超階級国家觀，並以此做武器來向我們進攻。如右派異口同聲的說什麼要我們的國家不對敵人實行專政，只講民主。這實際上就是把國家看作是超階級的東西，他們想借此來解除我們的武裝，企圖在反動的理論廣泛散布下，便於他們反黨反人民反社會主義的陰謀得逞。

總之，從國際工人運動發展中，無產階級和現代修正主義者的鬥爭中，從我們同資產階級右派鬥爭中，都可以看出一個共同的事

实，那就是这些国际的和国内的敌人，为了进行反动活动，在理論上不遺余力的散布反动的国家观，無耻的对馬列主义国家观进行歪曲。我們为了徹底粉碎現代修正主义对国际工人运动的破坏活动，为了徹底肃清資產階級右派言論及其反动影响，就必须徹底批判他們所宣揚的反动国家观，必須捍衛馬列主义国家学說，必須正确了解国家問題。只有这样，才能使我們头脑清醒，不被現代修正主义和国内資產階級右派言論所迷惑。

必須指出，現代修正主义者和我国的資產階級右派們所宣傳的国家观点，實質上都是資產階級国家观点的再版，是徹頭徹尾的反动的反科学的国家观点。他們为了腐朽的資產階級的利益，为了欺騙广大的人民群众，和一切剝削階級的理論家一样，不敢，也不願說出国家的真实情况。因此，他們所宣揚的“国家是調和階級矛盾的工具”是“全民国家”的說教都是錯誤的。

国家的实际情况，根本不是像他們所說的那樣。国家实际上是階級社会里的階級統治的工具。这是馬克思列宁主义早已闡明的真理。

为什么国家是階級統治的工具呢？这就是因为国家是和階級、階級斗争有密切联系。国家是階級矛盾不可調和的产物和表现。国家从其产生时起就是如此。

我們知道，国家并不是从古就有，人类社会曾經有过一个时代是没有什么国家的。这就是原始公社时期。这个时期是人类社会最初的社会形态，在这个社会里，生产力的发展水平是低下的，正因为是这样，决定了当时人們必須在一起劳动，采集食物，因此人与人的关系是互助的友好合作的，沒有私有制，沒有人剝削人的現象，沒有穷富之分，沒有階級之分，所以也就沒有用来压迫和統治別人的国家存在。当时人們也有組織，这种組織就是純樸的氏族組織，它是代表共同居民的利益和要求的。

国家是怎样出现的？是当原始公社生产力继续不断的发展下，原始公社的生产关系与生产力不相适应了，致使原始公社制度瓦解，出现了阶级，有了阶级斗争。在尖锐的阶级斗争中，在经济上居统治地位的剥削阶级，为了使被剥削阶级从属于它，便组成了国家，运用国家来维护它的统治。这样，与阶级斗争出现的同时也就出现了国家。

这就是说，国家从其产生时起就与阶级斗争有着密切的联系而且是阶级斗争不可调和的产物。一切忽视阶级与国家的关系，忽视阶级斗争来谈国家问题都是错误的。

国家与阶级斗争的联系，不仅表现在国家的产生过程，而且还表现在它的整个存在和发展过程。我们从历史上来看一下，就可以了解到这一点。最初的奴隶制国家的产生和存在是由于奴隶制社会中有奴隶和奴隶主阶级的斗争存在所决定的；到封建制社会由于阶级斗争所表现的是封建主和农奴的斗争，因此有封建的国家存在和发展；到了资本主义社会，资产阶级的国家的存在，就是由于这个社会存在着无产阶级和资产阶级的尖锐的斗争。当无产阶级进行革命，推翻了资产阶级政权，建立了无产阶级专政的国家，则是无产阶级用来消灭资产阶级的国家，和资产阶级的反抗作斗争的国家。

因此，国家始终是和阶级、阶级斗争相伴随着。正因为是这样，当阶级消灭后，国家也就不再存在了。

关于这一点，毛泽东同志在著名的“论人民民主专政”一书中讲得十分清楚。他说：“阶级消灭了，作为阶级斗争的工具的一切东西，政党和国家机器，将因其丧失作用，没有需要，逐步地衰亡下去。”①

从这一段话中，我们可以了解到，国家是如何的和阶级与阶级斗

① 毛泽东：“论人民民主专政”，人民出版社1953年版，第1页。

爭相关联了。

所以一切資產階級右派所宣揚的國家觀點，諸如什麼“全民國家”、“自由國家”，無不都是在否認階級的存在，否認階級鬥爭和國家聯系的這一基本事實的前提下捏造的。

因此，一切資產階級右派的國家觀點，其錯誤就在於否定了階級與國家的聯系，否定了國家的階級性。他們這樣做，是完全為他們的、復辟活動服務的，因為不談國家的階級性，不談國家與階級鬥爭的聯系，他們就便於“偷天換日”進行資產階級政權復辟活動。因而，一切脫離階級鬥爭來談國家問題，考察國家問題，必然會走向反科學和反動的道路。

然而，我們僅認識到國家與階級和階級鬥爭有不可分割的聯系還是不夠的，儘管這是認識國家問題的前提，而这也還遠不能說明國家是統治階級進行統治的工具。

這就是說，僅停止在承認國家與階級有聯系，如果不進一步了解國家在階級鬥爭中和各個不同階級的真實關係，或不正確的了解這種關係，仍然會對國家的本質問題發生錯誤的了解。

現實的鬥爭已經說明了這個問題，以南斯拉夫領導集團為代表的現代修正主義，雖然在談國家問題時也和階級問題相聯系，但是他們把國家和階級的關係曲解了。他們在宣傳一種國家是調和階級矛盾，代表對立階級利益的東西的謬論。

國家在階級鬥爭中，在兩個對立的階級中間，不是中介人，也不是調節者。這一點必須認清楚。國家是對立鬥爭階級中，由統治階級所掌握的用來壓迫被統治階級的工具。

關於這一點，馬列主義創始人之一恩格斯，很早作過分析。他說，國家“照例是最強大的、在經濟上占統治地位的階級的國家，這個階級借助於國家而在政治上也成為占統治地位的階級，因而獲得了壓

制和剝削被压迫階級的新手段。”^①

古代的奴隶制国家和封建国家是如此，資產階級国家也是如此。这里也就很明显的看出，現代修正主义者說什么在資本主义世界中，“国家日益監督資本”，“限制資本”，“国家調节者的作用得到加强”（南共綱領草案），“国家不再是資本主义社会某一階級的机构了，它不再反映和維護这一階級的特殊利益了”（載南斯拉夫“我們的实况”1956年10月号）。这种論調完全曲解了国家与統治階級的真实关系，也曲解了国家在階級斗争中与被統治階級的关系。

資產階級国家和一切剝削階級国家一样，它是在經濟上占統治地位的資產階級所掌握的，用来压迫剝削劳动大众的工具。它从来没有，也根本不可能在無产階級和資產階級面前一視同仁。事实表明，資產階級国家只为資本主义服务，为現代壟断資本服务，資本主义国家根本不可能“限制資本”，相反的在帮助資本势力向社会的各个方面滲透和浸蝕，甚至帮助資本势力向国外弱小民族、弱小国家擴張。無产階級和劳动人民是資產階級国家残酷鎮压的对象。因此說資產階級国家是資本家和無产階級的利益代表者，完全是騙人的鬼話。

我們社会主义国家，因为它也是一种国家，也有国家的一般特征，那就是它也不是对所有的階級一視同仁。它是無产階級所掌握的国家，資產階級是它鎮压的对象；保护無产階級利益，消灭資產階級。

所以說，国家是由統治階級所掌握用来維護其統治的工具。这一观点，是我們認識和考察每个具体国家問題的一个基本观点。这种观点是如实的反映了国家的实际存在。

現代修正主义者及我国的資產階級右派，以及一切資產階級的学者們，所以不願說明国家是什么，其企圖之一，就是为了掩盖国家的实质問題，同时由于他們的反动本質所决定，也不願和不能說明国

^① 轉引自“列宁全集”，第26卷，人民出版社版，第370頁。

家的實質是什麼？

資產階級右派和一切反馬克思主義的修正主義者與一切剝削者階級的政治學家、法律學家、哲學家們一樣，把國家的實質問題搞得非常混亂。

毛澤東同志就指出過剝削階級學者們、政治家們在這個問題上的丑相。

毛澤東同志在談到國家本質問題時這樣寫到過：“國體問題，從前清末年起，關了幾十年還沒有關清楚。”^①

列寧也指出過：“未必找得到第二個問題，會像國家問題那樣，被資產階級的科學家、哲學家、法學家、政治經濟學家和政論家有意無意地弄得這樣混亂不堪。”^②

馬克思列寧主義者認為國家的實質不是別的，就是階級專政。任何國家都是如此。

由於馬克思列寧主義對國家實質的揭露，一切剝削階級都是害怕的，他們無時不在從理論上加以歪曲，進行反對。現代修正主義者和我國的資產階級右派都是在現今的階級鬥爭中扮演了這種角色。

因此對國家的實質問題，有必要重申馬克思列寧主義關於這個問題的分析。

國家的實質是階級專政，階級專政是什麼意思呢？

偉大的無產階級革命導師列寧，對專政作過一個科學的概括：

“專政的科學概念無非是不受任何限制的，絕對不受任何法律或規程拘束而直接憑借暴力的政權。”^③

我們從列寧對專政的這一科學說明可以知道，專政是一種政治

① “毛澤東選集”，第2卷，人民出版社1953年第2版，第669頁。

② “列寧全集”，第29卷，人民出版社版，第429頁。

③ “列寧全集”，第31卷，俄文第4版，第326頁。

权力，是統治階級所有的、代表他們自己階級利益和意志的权力。統治階級为了把他們的要求强加在被統治階級的头上，来控制被統治階級受統治者的支配，所以决定了專政有一些基本特点。

按照列宁所指出的，第一个特点是憑借暴力。

專政所憑借的暴力具体内容与形式是隨着生产力的发展水平和科学技术发展水平；在各个不同时期有所不同，但总归專政必有暴力为依靠。

列宁在“論国家”中有一段詳細的分析。

国家“总是把持着一定的强制机关，实力机关，不管这种加之于人的暴力表现为原始时代的棍棒，或是奴隶制时代更加完善的武器，或是中世紀出現的火器，或是完全根据現代最新技术造成的20世紀的奇妙武器，反正都是一样。”①

这就是說專政始終是以暴力为憑借的。这种暴力不是作别的用，就是用来压迫敌对階級的工具。

毛澤东同志在“論人民民主專政”一書中，就这样指出过：“軍隊、警察、法庭等項国家机器，是階級压迫階級的工具。对于敌对的階級，它是压迫的工具，它是暴力，并不是什么‘仁慈’的东西。”②

这就是說暴力的出現，就是为了压迫敌对階級，所以它也只用于压迫敌对階級。

总之，暴力是專政必备的特征之一。

專政所表現的另一特点，就是它是一种不受任何法律、任何規則所束縛的政权。这是說明專政是表現統治階級整个階級为实现其階級利益而体现的一种階級力量。簡言之是統治階級力量的集中体现。因此它是絕對的代表統治階級利益而行事，同时絕對排斥和反对一

① “列宁全集”，第29卷，人民出版社版，第435頁。

② 毛澤东：“論人民民主專政”，人民出版社1953年版，第10—11頁。

切与該階級利益相矛盾的力量。

列宁所以說不受任何法律、規則所束縛就是在于說明專政是統治階級力量的集中的最高體現的這一特點。

因为法律、規則是由統治階級所制定的，是实现專政的工具，如果說專政受法律所限，那就不能表明專政作为統治階級的最强有力的力量所在，也不能表明專政是時刻来考虑統治階級利益行事的，所以說專政是不受任何法律束縛的政权。

專政是一种憑借强力不受任何法律所束縛的政权，这是对“專政”的一种科学的概括。当然在研究到具体的国家，我們說沒有一般的專政存在，所存在的都是具体的階級專政。階級專政之不同就在于是那个階級对那个階級專政，这种政权是由那个階級掌握。

例如，資产階級專政，它是由資产階級所掌握用来对無产階級和劳动人民进行專政。

我們的人民民主專政就是以工人階級为首的人民大众对于反动階級、反动派和反抗社会主义革命的剝削者的專政。因此具体研究專政問題，必需注意到是那个階級的專政。

資产階級右派和現代修正主义者，因为他們要反对馬克思列宁主义，反对社会主义国家，为資本主义作辯护，所以深怕科学的解釋国家的實質問題，深怕把国家的專政本質公布于世。所以他們在理論方面的表現之一就是曲解，否認馬克思列宁主义对国家實質分析的理論。如資产階級右派分子楊兆龙，就直接来曲解和反对列宁对專政所作的科学概括。他無耻地說，列宁这一定义在今天看来是不够确切的，說什么有“恐怖主义的色彩”，“專政不受法律限制与法制原則相違背”。必須指出，楊兆龙的这些認論，矛头是針對着我們無产階級專政，企圖誣蔑我們的国家是“法西斯独裁”和“沒有法制”。从这里我們可以看出，这个右派分子是如何的为了資产階級右派的政治

阴谋服务，而对馬克思列宁主义关于專政的一般概念进行了歪曲。

首先，列宁关于“專政”的概念，沒有过时，它既适用于說明一切剝削階級專政，也适用于說明無产階級專政。無产階級專政所以也称为專政，就在于它也具有專政的一般特征。說列宁的專政概念“过时”，實質是反对馬克思列宁主义。

其次，說專政憑借强力会使人有“恐怖”的感觉，也是錯誤的。“强力”本来就不是什么“仁慈”的东西；再者，对强力有“恐怖”的感觉，这要具体分析，剝削階級專政的强力确实使被剝削者感到恐怖，但对剝削者并不恐怖，相反，無产階級專政則是对资产階級，对一切反动派，反对社会主义革命的人有恐怖之感，能产生这种感觉才是正确的，否則無产階級專政則有了問題。但無产階級專政对人民，对無产階級則沒有“恐怖”可言。所以企圖否認这种强力，实际上是想抹煞專政的階級性，抹煞国家是压迫敌对階級的工具的这一事实。

最后，說專政是不受任何法律限制的政权，会导致国家違背法制原則，这也是对馬克思列宁主义的誣蔑。

在这种观点中，表現了这个右派分子，根本曲解馬克思列宁主义关于專政的科学說明。同时也充分暴露了资产階級的“法律至上”“法治主义”思想。

專政是不受任何法律所限的政权，这一个特点正如上述，是強調指出專政是統治階級的力量最高体现。如果談到国家与法律的話，只有在使專政不受法律所限的情况下才能真正达到法制原則的实现。这里我們只是指出，他完全在曲解列宁的原理，从而否認專政是統治階級力量的集中体现的这一基本事实。

资产階級右派否認專政的一般原理，他們并不是在概念上找麻煩，而是有他們的政治企圖，那就是从曲解專政的概念出发进而誣蔑

我們無產階級專政，為資產階級復辟開辟道路。

與資產階級右派同出一轍的現代修正主義也是如此，他們反對馬克思主義，反對社會主義，也是從否認馬克思列寧主義的一般原理出發的。

南斯拉夫修正主義者，說什麼國家越來越不應該改造為暴力的工具，應成為“自治工具”，這是很明顯的否定國家是階級專政，是統治階級實現專政的工具。

在這裡，我們可以看出，捍衛馬列主義國家原理，正確了解馬列主義國家原理在與敵人作鬥爭中的重要性了。

資產階級右派反對馬列主義的另一方面，就是直接搬運資產階級的國家理論來欺騙人民，來與我們的馬克思主義國家理論相對抗。從資產階級右派的言論來看，有影響的就是資產階級的國家三要素學說，從幾個出名的右派分子來看，這種觀點傳播是廣泛的，如右派分子楊玉清寫過一本“現代政治概論”就大肆宣傳國家三要素說，右派分子錢端升，寫過一本“比較憲法”也在宣傳三要素說，右派分子張映南寫過一本“法學通論”也是大談國家三要素說。

他們的具体寫法、講法在詞句上是不同的，但實際上觀點是一轍的，就是認為國家是由權力，人口，領土三個要素組成的。

這種觀點是否定了國家的階級性，和國家的階級專政實質。

首先，他們說權力是國家要素之一，但是他們如何認識這個權力呢？他們不承認權力的階級性，把國家權力看作是超階級的，但是國家權力實際上正如我們上面已講過的，它是由於社會分裂為階級、階級鬥爭的結果產生的，是具有階級性的。如果不承認權力的階級性，這種權力將不能表明是什麼權力？因為在國家不存在的原始公社時也有權力存在。將來沒有國家權力存在的共產主義社會中也還有權力存在，所以這種對權力含混的說法是在掩飾國家的真實性質和真