

西方国家对德国问题政策真相

(历史概要)

德意志民主共和国外交部
苏维埃社会主义共和国联盟外交部 编

8169

世界知识出版社

西方国家对德国問題 政策真相

关于西方国家在破坏波茨坦协定和
复活德国軍国主义方面所負的責任

(历史概要)

德意志民主共和国外交部
苏維埃社会主义共和国联盟外交部 編

世界知識出版社

1959年·北京

2015/06

Die Wahrheit über die politik der
Westmächte in der deutschen Frage

根据德意志民主共和国外交部和苏联外交部1959年德文版译出

西方国家对德国問題政策真相
(历史概要)

德意志民主共和国外交部編
苏維埃社会主义共和国联盟外交部

出 版 者 世界知識出版社
(北京干面胡同27号)
北京市書刊出版业營業許可証出字第101号
印 刷 者 工人出版社印刷厂
發 行 者 新 华 書 店
定 价 每 本 三 角 八 分

开本850×1168公厘 $\frac{1}{4}$ ·印張3 $\frac{1}{2}$ ·字数83,000

1959年10月第1版 1959年10月北京第1次印刷

統一書号3003·491

目 录

前 言	1	
緒 論	西方国家在德国問題上所采取的政策的历史根源	3
第一章	西方国家分裂德国。为在西德复活軍国主义建立国家—政治基础	14
第二章	西方国家分裂柏林。在西柏林建立对社会主义国家进行顛复活动的策源地和桥头堡	34
第三章	破坏关于西德經濟非卡特尔化和民主化的決議。为复活軍国主义建立社会經濟基础	40
第四章	破坏关于西德政治生活民主化的決議。为复活軍国主义建立国内政治基础	50
第五章	阻撓西德非軍国主义化的实现。建立新的侵略性的战争机器。复活复仇主义	58
第六章	解决德国問題的途徑	80
附 录		88

前 言

整整几年以来，西方国家的官方代表和反动报纸一直在有计划地伪造战后德国问题的历史，而在苏联最近提出了締結对德和約和消除西柏林的占領制度的建議以后，西方国家在这方面表现得特別热心。实现这些建議，将会消除第二次世界大战的殘余，并将大大改善国际局势。可是这样一种發展显然并不符合西方国家某些人士的期望，因此他們越来越多地玩弄各种手段，企圖歪曲苏联在德国問題上所采取的政策，顛倒战后年代的历史事实，以达到他們自私自利的目的。

可以毫不誇張地說，美国国务院出版的对苏联关于柏林問題照会的“分析”一書，就是这种伪造德国問題历史的杰作。这本书的作者違背无可辯駁的历史事实，甚至試圖把事情描写成这样：好像苏联应对破坏波茨坦會議关于德国問題的決議一事負責。

所有这些謊言明显地有着一个共同的目的，即迷惑和欺騙世界輿論，帮助西方国家繼續推行其危害和平和各国人民安全的事业的方針——加强德国軍国主义，并以大規模毁灭性武器来武装它們。西方国家頑固地推行这种方針，从而粗暴地破坏了波茨坦協定关于和平和民主地發展德国的規定。战后德国問題發展的情况証明了这一点。

世界輿論必須知道全部真相。世界輿論不能忽視西方国家今日所推行的政策。这种政策邏輯地意味着洛迦諾和慕尼黑政策的更为廣泛的繼續。在这方面，了解一些历史事实将有助于更好地認識和了解西方国家和德意志联邦共和国目前在德国問題上所采取的侵略性的方針的危險性質。同时，也将有助于更

好地理解苏联和德意志民主共和国政府所建議的关于解决德国問題的民主和公正的綱領。因此，德意志民主共和国外交部和苏联外交部認為，把“西方国家对德国問題政策真相”这一根据事实材料作历史性說明的文件加以公布，是絕對必要的。

苏联和德意志民主共和国忠于波茨坦的民主和爱好和平的原則，提出了和平解决德国問題和消除第二次世界大战的后果的新的重要倡議，所以現在公布这样一种說明文件就特別具有重大意义。

緒 論

西方国家在德國問題上所採取的 政策的历史根源

德國問題，也就是說德國的發展應走什麼道路的問題，是當前最重要的國際問題之一。德國軍國主義在二十世紀曾兩次把世界推入流血的戰爭，給各國人民帶來了不可言喻的痛苦，並使他們蒙受了巨大的犧牲。由於德國法西斯主義被摧毀，永遠根除德國軍國主義和保證德國在和平民主的基礎上發展的必要前提終於產生，保障歐洲持久和平的現實基礎因而創立。

可是國際關係的历史表明，西方國家戰後時期在德國問題上的所作所為，同德國的民主化和保障和平的目標，同波茨坦協定所宣布的目標沒有任何共同之點。西方國家分裂了德國並阻止其民主地發展。它們頑固地在德國西部推行復活軍國主義的政策，指望能利用它作為反對蘇聯和其他社會主義國家的突擊力量。目前，它們正積極支持卷土重來的德國軍國主義。

事實也證明，西方國家這種危險的政策有着很深的历史根源。早在四十多年前俄國成為社會主義國家的第一天起，主要的資本主義國家的統治集團就採取了利用德國軍國主義來達到它們的侵略目的方針。1918年11月11日協約國與戰敗的德國簽訂的康邊停戰協定，就直接規定協約國和德國軍國主義分子共同向波羅的海國家的社會主義革命作鬥爭。“雖然這看來是矛盾的，”當時的美國國務卿藍辛說，“可是在停戰的基礎上，協約國政府在波羅的海地區却是德國的同盟者。”^①

從那時起，西方國家反民主的侵略勢力所奉行的聯合德國軍國主義分子向社會主義的蘇聯進攻的罪惡方針，就成為國際反動派的一種政治信仰。西方國家的行動清楚地表明它們正是

为实现这一方针而努力，譬如美国通过“道威斯计划”和“杨格计划”以及通过締結洛迦諾公約（这项公約是将德国軍国主义的侵略锋芒引向苏联的政策的具体体现）在财政上支持德国軍国主义的再起。联合德国軍国主义分子的政策的发展者之一、聞名的英国政治家張伯倫在1925年曾公开宣称，一旦發生战争（編者注：此处系指反苏战争）德国可以指望得到西方国家的支持，^①这离开第一次世界大战的結束还不到十年！

在以后的十年即三十年代中，西方国家利用德国軍国主义的方针表现在“慕尼黑”政策上，这种政策获得了可悲的名声，它的目的在于把德国帝国主义分子的侵略锋芒引向东方。为了达到这个目的，西方国家在那个时候不惜把奥地利和捷克斯洛伐克交给希特勒德国摆布。

但是大家知道，“慕尼黑”政策却反过来打击了它的发起人。早在1939年，西方国家自己就已成了希特勒侵略的牺牲品。“种瓜得瓜”的古老格言又应驗了。

在希特勒德国背信弃义地进攻苏联以后，1941年建立了反希特勒同盟。联合在反希特勒同盟中的各国的千百万不倦的劳动者进行了反法西斯侵略的正义解放战争，为了和平和民主的事业在战场上战斗和牺牲。但是就在同时，西方国家的壟断資本势力却絕不希望民主和自由取得胜利。因为在一定程度上，他們是为了唯利是圖的“私人”目的进行着單独的、“私人的”战争。它們的主要目的在于削弱它們的競争者德国的力量，使德

① “Papers Relating to the Foreign Relations of United States. The Paris Peace Conference 1919” vol. IV, Wash. 1943, p. 691.

“Mr. Lansing said that paradoxical as it might seem, the Allied and Associated Governments were, by the Armistice, Allies of Germany in the Baltic provinces.”

② 1925年洛迦諾會議。迪尔克森的會議記錄（見1956年出版的“历史文獻”第5期第140頁）。

国不可能在世界市場上危害西方国家，并且使它在政治和軍事方面也不再能危害西方国家。但是同时它們也努力不去触动德国反动分子和軍国主义分子对德国經濟和政治的統治，以便重新利用这些势力实现它們的反苏的政治和軍事陰謀。

西方国家反动集团的这些陰謀，在1941、1942、1943和1945年他們同希特勒德国进行片面媾和的秘密会談和拟訂德国战后安排計劃的过程中，清楚地暴露出来了。

下面我們来談一談西方国家关于德国战后安排的計劃，这些計劃是符合它們上述的特殊目的的。

早在1941年12月英国首相邱吉尔和美国总统罗斯福在华盛顿会面的时候，美英两国的政治家們就曾經商討过德国战后安排的問題。美国国务院的專家莫斯萊教授談到这次会談时说：“有理由相信邱吉尔在1941年12月第一次訪問罗斯福的时候就提出过分割德国的問題。”莫斯萊提到，美国国务院后来曾研究这个問題，并写道：“(国务院——編者注)曾制訂关于战后将德国划分成三至五个或者七个国家的計劃，并且分析了与此有关的政治、經濟和人口学方面的問題。”^①

分裂德国的具体計劃是1942年1月由罗斯福任命的战后問題諮議委员会制訂的，这个計劃以威尔斯計劃而聞名(以其作者、美国副国务卿瑟姆納·威尔斯为名)。

这个計劃規定在德国建立三个独立的国家，

① Philip E. Mosely "Dismemberment of Germany" in "Foreign Affairs" April 1950, p. 488.

"There are some grounds for believing that Churchill may have suggest the possible dismemberment of Germany at the time of his first visit to Roosevelt in December 1941.

Projects for the partition of postwar Germany into three, five and seven separate states were drawn up, and analyses were made of the political, economic and demographic problems involved."

由巴伐利亞、符騰堡、巴登、黑森—達姆斯塔特、萊茵蘭和薩爾等地組成的南德國家；

由上黑森、圖林根、威斯特伐利亞、漢諾威、奧爾登堡和漢堡等地組成的西德國家；

由普魯士（東普魯士除外）、麥格倫堡和薩克森等地組成的東德國家。

1943年3月英國外交大臣艾登在華盛頓進行談判的時候，這個分割德國的問題會重新被詳細地討論過；在那個時候，正如在1949年公布的哈里·霍浦金斯的文件中所說那樣，艾登和羅斯福對於德國在戰後應被分割成好多國家一事原則上取得了一致意見。^①

與此種確認相符合，美國國務卿科德爾·赫爾在1943年10月啓程赴莫斯科參加三國外長會議以前曾獲有指令，要在討論德國問題時替分割德國的計劃進行辯護。科德爾·赫爾自己在他的回憶錄中寫道：“關於德國，總統曾強調說他贊成將這個國家分成三個或者更多的國家；這些國家完全獨立自主，但通過郵政、通訊、鐵路、海關或電力供應這樣一個網聯繫起來，雖然他仍認為關於電力供應的安排應從大陸的角度來考慮。”^②

1943年10月在莫斯科召開的蘇、美、英三國外長會議上，美國代表團在英國代表團的充分支持下提出了一項將德國分割成好幾個國家的建議。

① “The White House Papers of Harry Hopkins” vol. I, London 1949, p. 709.

② “The Memoirs of Cordell Hull”, Bd. I, London 1948, p. 1205 — “As for Germany, the President said categorically he favored the partition of that country into three or more states, completely sovereign but joined by a network of postal arrangements, communications, railroads, customs, and perhaps electric power, although he thought power arrangements should be made on a continental basis.”

在三同盟国政府首脑的德黑兰会议上(自1943年11月28日至12月1日),美国国务卿赫尔代表他的政府提出了一项将德国分割成普鲁士、汉诺威、萨克森、巴伐利亚和黑森五个国家的具体计划。按照美国的计划,萨尔和鲁尔区以及汉堡和基尔应处于国际管制之下。邱吉尔在德黑兰支持美国计划的纲要。在他的回忆录中对1943年12月1日他在德黑兰的态度作了如下的描述:“我愿意使萨克森、巴伐利亚、伐尔兹、巴登和符腾堡自德国分离出来。当我严厉地处理普鲁士的时候,我愿意更慎重地对待第二集团。我最喜欢将这个集团并到我愿称之为多瑙河联盟的联盟中去。”①

1944年秋季,罗斯福总统委托一个专门的“德国问题政府委员会”继续拟订有关德国战后安排的计划。1944年9月5日该委员会核准了由财政部长摩根韬提出的德国战后安排的计划。

这一文件也以“摩根韬计划”为名进入历史文献。

“摩根韬计划”的领土条款规定萨尔区和在摩塞尔和莱茵河之间的全部领土应由德国割让给法国。鲁尔区应受国际管制。其余的德国应划分成两个国家,南德国家(巴伐利亚、符腾堡、巴登和其他一些小块地区)和北德国家(普鲁士的剩余部分、萨克森、图林根和一些其他的地区)。“摩根韬计划”规定将德国完全变成一个农业国;这个计划的美国评论家把它譬喻为“马铃薯田地”。

“摩根韬计划”曾作为1944年9月16日邱吉尔和罗斯福在魁北克举行会议期间所签订的美英协定的基础。德国整个战后改造的目的在魁北克协定中被陈述如下:“本纲领……旨在把德国改变成为一个以农业和牧业为主的国家。”②

不难看出,英美之间的协议的目的旨在分割德国并使德国

① 见1952年(西)柏林阿尔弗雷德-舒尔兹出版社出版的邱吉尔“第二次世界大战”回忆录第5卷第2部分第96页。

“农业化”，而这完全符合西方国家的这一方针，即削弱作为竞争者的德国的力量，剥夺它推行独立的外交政策的可能性，将德国变成它们外交政策的一个顺从的工具，同时不准许这个国家真正得以民主地发展，其明显的目的是保持德国军国主义和复仇主义的社会和政治基础，以便使它再度能够对付苏联。在这方面特别引人注意的是摩根韬计划和魁北克协定都没有规定任何对付德国反动派和军国主义的措施。

西方国家的这种政策甚至还包括保留希特勒军队的骨干，并在战后将德国的权力交给德国国防军的将军们和那些同他们结成一个集团的具有急进的右派倾向的政治领袖。在这方面也必須提到邱吉尔给蒙哥马利元帅的荒谬指令；他是在1945年，即苏联正在全面展开攻势的时候受令“仔细地搜集并保存德国武器，以便能毫无困难地将它们重新交还给德国的士兵们。如果苏联的攻势还在继续的话，我们就得和他们携手合作。”^②

这并不是邱吉尔或者英国政府的孤立的行动。这同样也是美国领导集团的路线。乔希亚·阿·杜波依斯第二（他在1944年是美国财政部长的左右手并在1945年成为参加波茨坦会议的美国代表团的成员。因此他非常熟悉美国在德国问题上所采取的政策的内幕情况）后来写道：“早在1944年9月，当我们的士

② Henry L. Stimson and McGeorge Bundy, "On Active Service in Peace and War", New York 1947, 1948, p. 577—

"..... This programme..... is looking forward to converting Germany into a country primarily agricultural and pastoral in its character."

③ Daily Herald, 24. November 1954.

"I telegraphed to Lord Montgomery directing him 'to be careful in collecting the German arms, to stack them so that they could easily be issued again to the German soldiers whom we should have to work with if the Soviet advance continued.'"

兵还在反对納粹战争机器的战斗中丧命的时候，在美国政府上层集团中傳布着一份备忘录，这份备忘录实际上主張一俟战争結束，我們就必須尽快地恢复德国的权力。”^①

現在出現了這個問題：为什么美国和英国的領袖仍然在波茨坦協定上簽字呢？

为什么这些国家的統治集团沒有反对接受这个規定德国在和平和民主的道路上發展的波茨坦綱領呢？

历史的真实情况在于苏联在战胜希特勒德国中起了主要的作用，并且在战争中沒有如西方所希望的那样被削弱了，而是加强了并且比以前更加强大。因此在同盟国家解决德国的战后安排的問題上，苏联的态度具有头等的意义就是很明显的了。苏联政府坚持不得把德国人民和希特勒匪帮等量齐观，并且不得对他們执行一种报复的、貶低民族尊严的和压迫的政策。它一再強調，必需創造能保証德国發展成为一个統一的、爱好和平的民主的国家的条件。苏联在整个战争期間采取了这种态度并且在同它的西方盟国进行关于德国的战后安排的談判中从未在这种态度上作任何退讓。回忆一下下列的无可否認的事实就足以說明这一点。

早在1943年組成的欧洲顧問委员会的會議上，英国代表斯屈倫曾一再坚持委员会应实地审查分割德国的問題。1944年1月26日他受英国政府之命提出了一項关于組織一个分割德国的專門委员会的建議和一項相应的草案。^②美国駐欧洲顧問委员会的代表溫南代表他的政府支持斯屈倫的建議。可是依照欧洲

① “Prevent World War II”, Nr. 48, 1956.

“As early as September 1944, while our GIs were still being killed by the Nazi war machine, there was circulated within the United States Government, at a high level, a memorandum contending, in effect, that as soon as the war was over we should rebuild German power as quickly as possible”.

顧問委員會的蘇聯代表團的建議，在1944年2月18日通過了一項推遲討論斯屈倫計劃的決議。以後歐洲顧問委員會也就沒有再提起這個問題。

邱吉爾和艾登在1944年10月訪問莫斯科期間，曾在同蘇聯政府代表舉行的談判過程中提出了一項在美英魁北克協定的基礎上將德國分割成三個國家的計劃。他們至少想要從蘇聯政府方面獲得對這項計劃的原則上的同意。可是他們沒有成功。

1945年2月舉行的三國政府首腦克里米亞會議在邱吉爾和羅斯福的催促下曾作出決議，成立一個委員會來審查德國戰後安排的問題、特別是它被分割的可能性。1945年3月英國駐這個委員會的代表送給蘇聯代表一份指令草案，在指令中規定由這個委員會來審查“用何種方式劃分德國、劃分成多少部分、具有何種邊界以及各部分之間的相互關係”等問題。1945年3月26日蘇聯代表寫信給英國代表，信中說蘇聯把分割德國的計劃僅僅“看做將來能夠對德國施加壓力的手段，如果一切其他的手段不足以保護自己免受德國傷害的話。”^②因此，由於蘇聯方面的建議，分割德國的問題這次也被中止討論。

西方國家在1945年7月和8月間舉行的波茨坦會議上作了第二次迫使蘇聯討論分割德國計劃的嘗試。這次蘇聯也仍然拒絕支持西方國家所制訂的不符合和平和安全的利益的分割德國的計劃。

由於蘇聯採取了堅定不渝的政策，西方國家不得已締結了一些符合愛好自由的各國人民所進行的反對希特勒德國的戰爭的正義性質的盟國間的協定，雖然這些協定同它們的自私自利的政治計劃並不一致。

早在蘇、美、英三國外長莫斯科會議(1943年10月)、三國政

^② 見斯屈倫在1944年1月26日提供給歐洲顧問委員會供討論用的文件。該文件已彙於1955年出版的“國際生活”雜誌第5期第43頁。

^③ 見1955年出版的“國際生活”雜誌第5期第44頁。

府首腦德黑蘭會議(1943年11月)和克里米亞會議(1945年2月)上以及在歐洲顧問委員會的工作過程中就制訂了在民主和平的基礎上解決德國問題的基本原則。

1945年7月17日至25日、7月28日至8月2日舉行的蘇、美、英三國政府首腦波茨坦會議通過的決議，意味着所有關於德國的戰後安排的盟國間的協定的普遍化和繼續發展。

波茨坦會議通過了在和平和民主的基礎上改造德國並將德國變成一個愛好和平和民主的國家的歷史性協定。

這項後來法國也參加了的協定，並不是勝利者對戰敗者的命令。協定把各國人民的巨大的經驗肯定下來：為了使歐洲各國人民(其中也包括勤勞天才的德國人民在內)能夠自由地生活和發展起見，德國軍國主義必須永遠根除。

波茨坦協定並沒有受復仇和報復的精神支配。這項協定從頭到尾都充滿了正義和為和平着想的精神。

波茨坦協定包括了一系列僅在戰爭結束後初期具有意義的決議，譬如關於佔領國的權力、重工業的生產範圍的限制等決議。這些規定從今日的任务來看，自然是一個對於德國說來早已完成了的階段。另一方面，由於波茨坦協定的一些基本原則指出了德國在和平和民主基礎上發展的道路，因此，至今仍具有意義。這些基本原則是：

在民主的基礎上改造全德的政治生活，在這方面應給予德國人民自己“在民主及和平之基礎上重新建立他們的生活”的一切可能；

永遠消滅德國軍國主義和法西斯主義，“使德國永遠不再威脅其鄰邦或世界和平之維護”；

消滅納粹黨和它的一切附屬機構，“並確保此等機構不得以任何形式復活”；

消滅德國壟斷企業，因為它們對發動兩次世界大戰負有主要責任；

准备和締結一項符合波茨坦協定的原則的和約。

波茨坦協定意味着在確定解決德國問題的途徑上民主原則的勝利。

可是正如全部戰後歷史所指出的，由於西方國家沒有能夠將它們的關於德國的計劃強加於蘇聯，沒有能夠逃脫在波茨坦協定上簽字，它們並沒有放棄實現這些計劃，相反更加緊努力繼續推行它們的旨在復活德國軍國主義並利用它作為反對蘇聯和其他社會主義國家的突擊力量的方針。這就是戰後時期西方國家在德國問題上所採取的政策的全部內容。

西德的反動勢力在過去和現在對執行這種政策都起了推波助瀾的作用。在初期，它們利用美、英、法領導集團的支持來恢復它們的影響並阻撓這個國家西部地區的任何民主的發展。後來，當反動勢力強大了並且重新在西德攫取了重要的地位的時候，西德的統治集團就公開地採取了宣傳復仇主義和軍國主義、赤裸裸地鎮壓民主組織和民主運動、將西德變成一個歐洲的軍國主義和侵略策源地的方針。因此顯然地，西德的統治集團對於破壞波茨坦協定也負有直接的責任。

西方國家和西德粗暴地破壞了波茨坦協定，離開了這項協定的一切民主的原則，從而造成了對歐洲和全世界的和平和安全的嚴重威脅。它們在德國問題上所採取的政策具備下列特徵：

不是確保德國政治和經濟上的統一，而是分裂德國，建立一個西德的分立國家並抗拒德意志民主共和國為解決德國統一問題而作的努力。

不是清除德國壟斷資本——兩次世界大戰中德國侵略的真正組織者，而是恢復這些壟斷資本並將對西德全部經濟的管制權移交給它們。

不是根除反動勢力和給予德國人民以民主自由，而是懲處西德的復仇主義分子並執行限制西德勞動人民的民主權利的措

施。

不是肅清軍国主义和执行阻止其复活的強力措施，而是公开地支持恢复德国軍国主义的侵略战争机器并采取用大規模毁灭性的火箭和核子武器来武装它的方針。

1954年巴黎协定的侵略精神、战争集团的精神、北大西洋公約組織的精神代替了波茨坦的爱好和平的精神。

这就是西方国家和西德反动势力反对波茨坦決議的政策的事实。