

否定之否定规律论文集

浙江人民出版社

否定之否定規律論文集

勃·凱德洛夫等



浙江人民出版社出版

杭州武林路万石里1号

浙江省书刊出版业营业許可証出字第001号

地方國營杭州印刷厂印刷·新華書店浙江分店發行



开本787×1092 1/32 印張4 3/16 字数104,000

1957年7月第一版

1957年12月第二次印刷

印数：871—5,680

統一書号：2103·6

定 价：(6)三角四分

編 者 的 話

关于“否定之否定”应不应作为辯証法的一个基本規律，特別是“否定之否定”規律的内容究竟是什么的問題，哲学界有不少爭論。我們从“哲学研究”“學習譯叢”“北京大学学报”、光明日报的“哲学”双周刊上搜集了有关論文，汇印成冊，以供对于這個問題有兴趣的同志進一步討論和研究时参考。这次再版，补入了龐朴同志的“再談否定的否定規律”一文。

目 錄

“否定的否定”規律……………〔苏〕勃·凱德洛夫	(1)
否定的否定是辯証法的一个基本規律……………龐 朴	(26)
否定之否定——辯証法三条基本規律之一……………宰 木	(52)
关于否定的否定規律	
——与龐朴同志商榷……………陈昌曙	(63)
否定之否定規律簡論（講課提綱）……………艾思奇	(71)
發展过程是否具有重复性	
——关于否定之否定規律的一个根本問題…黃枏森	(84)
論否定之否定規律的基本內容……………吳傳啓	(103)
再談否定的否定規律……………龐 朴	(126)

“否定的否定”規律

什麼是否定之否定 [苏] 勃·凱德洛夫

列寧曾經寫道，唯物主义辯証法是內容最丰富的、最深刻的、排除了一切片面性和歪曲的关于發展的學說。辯証法的基本規律就是自然界、社会和思維的最一般的發展規律，“否定的否定”規律也包括在这些規律之內。

形而上學否認辯証法理解的發展。在形而上學看來，否定只是意味着完全拋棄、消滅、一筆勾銷。按照形而上學的觀點，否定某个東西，在無生物界中，就是毀滅被否定的東西；在生物界中，就是扼殺或踏毀生物，不讓它生存和發展；在思維領域中，就是完全取消過去提出的某種原理，不允許人們在思想上一從這一原理轉向另一個更富有內容的原理。當然，這裡談的不是顯然錯誤的原理，顯然錯誤的原理是應當完全否定，完全摒棄的，因為它們甚至不包含一点点真理。形而上學把這種否定絕對化，因而只承認這種意味着發展停止的否定。

恩格斯把這種否定（當然，現在仍有這種否定）叫做拙劣的毫無結果的否定，因為它排斥發展。恩格斯把真正的辯証的否定和這種否定加以對比；真正的辯証的否定乃是一切發展的極重要的因素。辯証法表明，否定首先要求以新的東西同舊的東西相對立，以肯定的東西同否定的東西相對立。否定是這樣進行的，所以它能把依次更替的各個發展階段聯繫在一起。因此，在發展過程中經常保持着繼承性，整個發展過程帶有不斷運動和不斷更新的性質。列寧特別有力地 and 深刻地揭示了否定的辯証性質。他寫道：“辯証法的特征的和本質的東西不是單純的否定，不是任意

辯證的否定

的否定，不是懷疑的否定、動搖、疑惑（當然，辯證法自身包含着否定的因素，而且是它的最重要的因素），不是這些，而是作為聯繫環節、作為發展環節的否定，是保持肯定的東西的否定，即沒有任何動搖、沒有任何折衷的否定。”①

辯證的否定

辯證的否定包含着自身的否定。如果在某一階段上，舊的東西被新的東西所否定，那麼，以後這個新的東西就會變舊，而被另一個東西即更新的更完善的東西所否定，後者則代替這個現在還是新的東西——這樣的过程永不終止，只要發展在進行着。

辯證地理解的否定

辯證地理解的否定是以“否定的否定”這個概念表現出來的，這就是說，在進一步發展的过程中，否定本身也可能而且必然被否定。辯證地理解的否定的實質就在於：在發展过程中，一個東西被否定，但發展並不因此就中斷、停止，而是繼續着，並且合乎規律地導致新的否定。這就是說，在任何時候和任何地方，第一次否定之後一定會有（事實上也是如此）與第一次否定有內部聯繫的第二次否定。

辯證地理解的否定

第二次的否定好像是在某種程度上廢棄最初的否定（即“取消”它），由此產生了整個發展过程的一個極重要的特點：如果第一次否定意味着某一對象或某一原理被否定，那麼，在第二次否定的時候，就會部分地恢復過去被否定的那個對象的某些本質特點或特徵。因此，在一切發展过程中，高級階段好像是在重複低級階段的東西，但這種重複不是絲毫不差的準確的重複，而只是意味着第二次否定恢復了對象的最初狀態的某些特點和特徵。列寧在“卡爾·馬克思”一文中正是從揭示發展的這一特點着手來說明馬克思的辯證法的：“發展好像是在重複已往的階段，但是用另一種方式，即在更高的基礎上重複已往的階段（‘否定的

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版第214頁。

否定’)” ①列寧在“哲學筆記”中列举辯証法的各种要素时指出：“高級階段重复低級階段的某些特征、特性等等，并且……仿佛是向旧东西回复（否定的否定）。” ②

在辯証法的其他規律中，“否定的否定”規律是黑格尔最先表述出來的，但他是在唯心主义的基礎上表述这条規律的。黑格尔不是从自然界和人类歷史中引伸出辯証法的規律，而是把辯証法的規律当作純粹思維的規律从上面强加于自然界和社会。“否定的否定”这个名詞也是黑格尔發明的，所以馬克思列寧主义經典著作家在使用这个名詞时，通常总要加上引号。馬克思和恩格斯根本地改造了黑格尔的辯証法，創立了同黑格尔辯証法根本不同的唯物主义辯証法，这个辯証法的規律就是一切發展的最一般的規律。

为了通俗易懂，恩格斯曾經举出了一些例子來說明“否定的否定”規律在自然界、社会 and 思維的一切領域中的作用。还可以举出許許多多新的例子來証明作为辯証法的基本規律（即最一般的發展規律）之一的“否定的否定”規律的普遍性質。

但是，我們首先要弄清楚，“否定的否定”規律的特点是什么，它和辯証法的其他基本規律的區別在哪里，它和这些規律的相互关系是怎样的，換句話說，它在馬克思主义辯証法的基本規律中的地位是怎样的。

* 否定之否定与量变与质变之区别 * 与联系。

“否定的否定”規律象唯物主义辯証法的其他一切規律和特征一样，也是同对立面的統一和“斗争”的規律密切地联系着的。列寧認為，对立面的統一和“斗争”的規律是辯証法的核心，这个核心不僅决定着“否定的否定”，而且决定着量变到質

① 列寧：“論馬克思恩格斯及馬克思主义”，解放社版第23頁。

② 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版第210頁。

变的轉化，因为对立面的統一和“斗争”乃是整个發展过程及其一切特征和特点的内容。

恩格斯在草拟“自然辯証法”一書的大綱时，曾經把發展是通过矛盾或否定的否定來進行的这一原理作为辯証法的一个主要規律而列入大綱之內。在闡述辯証法的主要規律时，恩格斯把辯証法的这两个主要規律直接作了比較：“……兩極对立面的相互滲透和它們达到極端时的相互轉化，——由矛盾所引起的發展，或否定的否定……”①

因此，在恩格斯看來，承認發展的矛盾性，也就是承認在發展过程中會發生“否定的否定”。的确，在發展的進程中，当对立面达到極端或达到一定的發展階段时，它們就会互相轉化。如果在过程开始时一个对立面轉化为另一个对立面，那么，后者以后迟早也会轉化为自己的新的对立面，余此类推。当然，新的对立面和最初的对立面不是完全符合的，而且也不可能完全符合，因为發展的条件改变了，發展已經达到了新的更高的階段。然而，既然一个方面會轉化为自己的对立面，而后者接着也會轉化为自己的对立面，那么，最初的形态和事物第二次轉化为自己的对立面之后形成的新形态，总有某些特征或特性是共同的。这就是“否定的否定”的内容。

因此，在恩格斯的“反杜林論”中有一段的标题就是：“否定的否定和矛盾”。②恩格斯在揭示“否定的否定”和矛盾（一切發展的源泉）的联系时，从而也揭示了这一規律以及通过矛盾而進行的發展过程本身的更深刻的內容。他寫道：“真实的、自然的、歷史的和辯証的否定（从形式方面來考察的）也就是一切發展的動力——对立面的划分、对立面的斗争和斗争的解决，同时

① 恩格斯：“自然辯証法”，人民出版社版第1頁。

② 恩格斯：“反杜林論”，1953年俄文版第328頁。

在过去經驗的基礎上又达到最初的出發点（在歷史上是局部地达到出發点，在思維中是完全地达到出發点），但是在更高的階段上达到这一出發点。”^①

總而言之，發展的矛盾性質會導致“否定的否定”，並且在“否定的否定”中表現出來。由此就會回到出發点，列寧認為，這種回復是辯證法核心的結果和表現，因而也是辯證發展的必要特征。列寧寫道：“一般說來，運動和生成可以不重複，不同到出發点，在這樣的情況下，這種運動就不是‘對立面的同一’。”但是，列寧接着指出，無論天體運動，或機械運動（地球上的），或動植物和人的生命——它們都“不僅把運動的觀念，而且正是把回到出發点的運動即辯證運動的觀念灌輸到人的頭腦中”。^②

“否定的否定”規律和辯證法核心的內部聯繫使我們能夠了解發展是辯證的過程（即有內部矛盾的過程）這個極重要的特點。馬克思主義辯證法認為，發展是沿着上升路綫的運動。這和庸俗進化論的發展觀是毫無共同之處的，因為庸俗進化論認為，發展是循環式的運動，是過去事物的簡單重複。為了使比擬明了，這裡引用了從幾何學中，或者說得更確切些，從機械運動的最簡單的觀念中取來的一些形象：“沿着上升路綫的運動”，“循環式的運動”。為了形象化，馬克思列寧主義經典著作家也運用了這種比擬，他們把“否定的否定”規律比作螺旋式的發展。事實上，正是這種螺旋形式才提供了關於複雜而又矛盾的發展的明晰觀念，在這個發展中有兩種運動：前進的運動和仿佛是退後的運動。在發展的進程中，往往會發生仿佛是向過去事物的“回復”，但這不是已往階段上發生過的舊事物的簡單重複，而只是某些特征和特點在另一些歷史條件或自然條件下的重複，在

① 恩格斯：“反杜林論”，1953年俄文版第328頁。

② 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版第319頁。

完全不同的基礎上即在新的更高的基礎上的重複，因為前進的運動仍然是決定性的運動。

因此，恩格斯就揭示了“否定的否定”規律的第二個方面：“發展的螺旋形式。”①列寧在“卡爾·馬克思”一文中寫道，“否定的否定”是“所謂螺旋式的發展，而不是直線式的發展……”②列寧在“哲學筆記”中不止一次地強調過這種論點，例如，他指出，“人的認識不是直線（即不是沿着直線進行的），而是無限地近似於一串圓圈、近似於螺旋的曲線”③。

“否定的否定”即雙重的、有連貫性的否定的過程本身，正是以螺旋形的發展為前提的。德·門得列也夫寫道，周期系中的元素的整個排列實質上“是非間斷性的，並且在某種程度上符合一部分螺旋線的職能”。這正是因為周期律表現出“否定的否定”的緣故。

由此可見，“否定的否定”規律把辯證的發展觀同兩種簡單化的、片面的、實質上是機械論的觀點對立起來；根據這兩種片面的觀點，發展要就是循環式地進行，簡單地重複過去事物，要就是沿着上升的直線進行，沒有任何矛盾，沒有任何“后退運動”的因素。

“否定的否定”規律具有完全獨立的性質，辯證法的任何其他規律和任何其他特征都不能代替它。有人曾經企圖把這一規律列入馬克思主義辯證方法的“第三個”基本特征，理由是，這一規律似乎只是表明發展的前進性。不難說明，這樣就會抹殺“否定的否定”規律的特點。“否定的否定”規律和量變到質變的轉化的規律不同，它不僅表明發展的前進性，而且還表明：這種前

① 恩格斯：“自然辯證法”，人民出版社版第1頁。

② 列寧：“論馬克思恩格斯及馬克思主義”，人民出版社版第23頁。

③ 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版第365頁。

進性是同在一定程度上保持過去事物有關聯的，發展是通過矛盾進行的，因而發展不是沿着直綫進行的，而好像是沿着曲綫進行的。辯證法的“第三個”特征根本沒有這種內容，而某些哲學家却妄圖把“否定的否定”規律列入這個特征的範圍以內，儘管這個規律顯然是塞不進去的。當然，也許有人會把這一規律列入辯證法的核心，但是辯證法的所有特征和要素都可以列入辯證法的核心，因為它們歸根到底是由辯證法的核心來決定的。把“否定的否定”規律列入辯證法的核心，也許是最容易的事情，因為這一規律恰好表明，發展是通過矛盾進行的。但是，這樣就會取消和抹殺這一規律的特點。

我們打算更詳細地闡明“否定的否定”規律的特點，並把它同馬克思主義辯證法的其他基本規律作一番比較。為此，讓我們來考察一下其中每一個規律的作用的性質。

對立面的統一和“鬥爭”的規律是一切發展的源泉、“動力”，它在發展的每一時刻、任何“點”上都發生作用。否則是不可能的。因為，如果這一規律不能在任何地點和任何時間、在任何事物和任何現象中表現自己的作用，那就是說，發展失去了自己的源泉，因而就會停止。因此，對立面的統一和“鬥爭”的規律的作用是普遍的、永恆的，也就是說，這一規律在發展的任何時刻、在任何甚至最小的階段上都發生作用。在考慮到這一點時，可以說，這一規律帶有“微分的”性質。因此，特別可以看出，這一規律的普遍性表現得多么明顯：在每一個對象和現象中，在它們的本質中，都包含有矛盾，這種矛盾隨時隨地都發生作用，在對象和現象存在的每一時刻都發生作用。

但是，量變到質變的轉化的規律的作用却有點不同。這一規律不是在發展的一切點上都表現出來，而只是在量變達到一定的限度而引起事物向新質態轉化的時候，才表現出來。換句話說，只有在發生飛躍的時候，在發展的某一階段、某一時期已經完成

而需要解决矛盾的时候，这一规律才会表现出来。而在通过隐蔽的不明显的量变的逐渐积累来准备飞跃的时候，这一规律还不会显示出自己的作用。

在这种情况下，任何事物和现象的质的方面和量的方面的统一，这两个方面的相互制约性，却具有“微分的”特征，因为它们统一和相互渗透使对立面的统一（辩证法的核心）具体化。

“否定的否定”规律格外不同。和量变到质变的转化的规律比较起来，它带有较少的“微分”性质。要了解这一规律的作用，只考察发展过程的某一个别阶段，是不够的，而考察发展的某一个别时刻，则是更加不够的。要揭示这一规律的作用，就必须考察整个发展过程，把这一过程的各个阶段加以比较，因为“否定的否定”规律，按其实质来说，要求有第二次否定，这种否定只有在以后的高级的发展阶段上才会出现，而在第一次否定发生的时候，是不会出现的。换句话说，这种否定只有经过相当长的时间以后才会出现，这时，不是一个历史时期为另一个历史时期所代替，而是这另一个时期为一个或几个以后的时期所代替。

因此，“否定的否定”规律的作用好象带有综合性和总结性。在考虑到这一点时，可以说，这一规律带有“积分的”性质。作为一切发展的必要环节的每一个否定，都具有“微分的”性质。因为，在发展的每一时刻，总有某种东西被否定，被克服，同时，总有某种东西被肯定下来，并代替被否定、被克服的东西。“否定的否定”规律的“积分”性质说明，为什么它的作用和对立面的统一和“斗争”的规律的作用不同，不是表现在任何地方，而仅仅表现在这样的地方：在这里，发展完成了一定的周期之后，在高级阶段上重复着已往阶段的某些特点和特征。有人往往把“否定的否定”规律的作用的这一特点当作一种借口，对这一规律的普遍性表示怀疑。实际上，这一规律和对立面的统一和“斗争”的规律一样，也是普遍的，因为它在自然界、社会和

思維的一切領域中都發生作用；但是，由于它具有“積分”性質，所以它不能象辯證法的核心那樣時常表現出來。可是，恩格斯指出，由于“否定的否定”，在思維領域中可以完全地達到出發點，在歷史中可以局部地達到出發點。

在比較馬克思主義辯證法的這三個基本規律并把整個發展過程比作依次產生的環節（事件）的鏈條時，可以說，對立面的統一和“鬥爭”的規律在整個鏈條和它的任何個別環節的每一點上都表現出自己的作用；量變到質變的轉化的規律在每一個環節轉化為下一個環節的時候才表現出自己的作用；“否定的否定”規律則在整個鏈條上表現出自己的作用。這里簡略地，當然也只是形象地說明了辯證法的三個具有相互聯繫的主要規律的特點和作用範圍。

為了更清楚地說明“否定的否定”規律的特點和獨立性，我們想用上面的比擬來描述一下辯證法的基本規律。辯證法的核心——對立面的統一和“鬥爭”，指的是發展的源泉，發展的內部“動力”，“自己運動”；因此，可以把它比作發展的“發條”。量變到質變的轉化說明矛盾（發展的基礎）的解決方式和發展的飛躍性，因為它好像是發展過程的“內部機械”。最後，“否定的否定”帶有“積分的”性質，它表明，通過矛盾來進行的同時又是前進的發展經過了什麼道路，也就是表明，在這種有推動力的矛盾的影響下進行的整個前進運動的結果是怎樣的。因此，可以形象地把它比作發展的“軌道”。顯而易見，象一切軌道一樣，辯證的發展過程的這條“軌道”也決定於發展源泉和發展“動力”的性質，同時也決定於發展的“機械”，即決定於所發生的飛躍的性質。

但是，發展的“道路”或“軌道”這個概念的內容並不僅限於此，還有它的特殊的意義：這里估計到，如果把已往的階段和現今正在經歷的階段加以比較，即把舊階段和新階段、低級階段和

高級階段加以比較，那麼整個發展過程会有什么結果呢？所有這些階段都有必然的內部聯繫。它們所以有合乎規律的相互聯繫，正因為它們是在統一的有聯繫的過程中形成的，而這個過程是由發展的總源泉來決定的，即由矛盾來決定的，這種矛盾無論在客觀世界的一定領域中或是在客觀世界在我們意識中的反映的一定領域中都發生作用。

在列寧的“哲學筆記”中，有一段很精采的話再好不過地說明，認識過程和一切發展都是“曲綫式的”，因為一切發展是通過矛盾來進行的。列寧寫道，認識向客體的運動只能是辯證地進行的：為了更準確地躍進而後退，為了更好地躍進（認識）而後退。①在這裡，在考察發展的矛盾性時，不僅是從矛盾即運動的源泉這一點出發的，而且是从下面這點出發的：由於正在起作用的矛盾，可能而且必然會產生初看起來是“後退的”、實際上是“迂迴的”運動，在這種情況下，目的不是直接地正面地達到的，而是通過虛假的“退却”來達到的。在這裡，“退却”乃是完全合乎規律的、為“沖鋒”和繼續前進所必需的準備。

在科學認識的發展中，第一次否定往往是摒棄最初的觀念，~~離開~~，甚至拋棄仿佛已經得到的真理。但是，只有在接着而來的第二次否定（即“否定的否定”）的時候才發現，這種虛假的離開或摒棄實際上不是離開和摒棄最初得到的知識，而是更充分更深刻地揭示真理的一種方法。

不僅在認識過程中，就是在社會歷史實踐中，特別是在政治領域中，也有這種“迂迴運動”。在政治領域中，由於發展的矛盾性，有時必須經過暫時的退却、複雜的手腕和局部的妥協來達到目的，而不直接地達到目的。

列寧對我黨在1921年向新經濟政策的過渡的論證是特別有意

① 列寧：“哲學筆記”，人民出版社版第285頁。

义的。列寧指出，國內战争时期的軍事共產主义乃是一种迫不得已的措施。为了准备向我國資本主义殘余障地進攻，首先必須退却，但是僅僅退却到为实现社会主义所必需的地步。那时，列寧把这种退却同二十世紀初期日俄战争史上的一段插話作了比較：为了攻取旅順要塞，日本司令部采取了迂迴曲折的作战方式，而放棄了用襲击方法攻取要塞的打算（在多次正面攻击失敗以后），并轉入了对該要塞的持久的圍攻。在一般的政策中，特别是在經濟政策中，为了准备以后的决定性的進攻而采取的退却，正好是通过矛盾或“否定的否定”來進行的螺旋形發展的具体表現。

*

*

*

上述的論点，需要用现实世界發展史或现实世界在人类思維中的反映史的具体材料來加以証实。列寧在批評那些濫用“辯証的否定”这个字眼的人时強調指出：“不首先用事实來小心地加以証明，就不能使用这个字眼。”^①因此，我們來考察一些例子，首先从“否定的否定”規律和辯証法的核心联系中來說明这个規律的作用，是有益处的。

列寧在著名的“談談辯証法問題”一文中一开头就說明了客体（“統一物”）的發展和它在人类意識中的反映的矛盾性。

“統一物之分解为某个部分以及对其有矛盾的各部分的認識……是辯証法的實質（辯証法的本質之一，如果不是它的最主要的特点或特征，那么也是主要的特点或特征之一）……辯証法內容的這一方面的正确性必須由科学史來檢驗。”^②

这种檢驗証明了什么？我們只拿自然科学史中的兩個例子來說吧。現代物理学証明，現在已經知道的最簡單的微觀客体——

① “列寧文集”，俄文版第11卷第378頁。

② 列寧：“哲学筆記”，人民出版社版第361頁。

物質的物理形态（實物和光）的“基本”粒子——乃是辯証的構成，這些構成具有內部矛盾的特性和結構。每一個構成都是對立面的統一——光波和微粒的統一、非間斷性和間斷性的統一。所研究的物質客體（如光）的這種矛盾性質，在科學認識史上也是以矛盾的方式揭示出來的。最初，對光現象有兩種彼此相反的、互相否定的解釋：一種是微粒說，認為光是運動着的光粒子（微粒）的洪流，另一種是光波說，認為光是物質介質（“以太”）的波狀運動。

起初（在十八世紀），物理學肯定了第一種解釋。這種解釋符合於原子學說：實物是由個別最微小的粒子（原子）組成的。後來發生了第一次否定：由於物理學上的發現，如光的繞射和干涉現象的發現，就確立了（在十九世紀）光波論。所以，直到十九世紀末期，在物理學中一直是兩種相反的理论輪流占統治地位，因而在光現象的兩個相互矛盾的方面中，有時是這個方面被否定，有時是那個方面被否定。

只是在十九世紀末二十世紀初，才揭示了光的矛盾性質（1900年至1905年間創立了量子論），隨後又揭示了實物和光的矛盾性質（1924年至1927年間創立了量子力學）。這是名副其實的“否定的否定”，它表現和概括了對光現象的性質和實物的性質的科學認識的歷史發展的矛盾性。因為，在揭示光（對立面的統一）的真實的辯証矛盾性時，物理學並不是簡單地否定舊的光波論，而是加深和發展了這種理論。結果，就恢復了某些被光波論否定了的關於光的性質的最初觀點。但是，這不是簡單地恢復十八世紀的觀點；恢復的只是這種觀點的某些特點，而且是在高級基礎上，在承認光的兩個對立面的統一的基礎上恢復的。

在自然科學的其他部門中，例如在生物學史中，也可以看到“否定的否定”和矛盾之間的這種相互聯繫。為了說明這一點，無須追溯很遠的歷史，就只拿十九世紀來說吧。1809年，法國出

版了拉馬克的著作“动物学的哲学”，这本著作闡述了生物界發展的進化观点。但是，由于一定的歷史条件，这种观点是很片面的，是一种純粹量的增長的观点；这是膚淺的進化主义，它否認飛躍——根本的質的变化。稍后，法國又出版了居維叶的著作“論地球表面上的激变”，在这本著作中全盤否定了發展观念，而宣揚一种突然災变論，即所謂的“革命”論。換句話說，在这兩種理論中，每一种理論只反映了生物界發展过程的兩個矛盾方面中的一个方面：或者是發展的純粹量的漸進性（即拉馬克所謂的進化），或者是毫無准备的和不受任何东西制約的質的飛躍式的变化（即居維叶所謂的災变）。因此，这兩種理論是彼此完全否定的。

实际上，生物界的發展也和其他一切發展一样，是量变和質变的統一，進化的漸進性和飛躍性的統一。当生物界發展的这种內部矛盾的辯証性質被揭示出來时，生物史上就發生了“否定的否定”：拉馬克的基本進化观念已經在新的更高的基礎上恢复和發展了，并且估計到了量变和質变的統一、漸進性和飛躍的統一。在达尔文的著作中就已做到了这一点，虽然还不十分徹底，后来在米丘林的著作中也做到了这一点。米丘林自觉地运用了馬克思主义辯証法。

象这样的例子可以举出很多。所有这些例子都証明，在矛盾和“否定的否定”之間确实存在着不可分割的联系。在自然科学史中，“否定的否定”無非就是揭示所研究的客体所固有的內部矛盾的結果，它表明，科学是通过什么途徑在各种相互否定的片面的理論（这些理論只反映这个客体的許多相互矛盾的方面中的某一方面）的斗争中揭示客体的。

在証明“否定的否定”規律的普遍性时，應該指出，要作这种証明，就必须首先分析现实世界的一切領域——無生物界和生物界、社会史以及人类的思維。同时，我們將要分析的不是一些