

中西美学

艺术比较

湖北省美学学会编



ZHONGXI
MEIXUE
YISHU
BIJIAO



中西美学 艺术比较

湖北省美学学会编

湖北人民出版社

中西美学艺术比较

湖北省美学学会编

湖北人民出版社出版 新华书店湖北发行所发行

荆州地区新华印刷厂印刷

810×1168毫米32开本 14印张 2插页 324,000字

1986年8月第1版 1986年8月第1次印刷

印数1—6,400

统一书号：2100·99 定价：2.95元

目 录

- 这个和那个·····王朝闻 [1]
- 试谈中国的智慧·····李泽厚 [6]
- 对中西美学比较研究的一些想法·····蒋孔阳 [33]
- 中西绘画比较研究的点点滴滴·····伍蠡甫 [42]
- 从中西审美意识的基本区别谈中国艺术的主要特点·····洪毅然 [54]
- 中西美学比较方法论的几个问题·····刘纲纪 [62]
- 关于中西美学思想比较中的几个问题·····于 民 [71]
- 近世学者对中西美学艺术之比较评述·····聂振斌 [99]
- 中国的潜美学·····萧 兵 [125]
- 中西美学思想的嬗变与美学方法论的革命·····邓晓芒 易中天 [135]
- 试论西方现代主义“表现论”和中国古代“表现论”的差异·····孙文宪 [162]
- 中西古典美学中的艺术结构观比较·····张 皓 [187]
- 黑格尔与沈宗骞·····郭 因 [196]

2019/14

王国维的“境界”说与康德的美学思想	张首映[218]
论蔡元培和席勒美育思想之关系	张玉能[238]
诗与画的界限、联系及特征的中西艺术	
理论比较	陈池瑜[261]
论绘画与感觉	张志扬[284]
中西表现美学及其影响下的绘画	毛时安[302]
论中西风景艺术的差异	张承安 何依[313]
中西古代小说美学思想的若干比较	周伟民[326]
中西古典小说美学比较三题	徐正非[341]
激荡而又沉思的记录	卢善庆[368]
附录：中国比较文学书目与论文资料索引	王典宏[376]
编 后	[442]

这个和那个*

王 朝 闻

任何事物与他物都处于对立统一的关系之中，美学或艺术的存在也不例外。但是它们作为认识的对象，只有经过主体的比较研究，才有可能掌握这个和那个的联系和差别。我到武汉来参加这个盛会，既为了向大家表示祝贺，也为了从同志们对中国美学与西方美学、中国艺术与西方艺术的比较研究的成果中，接受启发而推动我自己所从事的工作。同志们选择了这个规模巨大的研究项目，切合建设社会主义精神文明的实际需要，在学术领域中是具开拓性的。预祝会议的胜利！

比较，作为一种认识的方法带有普遍性；早已应用在古老的文化生活之中，单说杜甫对李白诗风的评价——“清新庾开府，俊逸鲍参军”，就是对前人庾信和鲍照的诗风作过比较，从而又把它们与同时代人李白诗风作了比较所产生的结果。如果说“清新”和“俊逸”是杜甫的审美判断或审美理想，看来他对李白的诗的认识既是对艺术作了比较研究的成果，也具备了美学

*一九八四年十月二十四日在中西美学艺术比较讨论会开幕式上的祝词，题目是整理发言稿时补上的。

研究的性质。如果说美学研究必须着重对艺术的研究，对艺术的研究也可能产生新颖的美学观念，可以认为杜甫在这方面也是我们的师表。

如今，美学家更有目的、更有计划地研究中国与西方在美学和艺术上的联系与差别，这将有助于更明确、更深入也更系统地认识我国文化的历史与现状，也就是更清醒、更自觉地认识它们的发展过程、长处和短处，从而提高我们的理论和实践水平。中国有句老话，叫做“人贵有自知之明”，看来学术活动也不例外。为了知己必须知彼，只有知彼才更能知己。知彼和知己一样有相对性，但也只有对己对彼作过比较研究，才更有可能避免理论的片面性，才更有可能避免实践的盲目性。妄自菲薄和妄自尊大一样，都是缺乏自知之明的表现。不能否认：各人的学力有钝锐之分，判断有迟速之别。但事实表明，只要肯下功夫而且方法对头，一定可能作出特异的贡献。而比较，恰好是一种十分重要的方法。当我们经过比较从而认识了我国美学或艺术的特点、优点和弱点之后，我们才可能在美学研究和艺术实践中获得自由和创造性，为人民以至为人类提供崭新的贡献。

基于主观条件有个性差异这一特点，看来每一位美学家或艺术家都不能没有特长和局限性。“我不行”和“老子天下第一”的态度都是不可取的。不论是从纵的时间着眼还是从横的空间着眼，学术领域无限广阔，前人的成果浩如烟海。每个人的生命都有限，要求每个人都能全面和彻底掌握学术的历史和现状，不过是不切实际的幻想。只要是在共同目标之下，不断丰富自己，创造自己，发挥自己的长处，尽管成绩有大小，却都是问心无愧的。当然各人都不免会碰到一定的困难，却也可能在克服困难的过程中感到愉快，而且作出不尽相同、不为别人

的劳动成果所代替的独特贡献。在学术上，谁也不甘居落后，但是，如果自己闭目塞听，那就和因循守旧一样，只能意味着自己停步不前。比较了解西方美学信息的朋友对我说，七十年代以来西方出现了一种流行的美学流派，叫做接受美学。它的观点，和我在五十年代所强调的适应与征服的关系，即审美主体对于审美客体所起的重要作用，既有接近之处也有差别。这一信息引起我阅读西方接受美学理论的兴趣，我相信它有助于我进一步认识自己的观点的特点，从而扬长补短，发展自己的研究个性。学术活动不应该赶时髦，但孤陋寡闻只能使自己落后。只有从联系中见出差别，我们的认识才可能逐渐丰富起来，形成学术成果应有的独特性和独立性。

自从党的十一届三中全会以来，因为思想得到解放，唯心论形而上学丧失了通行无阻的市场，美学研究和艺术创作一样空前活跃起来，而且已经获得了堪称丰富的收获。仅就湖北美学学会来说，它团结了许多长期从事艺术实践的会员，从各种不同的角度探讨了新问题，指出了别人没有提出过的论点。不能认为一切论点已经成了定论，但是这种各抒己见的学风总比人云亦云的教条主义更值得欢迎。大家已经看过的这个宾馆（武汉晴川饭店）的两幅大壁画——《西陵秋色》和《赤壁之战》，这些新的艺术创作也和美学研究一样，既有个性也有共性。在风格上，一幅显得比较淡雅，一幅显得比较堂皇，但这两幅画都有一种共同的宏伟的气魄。正因为经过比较，这样的壁画拥有不能被西方的以至中国其他场所的壁画所代替的特色，因而它才显得既是有独特性的，也是有独立性的。

我们知道，鲁迅翻译和介绍到中国来的《近代美术史潮论》，其显著特点是着眼于民族性特征，对南欧与北欧的美术作品，论证了在美学观点方面的联系特别是差别。如果我们想了解作

者板垣鹰穗的判断是否正确，那就不能只研究他的论证自身，还必须研究他所研究过的对象——南欧和北欧的绘画、雕刻与建筑。当对他所研究过的各别对象经过我们自己的再认识，我们才有根据判断他在认识上的得失。充分占有材料、实事求是的原则，对于我们正要展开的中西两方的美学和艺术的研究，无例外地是带根本性的要求。

在我们的研究工作里，多少还存在着一种不利于学术发展的旧作风——教条主义。譬如说，把别人特别是外国人的判断用来代替自己的判断，好象这样就有了学术水平，这样就可以心安理得。其实，只引用别人怎么说而不能使人看出我自己怎么看的论文，怎么还谈得上是研或究？如果承认这种吃现成饭的行为也可说是研究，这种研究方法和态度都只能使本来是生动活泼的对象变成枯燥的或僵死的东西。我们必须研究值得研究、而别人尚未研究过或研究过尚未得到正确和深刻结论的东西，从而丰富和发展我们的学术成果。不只艺术创作才应当百花齐放，理论研究只要求百家争鸣。应当说，百家争鸣也可能就是在对象、方法、判断、表述形式诸方面的百花齐放。美学研究的成果可能和艺术创作一样，共性通过个性得到表现，个性十分重要。包括对于中国的和西方的美学与艺术的比较研究，有待于认识的对象很多，从实际发展的需要出发，选择一定的范围，经过艰苦而有趣的努力，一定能够作出前人和同时代人还没有作出过的、新颖的和有科学价值的贡献。

胡耀邦同志号召文艺界大鼓劲，大团结，大繁荣。我以为这对美学界既是一种有力的鼓舞，同时也是一种殷切的期待。个人的努力虽是学术前进的保证，但集体之间的互相帮助也有巨大作用。这个会议的召开在我国现代美学史中是新的一页，这个会议预示着我们的学术成果的丰富与提高。敬祝各位同志

的研究工作顺利展开！预祝新中国的美学和艺术更加繁荣昌盛！

试谈中国的智慧*

李 泽 厚

时 代 课 题

近几年我陆续发表了几篇谈中国传统思想的文章，现在把这些文章汇集起来，讲几句归总的话。

首先是研究课题问题。我赞成多样化。关于中国思想史哲学史的论著，无论海内外，都已有不少，而且有迅速增加的趋势。其中由通史而走向专史（思潮史、学派史、人物史、专题史等等），是一个很好的势头。我一直主张中国历史和思想史、文学史应该尽量多做细致的专题探究，只有在许多专题作了充分探讨研究之后，才有可能作出比较准确和科学的通史概括。中国人多，搞中国思想史的人也会相对地多一些（对比国外或对比搞西方思想史的人），不妨各自分头随性之所近去深钻细究，而不必千人一面众口一词地挤在通史这条道路上。多年来国内关于中国哲学史的通史和专史的著作比例似乎有点失调，应该

* 讲演纪录稿，《中国古代思想史论》结束语。

改革一下，使哲学史思想史的局面来个多样化的新貌。

抱歉的是，我自己这里提供的，却仍然属于通史范围。不过在通史范围内，也应该多样化，即可以从各个不同的角度用各种不同的方法去接近、探讨、表述中国哲学史、思想史，它们所提出的课题、所经由的途径和所企图达到的目标，可以很不相同。例如，可以有以搜罗整理材料见长的哲学史，也可以有以解释阐发新意见见的哲学史；可以有偏重考证的历史学家的思想史，也可以有偏重义理的哲学家的思想史。在后者中，可以有以唯物论与唯心论的斗争作为根本线索的研究，也可以有以认识发展进程为线索的研究，还可以有其他的课题、途径和线索的研究。我写的这些文章不敢自称哲学史，但哲学史既应是“自我意识的反思史”^①，那么对展现在文化思想中的本民族的心理结构的自我意识，也就可以称为哲学和哲学史的题目之一。我所注意的课题，就是想通过对中国古代思想的粗线条的宏观鸟瞰，来讨论一下中国民族的文化心理结构问题。我认为这个问题与所谓精神文明有理论上和实践上的关系，是很值得研究的。总之，我赞成百花齐放，殊途同归。同归于历史唯物主义，同归于象马克思那样科学地解释历史，找出它所固有的客观规律^②，以有助于今日之现实，即“有助于人们去主动创造历史”^③。

美国研究中国思想史的知名教授、已故的列文森(Joseph · R. Levenson)曾把思想史比作博物馆，即认为它已失去现实作用和实用价值，而只有供人们观赏的情感意义。列文森曾以理智上接受西方、情感上面向传统的矛盾来描述解释中国近代知识

① 参阅拙作《美学的对象与范围》。

② 我不同意 K. Popper 认为历史无客观规律可寻，Collingwood 认为“一切历史均思想史”夸张思想的独立决定作用等理论。

③ 拙作《中国近代思想史论》。人民出版社，1979年版，第488页。

分子的思想。美国另一位研究中国思想史的著名专家史华滋 (Benjamin Schwartz) 教授则认为, 思想史不应该比作博物馆, 而应该比作图书馆, 它所保存的过去的东西, 也许有一天又会有某种参考用途。我的意见是, 既不是博物馆, 也不是图书馆, 而可以是照相馆或照相簿。对过去的写照或回顾正是为了自我认识。思想史研究所应注意的课题之一是, 去深入探究沉积在人们心理结构中的文化传统, 去探究古代思想对形成、塑造、影响本民族诸性格特征(国民性、民族性)亦称心理结构和思维模式的关系。我认为, 展现为文学、艺术、思想、风习、意识形态、文化现象正是民族心灵的对应物, 是它的物态化和结晶体, 是一种民族的智慧。这里所用“智慧”一词, 不只是指某种思维能力、知性模式。它不只是Wisdom, intellect; 而是指包括它们在内的整体心理结构和精神力量, 其中也包括伦理学和美学的方面, 例如道德自觉、人生态度、直观才能等等。中国思维的特征也恰恰在于它的智力结构与这些方面交融渗透在一起。它是这个民族得以生存发展所积累下来的内在的存在和文明, 具有相当强固的承续力量、持久功能和相对独立的性质, 同时也具有它严重的弱点和缺陷。它们都直接或间接地、自觉不自觉地影响、支配甚至主宰着今天的人们, 从内容到形式, 从道德标准、真理观念到思维模式、审美趣味等等。对它们进行自觉意识, 科学地探究它们, 了解它们在适应现代生活的长处和弱点、需要肯定和否定的方面或因素, 总之, 既发展又改进我们民族的智慧, 我以为是一件有意义的事情。因为无论心理结构或者民族智慧, 都不是一成不变的超时空的先验存在, 它们仍然是长久历史的成果。面临二十一世纪工艺——社会的人类外在结构将发生巨大变革的前景, 如何清醒地变化和改造我们的文化——心理结构, 彻底抛弃和清除那些心理的历史陈

垢，以迎接和促进新世纪的曙光，我以为这正是今日中国哲学要注意的时代课题。但我的这些文章只是开一个头，把课题初步提出来而已，正如我在第一篇文章《孔子再评价》提出“文化心理结构”问题这概念时说过的那样。

因为集中在这个概括性的主题之上，我就只能选择一些最有代表性的、最有实际影响的人物和思潮，弃而不论许多比较起来属于次要的人物、学派和思想，例如先秦的名家以及其他好些非常著名甚至非常重要的思想家；也舍弃了所论述的人物、思潮中离这一主题关系较远的方面、内容和层次；当然更完全舍去了一些属于考证范围的问题如人物生平、史料源流、版本真伪等等。总之，我所作的只是一种十分粗略的轮廓述评。孙子说：“无所不备则无所不寡。”我丝毫不想以齐备为目的，而只望能在舍弃中更突出所要研讨的主题，即在构成中国文化——心理结构中起了主要作用的那些思想传统。同时在论述中也尽量注意详人之所略，略人之所详，以避免重复。从目录中可以看出，我所注意论述的是孔墨、孟荀、老韩、易董、庄禅以及所谓“内圣”（理学）“外王”（经世）之学。我没有讲唯物唯心之争（如现在好些论著），也不同意以孔孟程朱或孔孟陆王为“正宗”（如港台好些论著）。我以为这两者都太狭隘，不能很好地说明中国思想传统、民族性格或文化心理结构。

研究民族性格或文化心理结构，也可以有各种不同的途径和角度。其中更重要的，也许还是从社会经济、政治的角度出发作些根基的探究。例如，同是人道主义，古代人道主义（如孔孟）与近代人道主义（如西方文艺复兴以来）就由于社会根基不同，其具体内容才产生重大差别。前者以原始氏族传统为根基，强调人际之间的和谐亲睦、互爱互助；后者以资本主义的崛起为背景，强调的是个性解放、个人的独立和自由。从社会

经济基础经由政治、宗教等中介环节，直接升华或提升为思想理论和哲学观念，反过来又作用于影响人们的行为、活动，我以为历史唯物主义的这一基本原理仍是深刻的，实事求是的，值得遵循的。虽然这种根基的研究并不在我的目标之内，我的这些文章仍然是从思想到思想，即思想史自身的研究，但我觉得应该把这个问题强调一下。因为既然不可能专门去探究思想传统的社会史的根源，便应该在研究、论述时十分注意到它，下面再集中地谈一下这个问题。

血缘根基

任何民族性、国民性或文化心理结构的产生和发展，任何思想传统的形成或延续，都有其现实的物质生活的根源。中国古代思想传统最值得注意的重要社会根基，我以为，是氏族宗法血亲传统遗风的强固力量和长期延续。它在很大程度上影响和决定了中国社会及其意识形态所具有的特征。以农业为基础的中国新石器时代大概延续极长，氏族社会的组织结构发展得十分充分和牢固，产生在这基础上的文明发达得很早，血缘亲属纽带极为稳定和强大，没有如航海(希腊)、游牧或其他因素的削弱或冲击它。虽然进入阶级社会，经历了各种经济政治制度的变迁，但以血缘宗法纽带为特色、农业家庭小生产为基础的社会生活和社会结构，却很少变动。古老的氏族传统的遗风余俗、观念习惯长期地保存、积累下来，成为一种极为强固的文化结构和心理力量。直到现在，在广大农村中，不仍然可以看见许多姓氏聚族而居，其中长辈晚辈之分秩序井然么？就在称谓(中国人的亲属称谓极为细密，与西方大不相同)和餐桌(西方分而食之，各自独立；中国共进饭菜，要求谦让有“礼”)

上，便也可说是一“名”一“实”地在日常生活中把这种以血缘亲属为基础的尊卑长幼等级秩序，作为社会风习长期地巩固下来了。今天已经是二十世纪末叶，现代生活已在全世界范围内彻底打碎种种古老传统，中国农村也在开始变革，但观念形态在这方面的变革进度却并不迅速(例如关于性爱的观念)，那就更不用说鸦片战争以前的传统社会了。

充分了解和估计到这一点，就容易理解为什么儒家会在中国社会和在历史上占据了那么突出的地位，为什么儒学、儒家或儒教几乎成了中国文化的代名词，孔子成了可与基督、释迦并立的“教主”。在整个中国文化思想上、意识形态上、风俗习惯上，为什么儒家印痕到处可见。充分了解和估计到这一点，就容易理解，儒家孔子为什么要讲“仁”，要把仁学放置在亲子之爱的情感心理的基础之上，终于成为整个儒学(从世界观、宇宙论到伦理学)一个基本特征。只有了解这一点，也就容易理解，为什么从孔孟到顾炎武，儒家老要“复古”，要复“封建”，老喜欢讲“三代之治”(夏商周)。它与后世虚构的“向前看”的乌托邦不同，也与柏拉图虚构的“理想国”不同，孔子梦见周公，儒家要“复三代之治”，确乎有其“向后看”的历史依据的，即父系家长制下黄金时代的氏族社会^①。所以，我特别着重讲了孔子和儒家，以它作为主轴。这不是因为我特别喜欢儒家，而是因为不管喜欢不喜欢，儒家的确在中国文化心理结构的形成上起了主要的作用，这种作用又是有其现实生活的社会来源

^① 关于中国古史分期是迄今仍在争论的问题，我没有能力参与意见。但认为，周公“制礼作乐”大概是使父系家长制度规范化、完善化的一次具有历史意义的重要确定。王国维的《殷周制度论》中的论点仍是值得重视的。其后春秋战国则是这一周制彻底崩溃的社会大变革时期，至此才正式进入有成文法的阶级社会。参阅《孔子再评价》《孙老韩合说》等文。

的。我之重视墨子、老庄也与此有关，因为他们也从不同方面不同立场不同角度反映了原始氏族传统的某种因素或问题，对后世也一直有重要影响。中国以后的思想大体是在儒、墨、道这三家基础上变化发展起来的。孟子激进的人道民主与内圣人格，庄子抗议文明反对异化，荀子、《易传》的“外王”路线和历史意识，以及以现实军事政治斗争为基地的古代辩证法和以阴阳五行为骨架的宇宙论，宋明理学的伦理本体和非理学的经世致用理论，都是既置根于此历史长河之中，又对后世影响深远的中国传统思想中的最重要的东西。

以儒家为中国文化的轴心或代表，并不是什么新鲜意见，问题在于如何解释它。所谓解释却包含有解释者的历史立场和现实态度在内。在中国近代直到今天，对此就有激烈的分歧和争论。保守派经常以保卫孔孟之道作为维护民族传统的要旨和旗帜来对应（实际是抵抗）时代的挑战，激进派则以打倒孔家店彻底否定儒家来作为振兴民族改造文化的出发点。但无论是保守派或激进派，都似乎并未对儒家或儒学的根基、内容和形式真正作出多少深刻的研究，并没有客观地分析它的各个主要方面、特征、优缺点及其可能的前途；也就是说，对民族传统缺乏真正的自我意识。

可以举一个例子。例如，“敬老尊长”是儒学传统中所保存积累，至今仍有巨大社会影响的氏族遗风^①。它并不只是个简单的礼仪形式问题，而是一种文化现象和心理情感。在今天以至未来的社会生活中，它可以起某种稠密人际关系的良好作用，应该肯定它，保存它。但另一方面，这种传统的价值观念却

^① 参看《孔子再评价》。“敬老尊长”源自原始氏族的重经验（老人拥有）。严复所谓“中国夸多识而西人尊新知”，以知识博雅为高，轻视新说创见，甚至在今天的学术界也可以明显地看到此种遗迹。