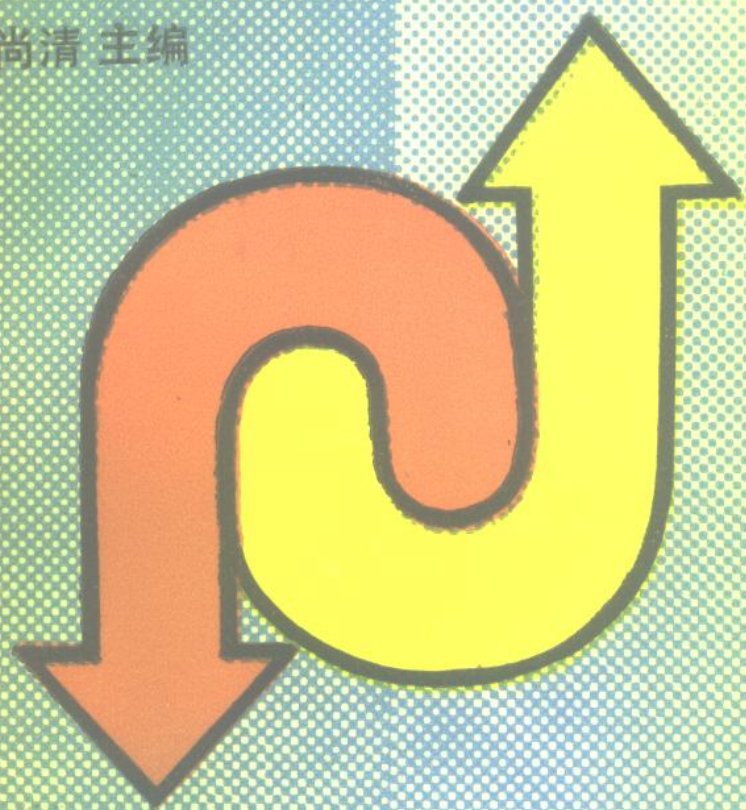


● 孙尚清 主编



马建堂 贺晓东 杨开忠 著

经济结构的 理论、应用与政策



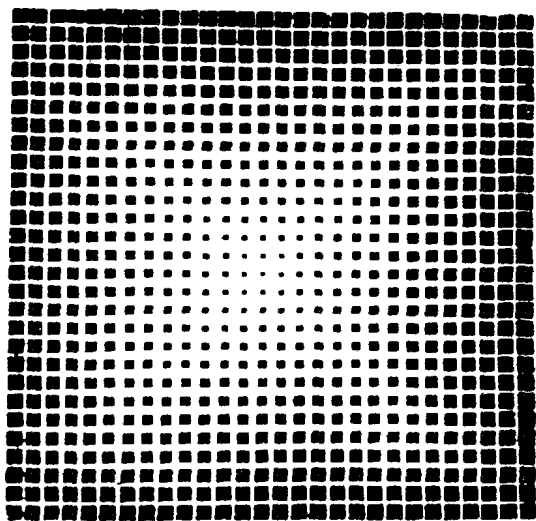
2 017 9064 1

经济结构的 理论、应用与政策



0033656

孙尚清 主编 马建堂 贺晓东 杨开忠 著



中国社会科学出版社

责任编辑：华 飞

责任校对：王应来

封面设计：鹿耀世

版式设计：张汉林

经济结构的理论、应用与政策

Jingji Jiegou De Lilun Yingyong Yu Zhengce

孙尚清 主编

马建堂 贺晓东 杨开忠 著

中国社会科学出版社

出版

发行

新华书店 经销

太阳宫印刷厂 印刷

850×1168毫米 32开本 18.5印张 475千字

1991年6月第1版 1991年6月第1次印刷

印数1—3 000 册

ISBN 7-5004-0791-2/F·152 定价：9.35元

序

我国经济结构研究，严格地说，是从70年代末、80年代初开始的。“文革”十年及其随后两年的“洋跃进”，使国民经济的重大比例关系处于严重的不协调状态。为了消除国民经济的失调，党和政府于1979年决定对国民经济进行调整。这样的调整需要翔实的资料和理论准备，于是，1979年，国务院组建了经济结构调查组。这次调查，历时10个月，遍布全国十几个省区，取得了大量的第一手资料。在此基础上由马洪同志和我主编并出版了《中国社会主义经济结构问题研究》（上、下册）。该书对我国若干经济结构关系，诸如农轻重结构、积累与消费比例、地区结构、就业结构、人口结构、固定资产投资结构、技术结构、规模结构和企业组织结构等等的历史沿革、存在的问题和问题形成的原因进行了比较全面的分析。这本书不仅对调整政策有较大的参考价值，对于经济结构理论研究也具有开拓意义，并且为进一步的研究提供了有价值的资料。当然，由于各种原因，像任何开拓性的工作一样，它也有一定的局限性。当时的研究偏重于建国以来30年工作经验的总结，也没能更广泛地吸收国外现代经济结构研究中对我们有用的方法和理论。

1984年出版的由我主编的《论经济结构对策》，可以说是《中国社会主义经济结构问题研究》的续篇，它着重探索在实现我国经济发展战略目标中的经济结构对策。应当说，这对调整国民经济结构，使之符合经济稳定发展的要求是具

有重要意义的。然而，它在结构理论的创新方面尚不能十分令人满意。

近年来，我国的经济结构理论研究有了长足的进展，经济结构理论已经成为经济学中一个相对独立而且相当重要的分支。在这种背景下，1985年我招收了三名攻读博士学位的研究生。他们是我国首次以经济结构作为研究方向的博士生。寄希望于他们，把我国经济结构的研究从深度和广度上更向前推进一步。在我的指导下，他们分别选取了“经济结构的理论与方法”（贺晓东）“周期波动与结构变动”（马建堂）和“区域结构：理论与应用”（杨开忠）作为博士论文题目。经过三年的辛勤劳动，他们的论文都已通过答辩，并获得专家们的较高评价，在各自的领域都有重要的创新，大体上能反映我国改革和建设新时期的经济结构研究的新水平和新动向。因此，我想应该在他们博士论文的基础上经过若干修改和调整，形成一本专著，以利于我国经济学界对经济结构问题进行更深入的探索。于是，他们根据答辩委员的意见和统一出书的要求，对论文进行了修改、加工、充实和提高，最后由马建堂对全文进行校订和统一编排。

本书包括3编22章。第一编包括6章，主要运用现代科学方法对广义的经济结构进行全面的理论研究，希望对经济结构的生成、组织、协调和演进提供一个系统和科学的说明。第二编包括9章，主要分析各类经济周期中产业结构变动的一般规律及其在我国的表现形式，以及周期波动引致结构变动的内在机制，希望把总量理论与结构理论、宏观理论与中观理论有机地结合起来。第三编包括7章，主要分析决定区域间结构联系的一般因素和这些一般因素在我国的表现形式，希望能初步建立起与产业结构理论相对应的区域结构理论。

科学史证明，理论的创新与创新的局限是同时存在的。

这本书也是如此。我们衷心希望同行们的不吝批评。

最后，谨向中国社会科学出版社编辑华飞同志表示衷心的感谢，本书能以现在的面目与读者见面，华飞同志是付出了艰辛劳动的。

孙 尚 清

1988年12月10日于北京

目 录

序	孙尚清 1
第一编 经济结构的理论和方法	
第一章 导论	2
第一节 经济结构与经济理论	2
第二节 经济结构的概念	4
第三节 经济结构理论和研究方法发展脉络	13
第二章 经济结构的生成和发育	18
第一节 在必然与随机之间的变换和生成	18
第二节 核心结构	22
第三节 经济结构的发育机制	31
第四节 层次的完善与层次的展开	38
第五节 还是历史决定论	47
第三章 经济结构的组织系统	50
第一节 组织系统	50
第二节 组织系统的选择机制和三阶段的组织系统	64
第三节 关于双重结构和二元经济的问题	73
第四章 经济结构的系统组织	78
第一节 结构均衡的意义	79
第二节 作为均衡机制的价值规律	81
第三节 层次组织与系统组织	85
第四节 线性与非线性经济系统的组织问题	91
第五节 系统组织机能的限度	100

第五章 经济结构的内部协调	104
第一节 均衡目标值和均衡条件	104
第二节 自动协调机制的障碍	111
第三节 参数调节与调节参数	114
第四节 层次的特殊性与价值均衡观念的 局限性	118
第五节 结构分析方法的原理与应用	123
第六节 中观经济协调	130
第七节 三种协调机制之间的差异与协调 ——关于综合协调机制的探讨	135
第六章 经济结构的内在矛盾及其演化	140
第一节 自身对称破缺	140
第二节 矛盾的展开与周期性波动	146
第三节 经济结构的多重功能与功能异化	154
第四节 经济结构的组织畸变	161
第五节 矛盾演化的后果	164
 第二编 周期波动与结构变动	
第七章 周期波动与结构变动的概念	172
第八章 中期波动中的产业结构变动	184
第一节 中波与中波的确定	184
第二节 中期波动中的产业结构变动	183
第三节 经济周期类型的演化及其对产业结 构周期变动型式的影响	214
第九章 部门周期波动的类型和部门周期波 动差异的原因	220
第一节 部门周期波动的类型	230
第二节 部门周期波动差异的原因	249
第十章 周期波动引致结构变动的机制	270

第一节	国民收入波动——收入结构变动—— 产业结构变动	270
第二节	价格波动——价格结构变动——产 业结构变动	280
第三节	储蓄——投资率波动——储蓄结构 变动——产业结构变动	286
第四节	经济主体行为对从总量波动到结构 变动的传递	290
第十一章	存货波动与产业结构变动	296
第一节	存货、存货分类与存货波动	296
第二节	存货波动的类型和原因	300
第三节	存货波动对产业结构变动的影响	309
第十二章	长波中涨潮与落潮阶段的结构变动	315
第一节	长波与长波的实质	315
第二节	历次长波中主导部门的转换与主导 产业群的扩大	320
第三节	长期波动中部门联结方式的进化	333
第四节	涨潮与落潮中产业结构的变化	339
第五节	涨潮与落潮中的结构变动率	352
第十三章	我国的经济周期和历次周期中的 产业结构变动	357
第一节	我国经济周期的确定	357
第二节	我国经济波动的原因和机制	360
第三节	我国历次经济周期中的结构变动	368
第四节	周期长度和周期波幅对产业结构的影响	378
第十四章	我国产业结构周期性失衡的特征及原因	381
第一节	我国产业结构周期性失衡的特征	381
第二节	我国产业结构周期性失衡的自身原因	382
第三节	确立协调结构偏差的有效机制	393

第十五章 建立我国的周期—结构政策	338
第一节 在周期波动中实现产业结构的调整	398
第二节 世界周期波动与我国产业结构调整	401
第三节 消除世界经济波动对我国的消极影响	408

第三编 区域结构：理论与应用

第十六章 国民经济区域结构的基本理论	416
第一节 区域的概念	416
第二节 区域结构研究的科学地位和任务	429
第三节 我国区域结构研究的进展	440
第十七章 地域分工原理	447
第一节 地域分工是社会分工的空间形式	447
第二节 区域优势理论	459
第三节 比较优势理论的发展	466
第十八章 区域专业化与区际关联	470
第一节 方法解释	470
第二节 区域专业化生产体系	475
第三节 区域专业化生产水平	482
第四节 我国地域分工决定的初步分析	489
第十九章 区域差异研究	495
第一节 方法说明	495
第二节 区域差异理论研究	498
第三节 我国区域差异变动特征	504
第四节 我国区域差异变动的决定	510
第二十章 我国地域分工的转型	527
第一节 地域分工型式	527
第二节 从N—T型分工到T—C型分工的转化	534
第二十一章 转型中的区域行为	550
第一节 区域经济一体化的二元格局	550

第二节	发达与不发达区域的行为冲突	558
第二十二章	国家区域政策的主要内容	563
第一节	国家面临的主要区域性任务	563
第二节	对目前几种观点的评论	565
第三节	国家区域政策的基本规则	576

第 一 编

经济结构的理论和方法



第一章 导 论

第一节 经济结构与经济理论

我们说现代经济科学的产生和发展是人们对经济结构不断考察和研究的结果，同时也是包括经济学在内的各门学科中结构主义活动的结果。这并非故作惊人之语。马克思曾把人类历史上第一次研究各种复杂经济现象的内在联系并试图从整体结构上把握社会经济的古典经济学派称之为“真正现代经济科学”^①的开端。18世纪的结构主义把经济学理论从支离破碎的状态中聚合起来，综合了过去历史上零散的、对个别经济现象的研究所取得的成果，并且揭示了它们的内在联系，使之初步具备了整体性质，系统化了的经济学理论也由此获得了科学的面貌。本世纪近几十年来，我们又目睹了经济学科中方方面面的异乎寻常和影响深远的变化，使我们恍如置身于一个完全不同于斯密、马克思、瓦尔拉斯的概念世界，而所有这些变化又无一不同经济学科里再次掀起的结构主义风潮有关。可以说，人们对经济结构的研究已经取得了十分辉煌的成就，结构分析方法也已经成为经济学家得心应手的工具，但经济结构作为一种理论或研究方法却极少有人系统地加以归纳总结，这多少是个缺憾。要在前人很少涉足的地方自告奋勇地开拓一番，肯定要担些风险，但不论结果是否会尽如人意，勇敢的探索是必要的。

人们对经济结构的理解歧义颇多，却一致同意经济结构具有

^① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第376页。

其整体性。结构不是一些个别的、孤立的东西，而是由一些相互关联的要素组成的整体。所有这些要素都服从于使结构成立的一些共同的规律。这些规律不能还原为一些简单相加的联合关系，而是把不同于各个要素所特有的个别性质的整体性质赋予作为整体的全体。经济结构的概念首先显现出的就是整体性质。经济结构的这种整体性质，既非头脑中的联想，亦非运用系统方法分析的结果，而是社会经济中现实关系的反映。

人类的经济活动一开始就具有某种社会性，但这种社会性明显地表现出来并且形成社会经济整体，则有一个漫长的历史过程。人们对社会经济的考察也是逐步由分散、零乱、孤立、个别现象过渡到综合、系统和整体结构上。在古希腊和古罗马时代的奴隶制经济中，自给自足的自然经济占主导地位，人们从事经济活动的范围十分有限，当然也不可能有广泛的、密切的联系。那时的经济学家都是从奴隶制自然经济的观点出发来考察社会经济问题，根据奴隶制自然经济的要求来规定奴隶主的经济任务，其经济学理论是研究奴隶主家庭管理的“家政学”。在整个封建社会中，商品货币关系虽有很大的发展，但社会生产基本上处于自然经济状态，商品经济活动局限于流通领域。当时的经济学家只是以商业资本为考察对象，从流通领域里研究经济现象，其经济理论也不可能系统、全面和科学。到了现代工业的发生和发展时期，产业资本最终统治了整个经济领域，任何经济活动在发达的商品经济关系中都不可能是孤立的或自我循环的，只能从属于一个经济整体，成为经济整体的有机组成部分。这时，经济学研究从流通领域转向了生产领域，从个别、孤立的经济现象转向了整体、内在的联系，经济学家开始用系统的观点研究社会经济这个统一结构中各个要素之间联结的方式和内部组织规律，建立起反映经济结构整体性、系统性的经济学体系。当然，反过来也可以说，这一时期出现的经济学理论清理了以往无数杂乱的认识材料，有了头绪，有了归纳，逐步从分散的片断走向系统、全面的体系，这一趋向

也反映了作为整体和系统的经济结构的形成。经济结构是历史性的，结构主义同经济研究的结合也是在近代机器大工业出现之后才形成的。翻开经济学说史，不难发现现代经济结构的形成与经济理论科学化、系统化之间的密切联系。

第二节 经济结构的概念

结构主义在经济学科中已经有一段不短的历史，但却很少有人认真地阐释过经济结构概念的含义。或许是因为经济结构的含义难以把握，或许是因为经济学家们只重视经济分析的内容，而不屑于在概念上纠缠。总之，人们长期满足于一些关于经济结构的似是而非的定义，以致于虽然所有的经济学家都在研究经济结构，然而几乎每个人都在使用涵义极不相同的经济结构的概念。这种状况不仅带来大量的对经济结构片面的理解，而且阻碍了对社会经济活动进行整体、系统的分析。

对经济结构概括性地定义似乎并不难，这一类定义至少不下数十种。佩卢 (F. Perroux) 用“表示在时间和空间里有确定位置的一个经济整体的特性的那些比例和关系”^①来给经济结构下定义。他把经济结构仅仅归结为一些可见的关系，而且是数量关系。丁伯根 (J. Tinbergen) 看到的经济结构是“对有关经济对某些变化作出反应的方式的不可直接观察到的特征所作的考虑”。^②丁伯根的定义正好同佩卢的相反。佩卢强调经济结构可以观察到的一面，丁伯根则强调不可直接观察到的特征；佩卢认为可以用数量关系直接表现经济结构关系，丁伯根指出只能通过使经济功能形式化的系数体系来间接反映经济结构关系，因为“这个系数整体提供了这个经济的蓝图”。当然，佩卢和丁伯根

① 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1987年版，第72页。

② 丁伯根：《关于结构概念引起的几个问题》，载《政治经济学杂志》1952年62号。

都认为用一些数理公式可以表现经济结构关系，这共同之处反映了数理学派对经济结构的认识。此外，还有的人把经济结构定义为各种经济关系的结合形式，其中成分之间的相互依赖是以它们对整体的关系为特征的。这种理解虽很辩证，可以兼顾经济结构中质的关系和量的关系，但却失之宽泛，其实际上所能表明的意思太少，很难区别于自然结构和其它社会结构。如果说西方经济学家往往舍象掉社会历史因素和特殊的经济关系来定义经济结构，那么社会主义国家一些经济学家则专一在狭义的生产关系（人与人的关系）上兜圈子。许多人感到了对经济结构传统的理解与经济现实和国家调节经济、发展经济的任务之间的矛盾，试图做出新的解释。例如，在许涤新主编的《政治经济学辞典》的“经济结构”词条中就把经济结构分成两重含义，一是指主要通过生产资料所有制结构表现的一定社会生产关系的总和；一是指国民经济各个部门、社会再生产各个方面的组成和构造。^①但两重关系之间似乎互无联系，而且定义只强调了结构的数量关系和简单联合的关系，没有体现经济结构的整体性、系统性，令人难以把握经济结构的确切含义。总之，到现在为止，经济学界在这方面的努力尚不能令人满意。

经济结构既然不是由人们强加给现实的预想的秩序，而是对现实进行复制、模拟的模式，那么它肯定是由社会生产和生活中具有共同性质的现象和这些现象之间的逻辑联系所决定的。经济现象组成了经济系统，经济现象之间的逻辑联系又形成经济系统的结构。经济结构表明了社会经济中一定的秩序。各种经济现象尽管各自由一些特殊规律支配，但在系统中均服从共同规律，从而形成了统一的经济体制，并且由此获得了整体大于简单相加的性质。皮亚杰（Jean. Piaget）综合研究了各门学科的结构主义，归纳出一般结构的三个基本性质：整体性、转换性和自身调整

① 许涤新主编：《政治经济学辞典》（下）第250页。

性^①。皮亚杰对结构共性特征的归纳无疑是出色的，但有一个明显的疏漏。如果我们承认结构是一个具有转换性质的体系，而且结构能进行自身调整，那么结构转换的动因何在？由谁来调整呢？如果是由理论家来调整，那么结构就不是真实的。如果结构是实在的，而且具有自动性，就必须在结构自身寻求原动力。也就是说，结构还须有第四种性质，才能说明结构的全部功能。找到了第四种性质，我们也就掌握了结构主义理论的钥匙。就一般结构而言，结构内部构造上的差异会引起自身的矛盾。组成结构的各个部分虽因其共性而被统一于一个系统中，服从基本转换规律的支配，但部分与整体之间、特殊性与共同性之间存在着差异，结构内部同一的要求和差异的存在的矛盾就形成结构自身运动的永不衰竭的源泉。结构的第四个性质应当是自身矛盾性。例如，生命结构包含了一种与有机体在其整体方面起机能作用相联系的局部机能作用，两种不同的机能作用形成了互相对立又互相依存的关系，刺激了整体功能与局部功能之间的循环运动。在生物学领域里对这个事实很难提出异议。那么，把这个道理推而广之，也应当是不错的。对结构四个性质的概括虽然有些失之于抽象，也过于一般，但我们已经有了一个理解经济结构概念的很好的出发点。

经济结构最明显的是它的整体性质。经济结构的整体性表现在个别经济现象或个别经济规律之间相互对立、相互依存的关系以及个别经济现象或个别经济规律对经济整体的关系上。对一个个别的经济现象，人们不能在一种场合把它孤立出来，然后再随意赋予它一种含义。整体性质是经济结构最突出的性质，然而也是人们最容易忽视的性质。例如，人们常常把产业部门从经济联系中分离出来，以产业部门简单的集合（被称之为“产业结构”）取代经济结构概念。产业之间的关系只存在于产业之间的比例关系和产业间投入—产出联系等两种形态上。这两种关系形态，前者

① 皮亚杰：《结构主义》，商务印书馆1987年版，第2页。