

景天魁



打开社会奥秘的钥匙



景天魁

打开社会奥秘的钥匙

——历史唯物主义逻辑结构初探

山西人民出版社

打开社会奥秘的钥匙

——历史唯物主义逻辑结构初探

景天魁

山西人民出版社出版 (太原并州路七号)

山西省新华书店发行 山西新华印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 6 $\frac{3}{4}$ 字数: 150千字

1981年11月第1版 1981年11月太原第1次印刷

印数: 1—5,600册

书号: 3088·265 定价: 0.75元

序 言

这本书是讨论历史唯物主义理论的逻辑体系的，这是一个新的探索。我想借这个机会谈谈对进一步开展历史唯物主义研究的肤浅意见。

历史唯物主义是马克思在理论上所作的两个伟大发现之一。由于种种原因，特别是由于林彪、“四人帮”的干扰和破坏，目前国内这一学科的研究状况是不能令人满意的。历史唯物主义的研究要前进，就必须在马列主义基本原理的指导下，解放思想，探索新的问题，这是理论工作者不容推卸的责任。从当前的历史唯物主义研究的现状来看，有哪些迫切问题需要我们去探索呢？

首先是历史唯物主义理论体系的进一步完善的问题。马克思在研究人类社会各个经济形态的基础上，在《〈政治经济学批判〉序言》中给我们留下了唯物史观的“经典公式”。这就是列宁所说的社会学中唯物主义思想的科学假设。马克思在《资本论》中应用这一科学假设深入地剖析了资本主义经济形态，从而使这一科学假设成为“科学地证明了的原理”。但是，马克思和恩格斯没有给我们留下一部历史唯物主义的教科书。现有的哲学教科书中的历史唯物主义体系是后人的产物。这个体系存在着许多缺陷：既没有形成一个严整的理论系统，各个范畴之间又缺乏内在的有机联系。这种状况主要反映了马克思、恩格斯和列宁逝世后，历史唯物主义这门科学受到教条主义和形而上学的思想传

统的束缚和阻滞，得不到应有的发展。也和我们多年来对建立科学的理论体系不够重视，乃至对此存在着某种偏见有关。人们通常把确立科学的理论体系的逻辑结构，同受恩格斯批判的杜林之流凭主观臆想任意构造和创造体系混为一谈。其实，马克思主义经典作家丝毫也没有忽视建立科学理论体系的重要性。就拿恩格斯对黑格尔的哲学体系的态度来说，一方面他批评这个体系把自己的全部教条内容宣布为绝对真理，从而窒息了其中的革命辩证法；另一方面，他又以赞许的口吻指出黑格尔全部哲学体系在许多不同的历史领域中“都力求找出并指出贯穿这些领域的发展线索”，^①称赞“他是第一个想证明历史中有一种发展、有一种内在联系的人”。^②至于马克思主义理论自身的逻辑体系，更是经典作家所高度重视的。例如，列宁在《什么是人民之友》、《哲学笔记》等著作中都研究了马克思《资本论》的逻辑体系，指出这个逻辑体系的“开始是最简单的、普通的、常见的、直接的‘存在’：个别的商品（政治经济学中的‘存在’）”，^③又指出“《资本论》的骨骼”是怎样的，马克思又如何“使骨骼有血有肉”。^④尤其值得注意的是，列宁认为科学理论的逻辑体系研究本身，就是科学方法论问题。他指出：“马克思主义的全部精神，它的整个体系要求人们对每一个原理只是（ α ）历史地，（ β ）只是同其他原理联系起来，（ γ ）只是同具体的历史经验联系起来加以考察。”^⑤这些要求的基本精神不就是我们党所提倡的“要完整、准确地理解和掌握马克思主义”吗？而实现这些要

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第215页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第121页。

③《哲学笔记》第357页。

④《列宁全集》第1卷，第121页。

⑤《列宁全集》第35卷，第238页。

求的前提，就是要重视和弄清马克思主义的整个理论体系。如果不懂得它，不研究清楚它自身的逻辑结构，就谈不上把各个原理正确联系起来考察，就会歪曲、割裂乃至阉割马克思主义的原理。科学理论的逻辑体系如此重要，我们难道不应当把完善现有哲学教科书的历史唯物主义理论体系当作发展这门学科的一个重要任务吗？从这方面来看，景天魁同志的这本书尽管是一个探索，却无疑是一个十分有益的探索。

其次，由于现有的哲学教科书中的历史唯物主义理论体系本身的不完善和贫乏，因而带来一种不应有的现象：许多为马克思主义创始人所重视的历史唯物主义范畴，长期以来在哲学教科书中没有获得应有的位置，有的甚至根本就没有提到。这种状况反过来又不利于进一步完善历史唯物主义理论体系。因此，要解决好理论体系完善化的问题，首先又要重视范畴本身的研究。举例来说，劳动这个范畴本应是历史唯物主义理论体系的逻辑起点。然而多年来对它缺乏专题的研究。不错，在历史唯物主义理论体系逻辑起点的问题上，目前理论界还有不少争议。但恩格斯在他的晚年确实明白宣称：以马克思和他为代表的新派别是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥”^①的。如果不对劳动这个范畴进行深入探讨，我们怎么能找到理解全部社会史的锁钥？哲学教科书虽有“劳动群众创造历史”一章，但它只是停留在对劳动群众创造历史的极为肤浅的描述、概括和歌颂，根本不是把劳动当作一个哲学范畴来研究，因而也不可能为我们揭开全部社会史的奥秘。这就不能不影响到一个比较完善的历史唯物主义理论体系的确立。本书使我感到兴趣的一点，是它试图展现一个以

^①《马克思恩格斯选集》第4卷，第254页。

劳动这一最简单、最抽象的范畴为逻辑起点，然后逐步展开，形成理论的逻辑“骨架”，最后达到社会总体这样的逻辑的进程。而这个逻辑的进程，又是同人类社会历史发展的进程相一致的。

又如异化这个范畴。长期以来，在哲学教科书中却是没有位置的。社会生活中有大量的异化现象，为什么历史唯物主义反而不去研究它？马克思在《对黑格尔辩证法和一般哲学的批判》中把异化看作“作为推动原则和创造原则的否定性的辩证法”。^①马克思批判地改造他以前的思想家关于异化的理论，提出劳动异化的学说，并把它贯穿于包括《资本论》在内的、一系列经济、历史著作之中。劳动异化的思想深刻地体现了马克思的历史辩证法的精髓。关于异化在马克思的著作中的地位问题，目前虽然有不同的看法，但无视异化这一范畴在历史唯物主义理论体系中的地位和作用，把异化问题排斥于历史唯物主义研究之外，是不符合马克思主义哲学历史发展的实际的。

再如，长期以来，人性和个性的研究也被排除在历史唯物主义研究之外。仿佛只有马克思主义关于社会发展的学说，没有马克思主义关于人的学说。在报刊的论文分类中，人性、个性的论文，通常是列入伦理学一栏的。这大概是因为中国古代哲学家多半是从伦理道德的角度来谈论人性的缘故。其实，历史唯物主义既然是研究社会发展及其一般规律的，而社会的发展与人的发展又是统一而不可分的，历史唯物主义在研究社会发展一般规律的同时，也就要研究人的发展，人性的发展。马克思在《哲学的贫困》里就指出过：“整个历史也无非是人类本性的不断改变而已。”^②他在《政治经济学批判大纲》中还从社会发展与人的发

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第163页。

②《马克思恩格斯全集》第4卷，第174页。

展的统一的角度，把人类社会的发展作了这样的区分：“人的依赖关系（起初完全是自然发生的），是最初的社会形态，在这种形态下，人的生产能力只是在狭窄的范围和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形态，在这种形态下，才形成普遍的社会物质变换，全面的发展，多方面的需求以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。”^①由此可见，历史唯物主义应当把社会的发展与人的发展、人性的发展统一起来加以研究。既然历史的唯心主义者多半都用抽象人性来解释社会历史的发展，现代资产阶级学者也都用抽象人性来反对马克思主义的历史唯物论，为什么我们在历史唯物主义的研究课题中反而可以对人性问题不屑一顾，不去作出马克思主义的科学的回答，仿佛世界上根本不存在人性这样的东西？正因为历史唯物主义教科书只讲阶级性，不讲人性，或用阶级性去批判“人性论”，以至有些人认为，在阶级社会里只有阶级性，没有人性了。至于历史唯物主义应当研究个性，道理也是很清楚的。历史唯物主义的對象固然是社会发展及其一般规律，但历史又是个人所创造的。历史唯物主义反对从个人出发来解释历史，要求“把个人的因素归结于社会的根源”（列宁）。就是说，人的本质是一切社会关系的总和，个人是什么样的，这取决于他们进行生产的社会物质条件。我们研究社会关系，其实也就是研究真实的个人。因为“社会关系的含义是指许多个人的合作”。^②所以研究社会关系的发

①《马克思恩格斯全集》第46卷（上），第104页。

②《马克思恩格斯全集》第8卷，第33页。

展而同时又否认或忽视人的个性发展，是错误的。马克思主义经典作家历来是十分重视人的个性发展的。我们在前面所引用的马克思论社会发展与人的发展的统一的一段话里，就是同时阐述了在三种社会形态中，人的个性发展的三个阶段：（一）“人的依赖关系”；（二）“以物的依赖性为基础的人的独立性”；

（三）“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”。如果有人认为个性问题不值得马克思主义哲学重视的话，那就不妨想一想：为什么马克思总是把人的个性的全面发展作为未来理想社会的重要特征呢？为什么马克思一再地说，未来的社会形式应是“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式……”^①或“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的“联合体”^②呢？难道这不是因为历史唯物主义所讲的人的解放，归根结底表现在未来社会中的每个社会成员个性的全面发展吗？自然，过去被忽视而现在需要我们探讨的历史唯物主义范畴，远不止这些（例如从历史唯物主义角度对分工、利益等范畴的研究也是十分重要和迫切需要的）。但光是上面几个例子已经足以说明，我们在这方面的任务是十分艰巨的。

再次，历史唯物主义作为无产阶级的伟大的认识工具，是科学的方法论。但研究历史唯物主义本身也有一个方法论的问题。历史唯物主义这门科学之所以在一个很长的时期内陷于停滞，不能不说同长期流行的满足于孤立地考察构成某个范畴的若干因素的一般性质与作用等“传统”的方法有关。其实，这种方法本身

①《资本论》第1卷，第649页。

②《共产党宣言》《马克思恩格斯选集》第1卷，第273页。

就是离开了把社会理解为一个具有复杂的有机结构的系统这样一个历史唯物主义的基本观点。我们应当把积极地总结自然科学、技术科学、社会科学以及控制论、信息论、系统论等现代科学技术成果，以丰富历史唯物主义，使之具有与当代社会生活和科学发展相适应的内容，当作一项重要任务。而不应当总是停留在抽象地议论第一性与第二性、作用与反作用等问题上。这本书在研究历史唯物主义理论体系的方法论的探讨上，也作了一定的努力。例如书中关于在历史唯物主义理论体系的探讨中也应以辩证法、认识论和逻辑的统一为指导的主张，以及在这个问题上对苏联的图加林诺夫的批评，是值得我们注意的。

以上三点，是应该解放思想、进行新的探索的问题。但解放思想不仅仅是探新，还应包括实事求是地纠正由于长期“左”的思潮的影响而造成的某些不科学的提法。例如，谁是精神财富的创造者？是我们在历史唯物主义理论研究中必须讲清的原理。在现有的哲学教科书中，一方面讲，剥削阶级分子完全垄断了科学文化，劳动群众作为一个阶级被剥夺了从事任何精神劳动的权利（劳动群众中，间或有人从事脑力劳动，但不可能是普遍的）。往往在同一本哲学教科书中又读到这样的结论：劳动群众是精神财富的创造者。这是自相矛盾的。事实上，精神财富的创造要靠脑力劳动者。自然，劳动群众的生活和实践经验是创造精神财富所必需的无穷无尽的“矿藏”。然而“矿藏”虽重要，终究不能代替精神财富的创造。毛泽东同志说：“有出息的文学家艺术家，必须到群众中去，……到唯一的最广大最丰富的源泉中去，观察、体验、研究、分析一切人，一切阶级，一切群众，一切生动的生活形式和斗争形式，一切文学和艺术的原始材料，然后才

有可能进入创作过程。否则你的劳动就没有对象”。^①这就是说，占有文学艺术的原始材料（“矿藏”）不等于进入了精神财富的创造过程。因此，不能把“矿藏”的提供者叫做精神财富的直接创造者。人们大概是考虑到前资本主义社会里的脑力劳动者基本上是剥削阶级分子。在“左”的思潮影响下，他们不愿意承认脑力劳动者是精神财富的创造者，却硬要论证：在脑力劳动和体力劳动分工中，承担全部体力劳动重担（要知道，那时候的奴隶、农奴的体力劳动是极为沉重的）的劳动阶级同时又是全部精神财富的创造者。这是可能的吗？其实，实事求是地承认脑力劳动者是精神财富的创造者，并不会影响到劳动群众创造历史的结论。因为劳动群众是物质财富的创造者，而人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等。何况劳动群众的生活和实践又是创造精神财富的必不可少的“矿藏”。归根到底，劳动群众的直接的物质生活资料的生产是精神财富生产的前提、基础。其次，在资本主义社会里，由于采用机器，和科学应用于生产劳动，脑力劳动和体力劳动的分工进入了直接生产过程，其结果是，目前工业发达国家的脑力劳动者中，百分之八十以上就其经济地位来说，都是领取工资的雇佣劳动者（工程技术人员、企业管理人员、教育工作者等）。就是说，在资本主义社会里，脑力劳动者基本上是属于劳动阶级的。综上所述，精神财富的创造者应当是脑力劳动者。笼统地宣布劳动群众是精神财富的创造者，是不科学的。类似这样的不科学的提法，在历史唯物主义的教学中与研究中是否还有呢？这需要我们实事求是地认

①《在延安文艺座谈会上的讲话》，见《毛泽东选集》（一卷本，1966年版）第862页。（着重号是引者加的）。

真加以清理。

最后，我认为无论探新还是纠正现有的个别不科学的提法，都必须立足于马克思列宁主义的基本原理和对大量客观现实材料的科学分析上面。不应当把解放思想混同于随心所欲地改变已被马克思主义经典作家科学地论证了的、并非过时的原理。有时候，之所以发生这种情况，是由于人们自己对马克思主义基本原理缺乏科学理解或误解。例如，唯物史观本来是马克思一生最伟大的两个理论贡献之一，这是恩格斯反复强调过的。有的同志由于不理解唯物史观指的是一个严整的、由一系列彼此存在着有机联系的范畴所构成的科学理论系统，只是从古代中国和外国哲学家的著作中撷取对社会生活接近唯物主义理解的个别命题、论点，就轻率地作出“唯物史观不是从马克思开始”的论断。在这方面，我们始终要记住列宁的告诫：“从马克思的理论是客观真理这一为马克思主义者所同意的见解出发，所能得出的唯一结论就是：遵循着马克思的理论的道路前进，我们将愈来愈接近客观真理（但决不会穷尽它）；而遵循着任何其他道路前进，除了混乱和谬误之外，我们什么也得不到。”^①

景天魁同志这本书有一些独到的见解，是解放思想的，同时又是努力遵循着马克思的理论的道路前进的。我愿用马克思的一段名言，作为对他的祝愿：“在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”^②

王锐生

一九八一年四月一日于中国社会科学院哲学研究所

①《列宁选集》第2卷，第143页。

②《〈资本论〉法文版序言》（《马克思恩格斯全集》第23卷，第26页）。

目 录

序 言	王锐生
-----------	-----

第一章 从总体上把握历史唯物主义逻辑结构的

必要性	(1)
-----------	-------

一、历史唯物主义理论应有的存在形态	(1)
-------------------------	-------

二、历史唯物主义的历史发展提出的问题	(2)
--------------------------	-------

三、把握历史唯物主义逻辑体系的根基	(12)
-------------------------	--------

第二章 劳动范畴——历史唯物主义的逻辑起点.....(17)

一、怎样确定历史唯物主义的逻辑起点	(17)
-------------------------	--------

二、劳动、实践和现实的人	(22)
--------------------	--------

第三章 劳动的逻辑展开——历史唯物主义的逻辑

“骨架”	(27)
------------	--------

一、马克思的劳动观的形成	(28)
--------------------	--------

二、劳动对象化	(35)
---------------	--------

(一) 劳动对象化是真正的劳动的基本属性.....	(35)
---------------------------	--------

(二) 劳动对象化与劳动的本质.....	(39)
----------------------	--------

(三) 马克思的劳动对象化原理的理论意义.....	(45)
---------------------------	--------

三、劳动分化	(48)
--------------	--------

(一) 劳动分化是劳动发展过程的一个环节.....	(48)
---------------------------	--------

(二) 劳动分化是对抗性社会一切矛盾的基础.....	(51)
----------------------------	--------

(三) 劳动分化与劳动异化.....	(54)
--------------------	--------

四、劳动异化	(57)
--------------	--------

(一) 从异化概念的形成到黑格尔的思辨异化观.....	(58)
-----------------------------	--------

(二) 马克思劳动异化原理的创立.....	(70)
(三) 异化劳动的特征或规定.....	(76)
(四) 异化劳动与人和社会的发展.....	(91)
五、劳动社会化.....	(100)
(一) 劳动社会化与劳动异化.....	(100)
(二) 劳动社会化是客观的过程.....	(109)
六、劳动自主化.....	(115)
七、劳动的展开过程是一个有内在联系的系统.....	(126)
第四章 理解全部社会史的钥匙	(132)
一、劳动展开过程与社会和人的发展过程的 三者统一.....	(132)
二、历史唯物主义范畴相互联系的总机制.....	(140)
(一) 关于生产力系统.....	(141)
(二) 劳动是生产关系诸环节相互联系的机制.....	(153)
(三) 劳动是形成社会有机体的机制.....	(164)
第五章 从劳动到社会总体 (方法论探讨)	(169)
一、建立历史唯物主义逻辑体系的基本原则.....	(169)
二、建立历史唯物主义逻辑体系的系统方法.....	(179)
三、关于从劳动到社会总体的逻辑进程.....	(188)
(一) 思维把握社会总体的途径——找出最初的 方程式.....	(190)
(二) 范畴的横的关系和纵的关系的统一.....	(192)
(三) 统一的质和多质系统的统一.....	(196)
(四) 社会系统运动的更替性和连续性的统一.....	(197)
(五) 抽象的普遍与具体的普遍.....	(198)
后 记	(201)

第 一 章

从总体上把握历史唯物主义 逻辑结构的必要性

一、历史唯物主义理论应有的存在形态

要完整、准确地理解和把握马克思主义的基本原理，这不仅是对林彪、“四人帮”对马克思主义的肢解和歪曲而提出的，而且应该看作我们理论研究工作的方向。对于历史唯物主义的研究来说，尤其如此。

列宁认为，历史唯物主义是科学思想中最伟大的成果，恩格斯说过它是马克思一生的两个伟大发现之一。但在后世的若干教科书中，历史唯物主义的丰富内容却被归结为那么几个范畴和几条规律，显得很单薄，体系也很杂乱。而这些范畴和规律又往往被孤立地拿出来加以“净化”地、抽象地规定，忽视甚至割断了范畴之间的内在联系。这样做的结果，是把历史唯物主义简单化、公式化了。

真正的科学必须具有完整性，正象一切生命体都要求完整性一样。最简单的生物被割裂之后，尚且要恢复它的完整性，高级的生物一旦被肢解，也就失去了生命的机制。四肢和躯干的简单总和，决不是活人。更何况一个高度科学的理论体系呢！所以我的拙作《历史唯物论的逻辑起点》中曾冒昧提到：“历史唯物论

不应该是几个范畴和原理的简单罗列，而应该是各范畴、原理之间有着必然的有机联系的严密结构。每个范畴都是这个科学认识之网上的纽带，这些纽带不是杂乱的，而是顺序的。这种范畴的系列是作为一门成熟的科学所应有的存在形态。”^①

历史唯物主义要具有活力，就必须具有完整性。而要有完整性，就必须研究它的逻辑结构，即把它作为一个范畴的系统来看待，揭示各范畴和原理的相互联系和相互转化，由简单到复杂的发展过程。这种范畴的系统不仅与历史发展的客观过程相一致并且正是对它的反映。就是说，不仅要一个个地去研究历史唯物主义的各个范畴，而且更重要的是要把它作为有机的系统来研究。由逐个地“分析”研究，进到系统分析和总体研究。

二、历史唯物主义的历史发展提出的问题

难道现有的历史唯物主义“体系”不具有一定的完整性吗？当然不可一概而论。为了进一步说明这个问题，就需要简略地回顾一下历史唯物主义的形成和发展史。

马克思创立历史唯物主义的重要理论来源是对黑格尔和费尔巴哈的批判继承。黑格尔的辩证法是以对人类总体的伟大的历史感为基础的，他作为第一个想证明历史中有一种发展、有一种内在联系的人，他的“划时代的历史观”为逻辑方法提供了一个出发点。费尔巴哈则致力于把上帝的本质归结为人的本质。马克思则进一步把人的本质归结为它的世俗基础。马克思吸取了黑格尔和费尔巴哈的积极成果，他在考察客观历史过程的时候，并没有把历史活动的主体——人置于视野之外，而是强调了人的发展过

^①《哲学研究》1980年第8期，第17页。

程和客观历史过程的统一。他认为生产力的发展史也就是“个人本身力量发展的历史”。^①恩格斯明确地说：“现代唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。”^②普列汉诺夫曾断言“历史运动的原因在人之外”，^③固然，历史发展有客观的原因，但马克思却说历史正是人们自己创造的，当然不是任意地，而是在既定的客观条件下创造的。但这个既定的条件正是人们先前活动的结果。马克思从来没有脱离主体及其活动——形成人、使人得到实现和发展的劳动去考察历史，从《1844年经济学哲学手稿》到《资本论》，都贯穿着对劳动发展过程的考察。

马克思进行这种考察的重要方法是经济分析和哲学分析的紧密结合和合二而一。二者虽属不同的（抽象）层次，但具有同构性，马克思很自然地把经济分析升华为哲学的概括，哲学分析也紧密联系着范畴所把握的具体形态，二者都是以同样严密的逻辑结构呈现出来的。所以，一般地说马克思一生研究工作的發展是从哲学转入经济学虽有一定道理，但不够确当。应该说，早期特别是从1843年开始，马克思是结合着经济学研究进行哲学研究的，后期，是在经济研究的基础上，丰富和发展自己的辩证法，特别是社会辩证法——历史唯物主义的。历史唯物主义的创立绝非到1859年1月《〈政治经济学批判〉序言》概括出“经典公式”为止，而是在以后的著作中，直到《资本论》中，进一步发展了的。《资本论》是大写的“逻辑”，是社会发展的逻辑学。就是说，历史唯物主义的创立和发展，贯穿在马克思一生理论活动

①马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，第81页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第64页。

③普列汉诺夫：《论一元论历史观之发展》，第107页。